

UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

Tesis

Para Optar al Título de Sociólogo
*“Aproximación sociológica al fenómeno
de la seguridad ciudadana en Talca”*

Alumno Tesista: Claudio Vásquez W.
Profesor Guía : Edmundo López H.

Santiago, Diciembre 2005

Dedicado a...

Mi compañera de la vida, Cecilia, por su inagotable amor y su permanente e incondicional comprensión y apoyo en todos los proyectos que nos lanzamos juntos, como dos estrellas fugaces en el universo infinito.

Mami Anita, por gran su amor y dedicación y en especial por su gran ejemplo de auto superación constante bajo condiciones adversas en la vida.

Mis padres, por brindarme la posibilidad de estudiar en esta sociedad, aún, tan desigual.

Agradecimientos

Un especial agradecimiento para los profesores, amigos y colegas de la Universidad Autónoma de Chile, sede Talca, Roberto Castillo V., Víctor Yáñez P. y Daniel Vallejos Q., primero por su gran calidad humana y luego por su apoyo académico y confianza en mis aptitudes profesionales.

Índice

Introducción.....	p.5
Capitulo I	
Planteamiento del Problema.....	p.8
Objetivos de Investigación.....	p.11
Objetivo General.....	p.11
Objetivos Específicos.....	p.12
Relevancia de la Investigación.....	p.13
Relevancia Teórica.....	p.13
Relevancia Metodológica.....	p.14
Marco de Antecedentes.....	p.15
Delincuencia en el contexto de Talca.....	p.17
Delitos de Mayor Connotación Social.....	p.21
Capítulo II	
Marco Teórico.....	p.23
Lineamientos Generales de la Teoría de la Estructuración.....	p.23
Seguridad Ciudadana en el contexto institucional de la Modernidad...	p.29
Dimensiones de la Seguridad Ciudadana.....	p.35
Hipótesis de Investigación.....	p.44
Definición Nominal.....	p.45
Definición operacional.....	p.48
Capítulo III	
Marco Metodológico.....	p.51
Enfoque Cuantitativo.....	p.51
Tipo de Estudio.....	p.53
Diseño de la Investigación.....	p.54

Población y Muestra..... p.57

Instrumento y Técnicas..... p.63

Capítulo IV

Presentación y Análisis de Resultados..... p.68

Decisión de la Prueba Estadística..... p.68

Resultados Prueba de Hipótesis..... p.71

Análisis Univariable..... p.82

Análisis Bivariable..... p.88

Capítulo V

Conclusiones..... p.92

Consideraciones Finales..... p.95

Referencias Bibliográficas..... p.98

Anexos..... p.101

Introducción

Bastante se ha discutido en torno a las características que asume el proyecto de la modernidad en el marco de las sociedades contemporáneas, especialmente en cuanto a las implicancias que tiene observar el objeto *sociedad* desde una perspectiva de modernidad tardía o bien desde el apelativo de postmodernidad. En este sentido, debemos coincidir con la observación hecha por numerosos pensadores sociales, provenientes de diversas disciplinas del conocimiento, quienes señalan que a diferencia de las sociedades tradicionales, las sociedades modernas se caracterizan por un creciente dinamismo en todos los planos de la vida social, por una pérdida de dimensiones totalizantes en las distintas esferas institucionales de los sistemas sociales, por la insuficiencia de los referentes identitarios unidimensionales de carácter nacional, por el creciente grado de individualismo adquirido por sus miembros, por la crisis de participación ciudadana de estos, entre otros.

En este contexto, creemos que además de las distinciones recién advertidas, como características propias de los sistemas sociales modernos, es posible observar sin mayor esfuerzo la existencia del fenómeno de la inseguridad ciudadana frente al crimen como una característica intrínseca a la modernidad, de manera tal que es prácticamente imposible desligarlas. A pesar de lo anterior, y sin lugar a dudas, cuando pensamos en actos delictuales, tendríamos que ser demasiado ingenuos

para sostener que estos nacieron con las sociedades modernas. Baste recordar el Código de Hamurabi, en la Antigua Babilonia, que establecía la célebre consigna *ojo por ojo, diente por diente*, y posteriormente la Ley del Tali3n en la antigua Judea que dictaminaba penas similares a los delitos cometidos; esto nos sugiere que ya en aquella 3poca, la tem3tica delictual era un problema que amenazaba la seguridad de los individuos de aquellas sociedades. No obstante, lo que se plantea en este trabajo es que el fen3meno de la criminalidad en el contexto de la modernidad se ha tornado en una problem3tica global, adquiriendo relevancia de gran magnitud entre la ciudadan3a, en especial frente a los casos donde la violencia manifiesta en la comisi3n de actos ilícitos impacta de manera significativa en la opini3n p3blica. Esto trae como consecuencia que, de cierto modo, emerja la categor3a de inseguridad ciudadana como constructo desvinculado de los hechos delictuales en s3 mismos, pues la sensaci3n de temor frente al crimen, que asume una dimensi3n netamente subjetiva, trasciende la experiencia personal de ser o no v3ctima de delito, es decir, la dimensi3n objetiva. En consecuencia, a pesar de que el temor al delito es esencialmente un fen3meno subjetivo, sus efectos impactan de manera f3ctica tanto a individuos como a grupos sociales. Como se3alan Dammert y Lunecke (2002), tanto la victimizaci3n como el temor *“generan costos econ3micos relevantes en el 3mbito gubernamental y privado; afectan el desarrollo y consolidaci3n del capital social; influyen sobre el tipo de crecimiento urbano; condicionan patrones de*

conducta social que tienden al aislamiento y al control social; e impactan sobre las principales instituciones públicas del sistema de justicia criminal”¹.

En este trabajo nos hemos propuesto indagar las dimensiones reflexivas de los “agentes”, en términos giddensianos, que nos permitan generar un análisis entre los planos subjetivo y objetivo de la inseguridad ciudadana. La motivación que encausa los propósitos de nuestra investigación es tratar de entender por qué la sensación de temor delictual, como construcción intersubjetiva basada en la percepción sobre la delincuencia, se mantiene alta y de forma independiente, al parecer, de las cifras objetivas que señalan una disminución en la tasa de delincuencia.

El interés por esta temática surge en conversaciones con mis colegas de la Universidad Autónoma de Chile, Talca, donde me desempeño como Coordinador del Centro de Estudios e Investigaciones Sociales y Docente, en virtud de la necesidad de generar análisis y reflexiones desde una perspectiva sociológica y local, respecto de fenómenos sociales que generan cierta sensibilidad en la opinión pública, y asimismo contribuir al debate académico sobre la seguridad ciudadana. En este sentido, humildemente confío que este pequeño trabajo contribuirá, de algún modo, a entender mejor esta problemática desde esta zona del país.

¹ Dammert, Lucía y Lunecke, Alejandra, *Victimización y Temor en Chile: Revisión Teórico-Empírica en Doce Comunas del País*, Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Universidad de Chile, 2002. Ver en www.cesc.uchile.cl

Capítulo I

Planteamiento del Problema

Al hablar de seguridad ciudadana, hacemos referencia implícitamente a las categorías de violencia y de temor. Es por esto que hemos señalado que dependiendo del contexto sociocultural en el que se observe el fenómeno de la seguridad ciudadana, va a adoptar características particulares, propias de aquel contexto de referencia. De este modo, si pensamos en los ataques terroristas que han ocurrido y que amenazan en latencia a las sociedades europeas y norteamericana, en particular, asociamos la seguridad ciudadana a los mecanismos de prevención, control y represión propios de los sistemas de vigilancia y seguridad estatales, cuyo principal objetivo es disminuir en la ciudadanía la sensación de *temor de ataque terrorista* y “mantener a la población segura”.

Ahora bien, en cuanto al fenómeno de la seguridad ciudadana asociado a las sociedades latinoamericanas en general, y a nuestro país en particular, la manifestación de dicho fenómeno no genera una preocupación de primer orden en cuanto a la posibilidad de sufrir un ataque terrorista, pues la probabilidad de ser objeto de tal manifestación de violencia, comparada con sociedades europeas, es baja. Por lo tanto, la connotación conceptual de violencia que asume el fenómeno de la seguridad ciudadana está referida principalmente a la categoría de

*delito/crimen*². En este sentido, por lo tanto, vamos a entender como delito cualquier acción intencionada orientada a transgredir las normas que tenga una sanción penal. Es así como podemos referirnos a diferentes tipos de delito en al menos dos diferentes planos. Por un lado tenemos los delitos económicos (fraude, estafa, etc.), mientras que por el otro se nos presentan los denominados Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS), entre los que se incluyen el “robo con violencia, robo con fuerza, hurto, homicidio, violación y lesiones, a los que se agrega la violencia intrafamiliar”³.

En consecuencia y según lo expuesto anteriormente, el problema que concita el interés de nuestra investigación, la seguridad ciudadana, lo contemplaremos expresamente haciendo referencia a los DMCS, excluyendo entonces a todas las demás posibles definiciones de delito y crimen que pudiesen abordarse desde otras investigaciones. De este modo, se entenderá la seguridad ciudadana asociada al fenómeno de la delincuencia, como un constructo bidimensional conformado por dos componentes complementarios y claramente diferenciables entre sí: temor delictual⁴ y victimización⁵.

² “Es delito toda acción u omisión voluntaria penada por la ley. El Código Penal distingue el delito del crimen en función a la pena asignada por quien la comete. De esta forma, los ilícitos cuyas penas son superiores a cinco años y un día se denominan crímenes; mientras que para aquellos cuya pena es inferior, se denomina simple delito”. Para los propósitos de esta investigación, ambas categorías se utilizarán como sinónimos. *Diagnóstico de la Seguridad Ciudadana en Chile, Documento de Trabajo N°1. Foro de Expertos de Seguridad Ciudadana, Santiago - Abril del 2004*. En adelante: DSCC; 2004.

³ Idem, p. 13

⁴ “Sentimiento de vulnerabilidad y desprotección ante la posibilidad de ser víctima de algún delito” Idem, p. 142

⁵ “La victimización es la cantidad efectiva de personas que se reconocen víctimas de algún tipo de delitos en encuestas de victimización”. Idem, p. 143

Siguiendo con la argumentación sostenida en el párrafo precedente, podemos apreciar que el problema que enfrentan actualmente los Estados en relación con la seguridad ciudadana, es el de poder generar políticas eficaces que estén orientadas en dos planos. Uno de ellos tiene que ver con la prevención, el control y la sanción de las actividades delictuales para de este modo disminuir la tasa de delitos, es decir, una dimensión *objetiva* de la seguridad ciudadana; y por otro lado, aplacar la sensación de temor delictual existente en la ciudadanía, lo cual nos da cuenta de una dimensión *subjetiva* del fenómeno.

Entonces, al entender el fenómeno desde sus dos dimensiones constituyentes principales, vamos a centrar nuestros esfuerzos, en el transcurso de nuestra investigación, en indagar la potencial relación existente entre ambas dimensiones para, de este modo, entender mejor los alcances que este fenómeno tiene en la ciudad de Talca. Esto en el marco del análisis en que los ciudadanos talquinos perciben el fenómeno, según lo cual se indagará las representaciones discursivas que los agentes manifiestan contrastándolas con el actuar de estos en relación con el fenómeno de la seguridad ciudadana, para de este modo establecer las vinculaciones existentes entre la victimización y el temor delictual.

En este sentido nos surgen las siguientes interrogantes, ¿Es realmente la delincuencia un fenómeno que preocupa prioritariamente a la población de Talca?, ¿es posible que el temor delictual por sí solo movilice a los agentes que cohabitan

un sector residencial urbano determinado para asociarse y de esta manera prevenir/combatar la delincuencia?, ¿se corresponde el discurso del temor delictual declarado por los agentes con las acciones que realizan estos para prevenir/combatar la delincuencia?, ¿cuál es el grado de confianza que los agentes tienen en las instituciones que están a cargo de esta problemática?, ¿se corresponde la confianza en las instituciones y en las personas que sienten los agentes con el nivel de temor delictual que sienten?, ¿existen diferencias claras entre el temor delictual según sexo, edad y nivel socioeconómico?.

Objetivos de la Investigación

Objetivo General

- Analizar si existe correspondencia entre el discurso de los talquinos sobre la delincuencia y las medidas prácticas que estos toman para prevenir/combatar dicho fenómeno.

Objetivos Específicos

- Describir las principales características que asume el fenómeno de la seguridad ciudadana en la ciudad de Talca.

- Establecer la importancia que le atribuyen los talquinos a la participación ciudadana como mecanismo efectivo de prevención/control de la delincuencia.

- Determinar el porcentaje de personas que han sido víctimas de delito en Talca durante los seis primeros meses del año 2005.

- Analizar si existe relación entre la sensación de temor delictual y la victimización, ambas referidas al fenómeno de la seguridad ciudadana, que manifiestan los ciudadanos talquinos.

Relevancia de la Investigación

La relevancia de nuestra investigación se enmarca en el esfuerzo por describir las características que asume el fenómeno de la seguridad ciudadana en la Séptima Región, más específicamente en la ciudad de Talca. Si bien es cierto que los estudios sobre esta temática a nivel nacional son abundantes, en especial producto de su connotación de alta sensibilidad en la opinión pública, creemos que toda investigación rigurosa que se haga a nivel local se constituye en un aporte para entender de mejor modo las aristas que asume este fenómeno en contextos socioculturales distintos de la ciudad de Santiago, pues si observamos con detenimiento, la mayor parte de los DMCS informados a través de los Medios de Prensa ocurren en la capital. De tal manera, confiamos que esta investigación será de gran utilidad para afrontar seriamente la discusión a nivel académico y político, en el contexto local y regional, sobre el fenómeno. A continuación, fundamentaremos la relevancia de nuestro estudio básicamente en cuanto a los alcances teórico y metodológico en los que pretendemos centrar nuestro aporte.

→ Relevancia Teórica

Desde el punto de vista teórico, la relevancia de nuestra investigación va a estar determinada por las observaciones que podamos realizar del fenómeno de estudio, y para ello nos basaremos principalmente en elementos conceptuales extraídos de la *Teoría de la Estructuración* de Anthony Giddens, especialmente en el sentido de contextualizar nuestra observación en las características propias del sistema socio-

cultural al cual vamos a referirnos. De este modo, creemos que generaremos una lectura teórica de interés a partir del objeto observado, que trascienda una constatación de hechos sobre el fenómeno, complementando así la mayoría de las investigaciones referidas a la problemática de la seguridad ciudadana que tan sólo generan una lectura simple desde el punto de vista de la teoría sociológica.

→ **Relevancia Metodológica**

Desde el punto de vista metodológico, nuestro desafío estará centrado en la utilización del enfoque cuantitativo, a partir del cual utilizaremos como técnica de investigación la Encuesta Social. Es en especial importante destacar este aspecto, pues no existe ninguna entidad talquina que se dedique a medir, a cuantificar periódicamente la evolución que asumen tanto el temor delictual como la victimización en la población de Talca. Por lo tanto, nuestro principal desafío se inserta dentro de la pretensión de lograr validar nuestro instrumento de manera tal de generar una medición de periodicidad semestral, con el objeto de poner a disposición tanto de las autoridades políticas como de la comunidad académica locales los resultados arrojados por nuestro instrumento, de manera de poder hacer estudios comparativos, evaluar el impacto que han tenido las políticas de seguridad ciudadana en Talca, en definitiva, institucionalizar el instrumento en beneficio de la comunidad.

Marco de Antecedentes

La seguridad ciudadana es un fenómeno multicausal que se ha tornado en uno de los principales asuntos en materia de agenda pública, concitando el interés tanto de la ciudadanía como de las autoridades políticas de nuestro país, con especial énfasis desde fines de la última década.

De esta manera, con el propósito de entender científicamente las características que asume el fenómeno en diferentes contextos socio geográficos de nuestro país, es que se han venido realizando estudios de manera progresiva, en especial a partir de los últimos años de la década de los noventa⁶. En este sentido, la documentación existente, sobretodo en materia estadística, hace posible realizar cuadros comparativos para, de esta manera, monitorear la evolución que han tenido tanto la victimización como el temor delictual en distintas regiones de Chile. No obstante lo anterior, mayoritariamente las investigaciones realizadas profundizan con mayor detalle las características del fenómeno en la Región Metropolitana, esencialmente en la ciudad de Santiago, lo cual es obvio si se considera que nuestra capital es la que concentra los mayores niveles de victimización y temor, como asimismo los más altos índices de violencia asociados a la problemática de la delincuencia. Dicha situación no debiese por qué extrañar,

⁶ Cabe destacar, en este punto, que la Fundación Paz Ciudadana en conjunto con la consultora Adimark, han venido elaborando desde el año 1999 el Índice Paz Ciudadana, en un intento por sistematizar información de

puesto que el volumen de población que concentra la ciudad capital es, comparativamente con otras ciudades del país, por lejos mayor. Sin embargo, esto ha invisibilizado, en parte, las características propias que asume el fenómeno en otros contextos socio geográficos de Chile, siendo pocas (por no decir casi inexistentes) las entidades públicas o privadas que se preocupan seriamente de este objeto de estudio desde el ámbito de la investigación social. De esta manera, nuestra investigación se erige como un intento por llenar el vacío existente en la Región del Maule en materia de investigación sobre el fenómeno de la delincuencia desde una mirada local, lo cual, por cierto, adquiere ribetes particulares desde el punto de vista del tipo de relaciones sociales que desarrollan en esta ciudad. Siguiendo esta línea, es que para la confección de nuestro estudio nos hemos apoyado preliminarmente en antecedentes arrojados por: la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC)⁷, el Diagnóstico de la Seguridad Ciudadana en Chile⁸, y el Balance 2004 de la Fundación Paz Ciudadana⁹, así como también por estadísticas obtenidas en Carabineros de Chile, en la Prefectura N° 14 de Talca.

Así entonces, las dimensiones que asume la problemática de la inseguridad se asocian exclusivamente al contexto urbano, vinculándolo exclusivamente a dichos

carácter científico en torno a las categorías de victimización y de temor. Este índice ha permitido, por tanto, generar una panorámica general sobre la evolución del fenómeno en 15 comunas del país.

⁷ ENUSC, Ministerio del Interior-INE, Santiago, Abril 2004.

⁸ DSCC, 2004

⁹ Fundación Paz Ciudadana, Balance 2004 Delincuencia en Chile: Avances y Desafíos, Santiago, Abril 2005

entornos bajo el rótulo de seguridad ciudadana. Ciertamente, esta situación ha permeado el inconsciente colectivo de la ciudadanía en general, apropiándose discursivamente de esta temática como uno de los principales elementos que caracterizan a los contextos sociales urbanos, descuidándose, de este modo, los contextos sociales rurales, los cuales ciertamente no son ajenos a la temática abordada por este estudio. No obstante lo anterior, nuestro desafío está en generar una observación del fenómeno desde el punto de vista urbano, pero sin olvidarnos del elemento de ruralidad que identifica esta zona geográfica del país.

Delincuencia en el contexto de Talca

Lo anterior se ha señalado como un primer intento por aproximar las características propias que asume el fenómeno de la seguridad ciudadana en un contexto sociocultural como el que caracteriza a la Séptima Región de nuestro país, el cual presenta una proporción de ruralidad del 33,6%¹⁰ por sobre el total poblacional de la región, ostentando la tasa de ruralidad más elevada del país de acuerdo con los datos arrojados por el Censo del año 2002. Si bien es cierto, nuestra investigación está centrada en la ciudad capital maulina¹¹, la cual se erige como el principal centro urbano de esta región, con aproximadamente 200 mil habitantes, no debemos olvidar que existe una gran cantidad de pueblos y localidades rurales en el entorno de esta ciudad, por lo que la afluencia de residentes de tales contextos socioculturales es fluida hacia la ciudad de Talca. De este modo, cabe

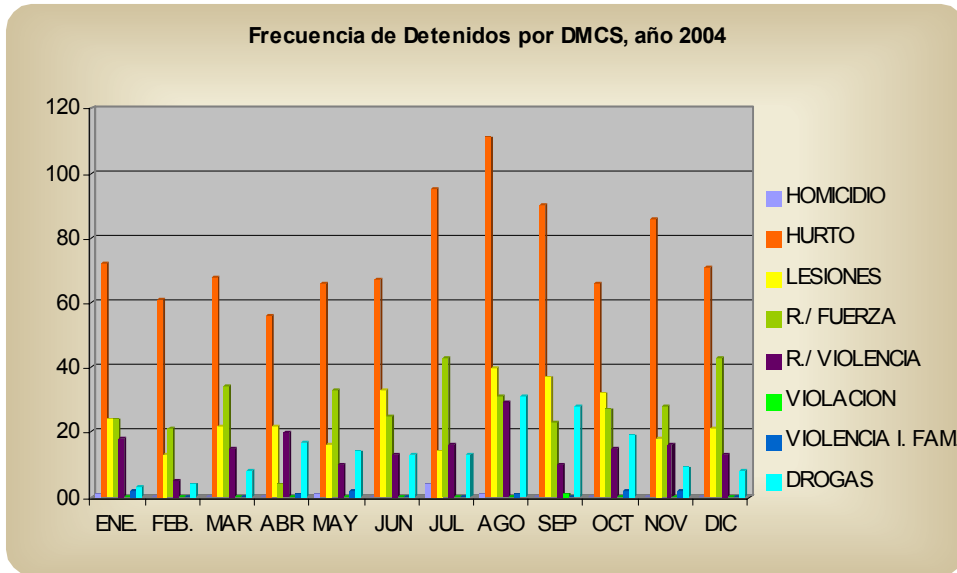
¹⁰ Ver Síntesis de resultados, Censo 2002, Instituto Nacional de Estadísticas

señalar, a la luz de la información entregada por Carabineros, que una de las particularidades que asume este fenómeno de la delincuencia en el contexto en que realizamos nuestra investigación, es que producto del empleo estacionario, esto es, el trabajo temporal agrícola, el cual se extiende durante la temporada estival, entre Octubre y Abril de cada año, durante los meses de invierno suele producirse un aumento del desempleo, lo cual coincide tanto con el aumento en los detenidos como en las denuncias, especialmente por “hurto” y “robo con violencia” respectivamente. Esta situación puede apreciarse gráficamente en los cuadros 1, 2, 3 y 4 correspondientes a los períodos 2004 y 2005.

En las gráficas siguientes, es posible apreciar que el tipo de delito de aprehensión más frecuente es el “hurto”, registrando un incremento evidente durante los meses de Mayo y Septiembre tanto para los años 2004 (Gráfico 1) como 2005 (Gráfico 2). En cuanto a las denuncias, cabe señalar que la causa delictual más recurrentemente consignada es el “robo con fuerza”, que asimismo, revela un ostensible aumento durante el período indicado tanto para los años 2004 (Gráfico 3) como 2005 (Gráfico 4). Lo anteriormente señalado, avalaría la tesis de Carabineros que señala que este aumento, tanto en los detenidos como en las denuncias, se debería principalmente al incremento en la tasa de desempleo de trabajadores agrícolas de temporada.

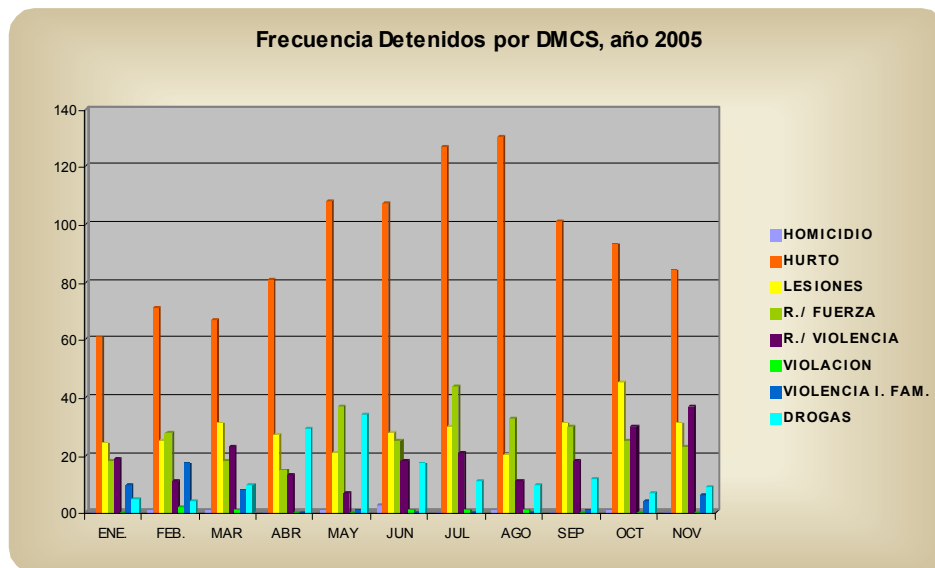
¹¹ Excluyendo, de este modo, el entorno rural.

Gráfico 1



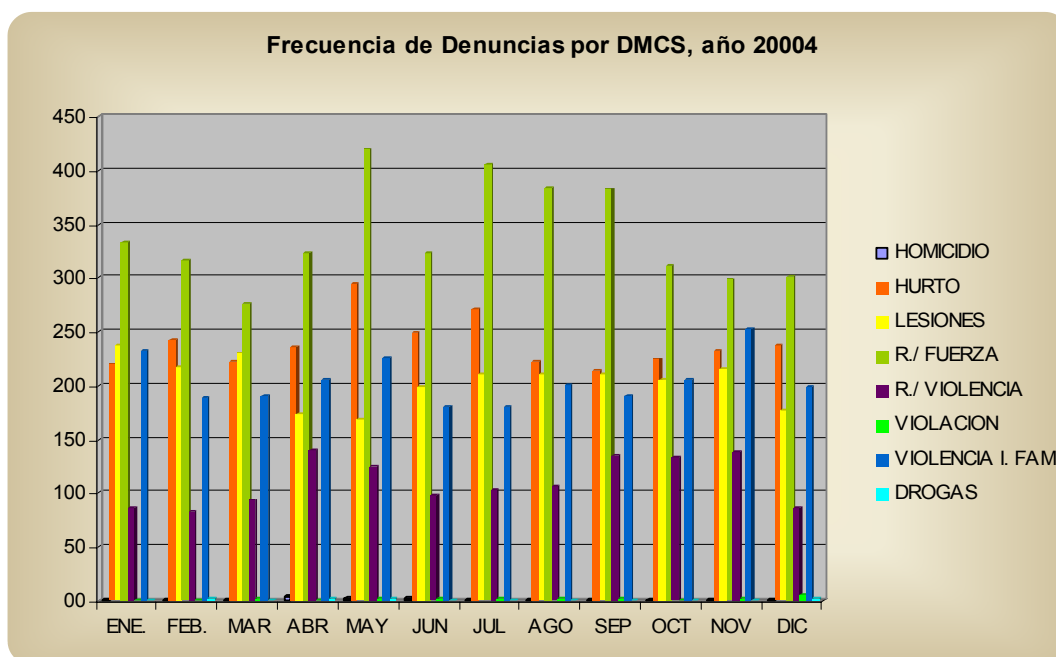
Fuente: Elaboración Propia a partir de estadísticas entregadas por Carabineros de Chile, Prefectura N° 14, Talca.

Gráfico 2



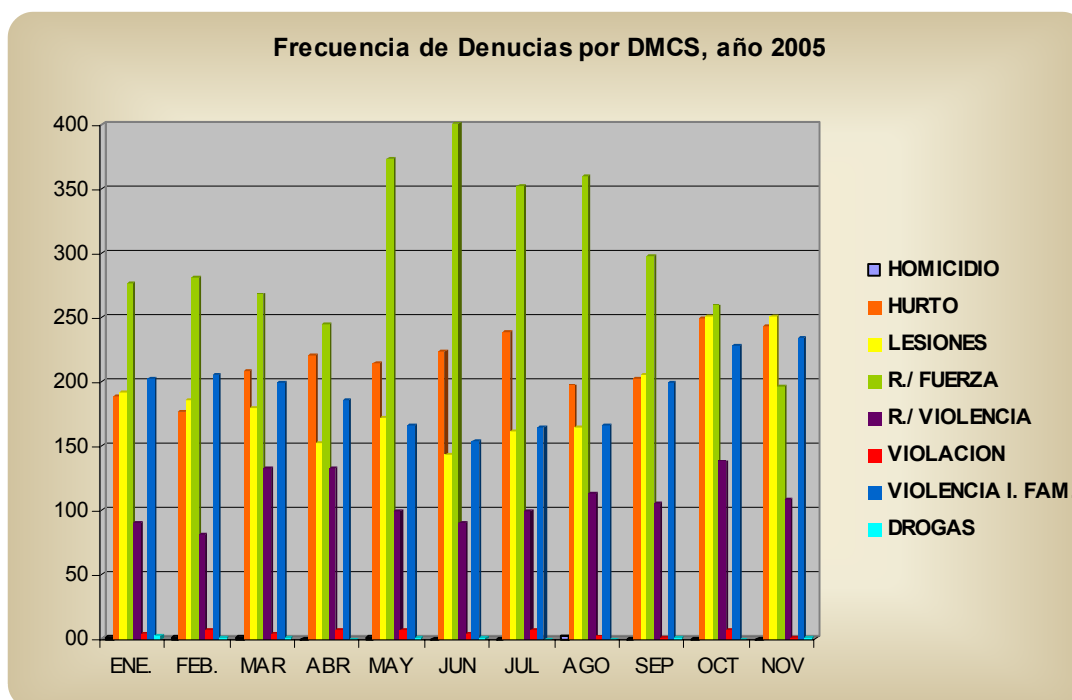
Fuente: Elaboración Propia a partir de estadísticas entregadas por Carabineros de Chile, Prefectura N° 14, Talca.

Gráfico 3



Fuente: Elaboración Propia a partir de estadísticas entregadas por Carabineros de Chile, Prefectura N° 14,

Gráfico 4



Fuente: Elaboración Propia a partir de estadísticas entregadas por Carabineros de Chile, Prefectura N° 14, Talca.

Delitos de Mayor Connotación Social

Se entiende por Delitos de Mayor Connotación Social, al “conjunto de delitos que provocan, sea por los medios de comisión o por los bienes jurídicos que afectan, mayor impacto en la comunidad”¹². De esta manera, presentamos a continuación el listado de tipos delictuales más comúnmente usado por las instituciones vinculadas a la problemática de la seguridad ciudadana, como asimismo por los investigadores del tema.¹³

- a) **Robo con fuerza:** Apropiación de un bien ajeno, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse, usando la fuerza.

- b) **Robo con violencia:** Apropiación de un bien ajeno, sin la voluntad del dueño y con ánimo de lucrarse, usando violencia o intimidación. Por violencia entenderemos el empleo efectivo de la fuerza física y por intimidación el crear en la víctima el temor al daño físico inmediato, para sí u otra persona.

- c) **Hurto:** Apropiación de un bien ajeno, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse, sin hacer uso de la violencia, intimidación o fuerza.

¹² DSCC; 2004, p. 137. *A esta lista señalada se agrega la violencia intrafamiliar, que si bien no es susceptible de ser calificado como delito, crimen o falta por sí mismo, reúne características de infracción que causa impacto social.* (las cursivas son mías).

- d) Lesiones:** El delito se comete cuando se golpea o maltrata a otra persona. Los distintos tipos de lesiones tienen que ver con el tipo de lesión y su gravedad (castración, mutilación, lesiones graves, lesiones menos graves, etc.)
- e) Delito económico:** Este punto tiene relación con ejecutar una acción ilícita, la cual contiene una determinante monetaria, un ejemplo estafa.
- f) Corrupción:** Son conocidos como delitos de cuello y corbata, aunque no suelen tener violencia causan muchos perjuicios económicos.
- g) Abuso deshonesto:** Se consideran los actos en que incurren las personas alejadas de los aspectos normativos presentes en la sociedad. Son delitos comunes en niños, ancianos o mujeres. Los tipos de actos tienen que ver con acoso sexual, manoseos, entre otros.
- h) Abuso sexual:** Acto de carácter sexual, que implica penetración, que es realizado sin el consentimiento del afectado (a), por medio de la fuerza u intimidación, ya sea de hombre o de mujer.

¹³ Las siguientes definiciones, con las cuales trabajaremos en lo que sigue, fueron extraídas de la DSCC, 2004.

Capítulo II

Marco Teórico

En esta sección desplegaremos algunos elementos teóricos extraídos de la teoría de la estructuración de Anthony Giddens, lo cual nos permitirá aclarar la manera en que entendemos nuestro objeto de estudio desde la perspectiva sociológica. Asimismo, desarrollaremos elementos conceptuales derivados de la problemática de la seguridad ciudadana tales como “victimización” y “temor delictual”, que tienen su origen en diversos estudios realizados tanto a nivel internacional como también en nuestro país. De estos últimos, especialmente nos basaremos en investigaciones realizadas por entidades tales como el Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana de la Universidad de Chile y la Fundación Paz Ciudadana-Adimark y por supuesto, la información oficial entregada por el Ministerio del Interior, a través de la División de Seguridad Ciudadana. En este sentido, vincularemos dichas categorías conceptuales con algunos constructos referidos a la temática tales como confianza, riesgo y participación ciudadana.

Lineamientos Generales de la Teoría de la Estructuración

A modo de observación preliminar, creemos pertinente delimitar algunos conceptos centrales de la Teoría de la Estructuración de Anthony Giddens. En virtud de este cometido, es conveniente señalar la alternativa de superación que en sí plantea Giddens desde su planteamiento teórico a lo que él entenderá como

los presupuestos de orden reduccionistas que restringen a la teoría social en cuanto a la relación con su objeto. Respecto a ello, Giddens dirá que la problemática ante la cual se ubica el planteamiento de la teoría reconoce un “*dualismo que se encuentra profundamente arraigado en la teoría social, una división entre objetivismo y subjetivismo*”¹⁴. La posibilidad de superación a este dualismo es entendido, en Giddens, en función de su concepción como *dualidad*, esto es, una *dualidad de estructura*. Es en esta categoría donde encontraremos los elementos concernientes a la consideración el presupuesto de “potencialidad” en términos de la revisión de la categoría de “estructura” y la ubicación que se extiende para la “agencia” humana conectada con un presupuesto de orden reflexivo. A continuación, pasamos a profundizar nuestro análisis de estos presupuestos.

En primer lugar, podemos afirmar que la consideración de la “reflexividad” de los agentes guarda directa relación con la primacía de la praxis social¹⁵ como sustrato de observación de la realidad social: esta consideración, al contemplar esta ligazón infranqueable con la praxis social, implica el reconocimiento de una agente social “no pasivo”¹⁶, que tampoco implica asumir para él mismo una primacía absoluta

¹⁴ Giddens, Anthony *La Constitución de la Sociedad: Bases para la Teoría de la Estructuración*, Amorrortu Editores, Argentina, 1998, p.21. En adelante: Giddens; 1998.

¹⁵ Entendiendo esto de una manera indistinta con “prácticas sociales” (asumiendo para ellas su carácter de recursividad y Rutinización), desde las cuales se entiende la constitución de la sociedad.

¹⁶ Esta connotación de “pasividad” es atribuida por Giddens a todas aquellas lecturas teóricas que comprenden una determinación radicalizada a los sujetos y su capacidad de reflexión y acción en función de una “estructura” supraindividual, con existencia externa a los individuos y con características eminentemente constrictivas, sobretudo a efectos de una lectura analítica de la “acción”. En torno a estas ideas, sobretudo expresadas en la crítica de Giddens a Durkheim y Parsons, ver: Giddens, Anthony *Las nuevas reglas del método sociológico: crítica positiva de las sociologías interpretativas*, Amorrortu Editores, Argentina, 1993, pp. 95-100. En adelante: Giddens; 1993.

en términos de la conformación de lo que comprendemos como *realidad social*¹⁷. El agente, en Giddens, se entiende desde una perspectiva que logre dar cuenta, en términos de su ubicación, de una superación de los reduccionismos antes comentados. El agente se concibe desde una perspectiva “descentralizada”, lo cual no conlleva a entender en él una condición pasiva: lo contrario, el agente, en términos de su ubicación en una realidad social conformada por prácticas sociales recursivas, es un agente partícipe en la reproducción de dichas prácticas; ahora bien, dicha consideración responde a la significación de la *reflexividad* entendida para el agente: la reflexividad remite a la vinculación del agente con la praxis, entendiendo este vínculo como infranqueable. Giddens, para poder explicar el carácter específico de su categoría de reflexividad, nos dice lo siguiente: “*Reflexividad, entonces, no se debe entender como mera auto-conciencia sino como el carácter registrado del fluir corriente de una vida social*”¹⁸. Esto implica, a modo de clasificación, el entender que la reflexividad nunca puede ser concebida de manera separada de su vinculación con la reproducción de la praxis social, que en sí implica, asumiendo la primacía de la categoría de *dualidad de estructura*, el comprender la acción social como una acción de orden estructurante, lo cual nos permite entender que el agente tiene la posibilidad de intervenir en el mundo, en lo que se entiende una posibilidad de transformación respecto a los

¹⁷ Esto corresponde sobre todo a las lecturas generadas por las llamadas “sociologías comprensivas”, a las cuales Giddens critica su sobreestimación del “sujeto” en términos de ser asumido como el eje central en términos del sostenimiento del orden social, el cual es entendido como construcción definida desde los sujetos.

¹⁸ Giddens; 1998, pp. 40-41 (las cursivas son mías)

acontecimientos o estados de cosas¹⁹. El agente, entendido como “reflexivo”, asume, insistimos, una vinculación con la praxis que denota de manera inmediata una posición de orden activa en la realidad social pero no deviene en comprenderlo bajo una figura centralizada ni hegemónica: la reflexividad del agente sólo puede ser entendida en conexión con la praxis social, desde lo cual se desprende la ubicación de la concepción de la agencia humana, de donde podemos entender ya un presupuesto de estructura en el cual se comprende un nexo, en términos de su esencia, con la posibilidad de agencia humana que implica reflexividad. La acción de los agentes, por lo tanto, presupone una conexión directa y determinante con la práctica social en términos de su posibilidad de reproducción: esto queda claro cuando Giddens explicita las características de la acción, considerando para ello las implicancias que presenta, para la comprensión de la naturaleza de la acción, la categoría de intencionalidad, entendida para el actor social. Al respecto, debemos entender que desde Giddens, la actividad real de los agentes, el entendido “*obrar humano*”, asume las siguientes prerrogativas: el relacionarse de manera directa con la posibilidad siempre latente que poseen los actores sociales para realizar algo, de manera independiente de la explicitación de aspectos de orden intencional tras dicha realización. El obrar para Giddens, se conecta de manera directa con la posibilidad de *hacer algo*.

¹⁹ En torno a estas apreciaciones, se puede generar el vínculo para poder entender como ubica Giddens la categoría de “poder”, asumida directamente en torno a posibilidades de orden transformativas. Ver: Giddens; 1998; p.51.

Esto implica que las dimensiones de intencionalidad de la acción no quedan marginadas dentro de la comprensión de la acción, pero no se vuelven criterio definidor de la misma. Giddens entiende lo intencional como *“cualquier acto del cual el agente sabe (cree) que puede esperar que manifieste una cualidad o resultado particular, y en el cual este conocimiento es utilizado por el actor con el fin de producir esta cualidad o resultado”*²⁰. Si consideramos esta definición, y la conectamos con la observación realizada de forma preliminar a la misma, es decir, que podemos entender que el hecho de la intencionalidad, si bien se puede entender dentro de la lectura analítica de la acción, no define a la misma, es en sí misma una justificación o, mejor dicho, de consideración de las *“consecuencias no buscadas de la acción”*, las cuales son de plena autoría por parte del agente sin implicar ello que deban responder a un criterio de intencionalidad para la acción desde la cual se generan dichas consecuencias²¹.

Ahora bien, si vinculamos estas consideraciones con la revisión de la categoría de *“estructura”*, podemos decir que esta última, en Giddens, se puede entender bajo la forma de un mecanismo que permite la organización de orden recursivo de las propias prácticas sociales reproducidas, en términos de una vinculación de orden espacio-temporal en sistemas sociales²². A su vez, esto implica reconocer que la

²⁰ Giddens; 1993, p.78.

²¹ Creemos que este criterio es reconocido en Giddens para lograr un reforzamiento de su crítica a las lecturas de orden comprensivo en torno a los supuestos reflexivos y de acción de los sujetos.

²² Importante es acá destacar la distinción entre estructura y sistema que el propio Giddens plantea. Para revisar dicha distinción, ver: Giddens; 1998, p.54

categoría de “estructura” planteada por Giddens reconoce un gestarse en la praxis social en función de su actualización constante, en la cual entra en juego el agente reflexivo el cual comprende la relación con la estructura en términos de criterios de orientación de las conductas vinculadas con estas prácticas²³. Si tomamos en consideración estos presupuestos, nos va quedando claro como la categoría de “estructura” encuentra un lazo de unión con la categoría de “reflexividad”, entendidas bajo el alero de una comprensión que se entiende desde una premisa de “potencialidad”. Esto se expresa de forma más clara al momento de entender que la estructura implica una vinculación con dimensiones de proceso en los cuales se articula un entramado que comprende la ubicación de un agente reflexivo desde la cual se desprende una capacidad de agencia que se articula al momento de reconocer las “huellas mnémicas” que se reactualizan en la agencia, plausibilizando la ubicación de la estructura en función de la condición recursiva y rutinizada de la praxis social.

Desde aquí, se pueden entender criterios no menores: en primer lugar, si asumimos un criterio de “potencialidad” comprendemos ya la ubicación de la categoría de estructura no bajo márgenes de orden constrictor, sobretodo en términos de la relación con los individuos, ni tampoco entendida bajo la óptica que revele su condición de existencia en términos externos, supraindividuales, ni bajo

²³ De aquí la relevancia que plantea Giddens a la consideración, para la definición de “estructura”, de su vinculación con un criterio de “memoria”, que se ve expresado en la consideración de la estructura como

una figura de regularidad de orden transhistórico de existencia de orden independiente: desde aquí nosotros ya entendemos, bajo la premisa de la “potencialidad”, una ubicación de la estructura y una plausibilidad de la misma en función de la consideración de la agencia reflexiva, que permite la “visibilidad” de la estructura, ya entendida, reiteramos, bajo una figura de orden procesual, comprendiendo dicho orden en la concatenación agencia/estructura, entendida bajo un circuito de reproducción constante en la praxis social concebida bajo el alero de la premisa de la “dualidad de estructura”.

Seguridad Ciudadana en el contexto institucional de la modernidad

Es preciso destacar, para ir realizando una aproximación más certera de nuestro objeto de estudio, el tratamiento que Giddens²⁴ realiza en torno a los pares conceptuales de “fiabilidad” (*trust*) - “confianza” (*confidence*) y “riesgo” (*risk*) - “peligro”, a partir de la observación hecha por Luhmann²⁵. Este último marca una distinción no menor al establecer que el concepto de “fiabilidad” implica un conocimiento de las circunstancias de riesgo, mientras que la confianza no. Así entonces, la categoría de “riesgo” implica la comprensión de que resultados imprevistos pueden ser consecuencia de nuestras propias actividades o decisiones y no una mera *fatalidad divina*. En este sentido, el “peligro” estaría representado por

“huellas mnémicas” que se vinculan con los agentes en la consideración de una reflexividad que da cuenta de ellas y permite su reactualización.

²⁴ Giddens, Anthony *Consecuencias de la Modernidad* Alianza Editorial, Madrid, 1997.

²⁵ Giddens; 1997, pp. 39-42

aquellas contingencias que afectan a los hombres y que ocurren producto de la naturaleza. Por otro lado, Luhmann señala que la “confianza” hace referencia a una actitud que da casi por supuesto que las cosas familiares permanecerán estables, es decir, contar con cierta certidumbre en relación a la acción de los demás “agentes”, como asimismo respecto de la función desarrollada por las instituciones. De este modo, a la luz de lo señalado por Luhmann, existiría una conexión intrínseca entre fiabilidad y riesgo ; confianza y peligro.

Giddens, si bien acepta las distinciones hechas por Luhmann, indica que la fiabilidad es un estado permanente, es un particular estado de confianza y no algo distinto a ella. El sociólogo inglés define fiabilidad como *“confianza en una persona o sistema, por lo que respecta a un conjunto dado de resultados o acontecimientos, expresando en esa confianza cierta fe en la probidad o el amor de otra persona o en la corrección de principios abstractos (conocimiento técnico)” (...)* *“ la fiabilidad existe en el contexto de un conocimiento general de que la actividad humana es creada socialmente y no dada en la naturaleza de las cosas o por influencia divina”* ²⁶. Otra distinción advertida por Giddens, es que reconociéndole a Luhmann que “riesgo” y “peligro” no son lo mismo, la diferencia está no en el *conocimiento* de las consecuencias de peligro en una situación de riesgo, sino que simplemente el riesgo presupone peligro. Ahora bien, los agentes están de forma permanente enfrentados a situaciones de riesgo en el marco de las interacciones sociales, lo cual engloba, ciertamente, “ambientes de

²⁶ Idem, pp. 42-43

riesgo” que afectan colectivamente a grandes masas de personas. Es aquí donde entra en juego la categoría de *seguridad*, en el entendido que se define como una situación en la que un determinado conjunto de peligros queda contrarrestado o minimizado, ante lo cual la experiencia de seguridad descansa corrientemente sobre el equilibrio alcanzado entre la *fiabilidad* y un riesgo aceptable.

Resulta interesante conectar la categoría de fiabilidad en cuanto confianza, según la entiende Giddens, con los procesos de interacción en el plano de la “vida cotidiana” en el marco de las actividades sociales. De esta manera, en el contexto de las sociedades modernas, a diferencia de los sistemas sociales tradicionales, constantemente se producen interacciones entre agentes desconocidos, los cuales supeditan la confianza mutua en un pacto implícito de *no agresión*. Es conveniente, creemos, rescatar aquí las observaciones realizadas por Goffman, especialmente en cuanto a su categoría conceptual de *desatención cortés*²⁷. La situación evidenciada por este autor, se basa en el análisis de la “conducta social” en el plano de la interacción entre desconocidos en la vía pública. En este escenario, y frente a los encuentros cara a cara de corta duración, señala *“Mientras las dos personas avanzan a su encuentro, cada una de ellas escruta el rostro de la otra, volviendo la cara hacia el otro lado en el momento en que se cruzan, eso que Goffman llama una mutua “bajada de luces”... Manteniendo brevemente la mirada en el otro y mirando luego hacia delante cuando cada uno pasa al lado del otro, iguala esa actitud a la de la tranquilidad que implica*

²⁷ Goffman, Erving; *Behavior in Public Places*, New York, Free Press (1963). En Giddens; 1997, p. 82.

la ausencia de intenciones hostiles"²⁸ Ciertamente, existen ciertos contextos urbano residenciales, como asimismo espacios públicos en general, en que la hora en que se transita por dichos sectores aumenta las situaciones de riesgo, en este caso de ser víctima de un delito, por parte de los individuos que incurren en tal escenario. Por lo tanto, en este plano, el riesgo asumido por los agentes implica, por ejemplo, que en un contexto nocturno transitando a solas por mi barrio residencial, cuento con la expectativa de llegar a mi hogar sin que en el trayecto me suceda algo inesperado, como lo sería un *asalto*, pues aún sabiendo que esto puede ocurrir, me fío en que no sucederá. Giddens señala que *"un sentimiento de confianza en la continuidad del mundo de objetos así como en la trama de la actividad social tiene su origen en ciertas conexiones especificables entre el agente individual y los contextos sociales a través de los cuales se desenvuelve en el transcurso de una vida cotidiana"*²⁹

Ahora bien, conectando las categorías de "fiabilidad" y "riesgo" en el contexto de la modernidad, con la naturaleza recursiva de las prácticas sociales, es necesario desarrollar los conceptos de "seguridad ontológica" y "rutinización".

La seguridad ontológica es una de las formas más importantes de sentimiento de *seguridad en el mundo natural y social*, con el que contamos los seres humanos. Cuando nos referimos al concepto de seguridad, en términos amplios, hacemos referencia a una situación en la que un determinado conjunto de peligros queda

²⁸ Giddens; 1997, *idem.*, p. 82

contrarrestado o minimizado. Sin la contar con la garantía psicológica de que las cosas en el mundo social *son como parecen ser*, el ser humano estaría imposibilitado de realizar acciones coherentes y coordinadas que permitan de esta manera, mantener el orden social. En este punto es donde se vuelve menester generar la conexión entre seguridad ontológica y rutina, dado que, para Giddens, ambas están íntimamente unidas a través de la *"perseverante influencia de los hábitos"*³⁰

El autor define la seguridad ontológica como *"certeza o confianza en que los mundos natural y social son tales como parecen ser, incluidos los parámetros existenciales del propio-ser y de la identidad social"*³¹. De esta manera, un sentimiento de fiabilidad en personas y cosas, tan crucial a la noción de confianza, es fundamental al sentimiento de seguridad ontológica; ante lo cual; Giddens señala, ambas están fuertemente relacionadas de manera psicológica. En este sentido, confiar tanto en los demás agentes, como en las instituciones, es una necesidad psicológica inherente y recurrente de la condición humana.

Por último, el presupuesto de reflexividad de los "agentes competentes" denota la capacidad que estos tienen de generar discursos coherentes con las prácticas sociales que realizan. De esta manera, a través de la acción, los agentes reproducen las condiciones que hacen posible dicha acción. Por lo tanto, la estructura no existe independientemente del saber que los agentes poseen sobre lo que hacen en su

²⁹ Giddens; 1998 Op. cit, p. 94

³⁰ Giddens; 1997, op. cit. , p. 96

³¹ Giddens; 1998, op. cit. , p. 398

vida cotidiana, sino que los actores tienen la cualidad de verbalizar las razones o motivos tanto de su conducta propia como la de los demás: es la llamada *conciencia discursiva* por Giddens. Es así como este autor nos señala lo siguiente: “los agentes humanos siempre saben lo que hacen en el nivel de la conciencia discursiva bajo alguna definición. No obstante, lo que hacen puede ser por completo desconocido bajo otras definiciones, y ellos acaso sepan poco sobre las consecuencias ramificadas de las actividades a las que se entregan”³². Por otro lado, la *conciencia práctica* hace referencia a las condiciones sociales y de la propia acción que no incluyen en una explicitación discursiva. Por lo tanto, en palabras del propio Giddens la conciencia práctica implica “todas las cosas que los actores saben tácitamente sobre el modo de “ser con” en contextos de vida social, sin ser capaces de darles una expresión discursiva directa”³³.

Esta distinción es particularmente relevante para nuestro estudio, según quedará expuesto más adelante, pues la índole reflexiva de la modernidad, desde Giddens, va a implicar justamente que los actores tienen la capacidad de ser concientes respecto de las acciones que realizan, manteniéndose rutinariamente en contacto de lo que hacen como elemento esencial del mismo hacer. Esto implica que, al vincular las categorías mencionadas anteriormente con las prácticas sociales en torno al tema de la delincuencia, es posible apelar a la conciencia que manifiestan los agentes tanto a través del discurso como de su “praxis” en virtud de elementos tales como la participación ciudadana. Esto queda de manifiesto en la existencia de

³² Giddens; 1998, *idem.*, pp. 62-63

un razonamiento generalizado, tanto por parte de las instituciones encargadas de la seguridad ciudadana como de los actores “legos”, en torno a la necesidad de fomentar las prácticas asociativas, sobretodo a nivel sectorial, como mecanismo que permitiría reducir los niveles de temor delictual y, asimismo, combatir la delincuencia a través de iniciativas tales como la reocupación de los espacios públicos y el fortalecimiento del capital social.

Dimensiones de la Seguridad Ciudadana

Puesto que nos hemos referido a las categorías de temor asociado a la sensación de indefensión existente en la ciudadanía en relación a la criminalidad, hemos ahora de referirnos en torno al eje temor-victimización-seguridad ciudadana.

Como ya lo hemos esbozado, el temor es una de las principales características que asolan a los individuos en el contexto de las sociedades modernas. A propósito, Bertrand Russell nos recordaba a mediados del siglo pasado: *“En el mundo moderno, el exceso de miedo³⁴ por encima del nivel que podría llamarse racional es mayor que nunca, porque el hábito del miedo persiste, mientras que las ocasiones de miedo han disminuido mucho”³⁵*. Cuando Russell hace referencia a las “ocasiones de miedo”, está denotando ciertamente las posibilidades de riesgo con las cuales nos vemos

³³ Giddens; 1998, *idem.*, p. 24

³⁴ En esta sección entraremos de lleno a la problemática de la seguridad ciudadana, utilizando para esto algunos elementos conceptuales brindados por Russell, identificando indistintamente para nuestros propósitos las categorías de temor y miedo como sinónimos.

³⁵ Russell, Bertrand *Nuevas Esperanzas para un Mundo en Transformación*, Editorial Hermes, México, 1953, p. 188. En adelante; Russell; 1953.

enfrentados en diversos planos de la vida social. Luego, una cosa son las potenciales situaciones generadoras de temor delictual en los agentes, como el aumento de la tasa de denuncias o el aumento de los delitos propiamente tales, y otra cosa es el aumento de esta percepción de inseguridad independiente de los datos objetivos. Gallardo (2004), distingue algunos componentes esenciales del temor delictual.³⁶

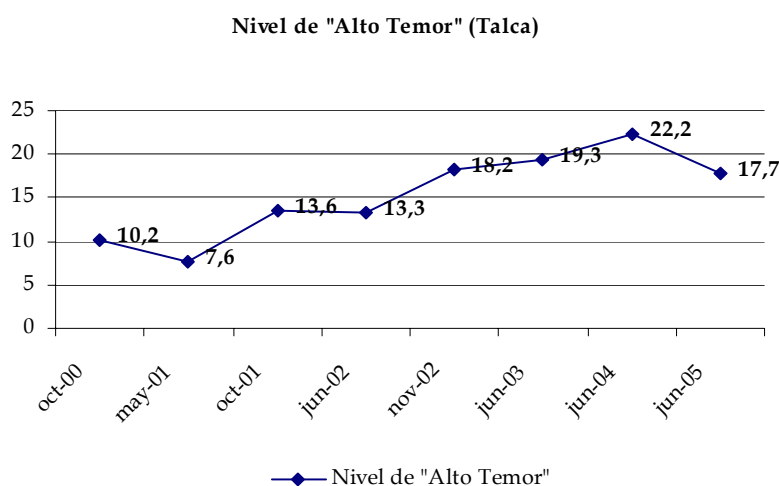
1. **Represalias:** Temor que siente la víctima o testigo al denunciar un delito.
2. **Desconfianza en la Policía:** Temor configurado en torno a la incapacidad en la acción antidelictiva por parte de la policía, sus medidas serían insuficientes para prevenir y combatir el problema, o bien, se verían sobrepasados por el accionar de los delincuentes.
3. **Poca confianza en la Justicia:** Temor manifestado en la percepción generalizada por parte de la comunidad de que la justicia sería uno de los factores que más incide en la impunidad de los delincuentes.
4. **Presión social de la comunidad sobre la figura del denunciante:** Existiría un temor basado en la imagen negativa que proyecta quien denuncia, no convertirse en *delator*.

En nuestra investigación, abordaremos el temor relacionado a la confianza desde dos ángulos: uno desde las instituciones encargadas de velar por la seguridad ciudadana (policías, tribunales, ministerio del interior, municipios, etc.) y el otro, desde las personas que conforman la comunidad.

³⁶ Gallardo, Roberto *Percepción del Temor asociada al delito en la Comuna de Pedro Aguirre Cerda*, Tesis de Sociología Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Chile, Santiago, Enero 2004, pp. 65-66.

Ahora bien, al llevar la discusión hacia el eje de la seguridad ciudadana, apreciamos que existe una sensación de temor que en el contexto de la sociedad talquina, se ha mantenido relativamente alto³⁷ y en ascenso, por lo menos durante los últimos tres años, apreciándose una disminución sólo a partir del primer semestre de este año.

Gráfico 5



Fuente: Elaboración propia a partir del Índice Paz Ciudadana-Adimark, Junio 2005.

En este sentido, Dammert y Lunecke señalan que la brecha existente entre la dimensión objetiva del delito y la subjetiva del temor delictual, en nuestro país asume una proporción bastante alta en comparación con otros países de la región. En efecto, según las autoras, *"las últimas encuestas de victimización revelan que el porcentaje de población víctima de delito no supera el 30%, mientras que aquellos que sienten mucho temor de ser víctimas están por sobre el 80% del total"*³⁸. De este modo,

³⁷ Para ver acerca del índice de temor delictual, consultar www.fundacionpazciudadana.cl

³⁸ Dammert, Lucía y Lunecke, Alejandra *La prevención del delito en Chile, una visión desde la comunidad*. Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Universidad de Chile, Santiago, 2004, p. 34

cabe advertir que la construcción intersubjetiva del temor delictual, es un factor constituyente de la cotidianeidad en la vida de los agentes. Se asume, de esta manera, que las sociedades contemporáneas son más inseguras que las sociedades tradicionales. Pero ¿en qué términos más inseguras?. Si bien es cierto, la revisión de los conceptos de fiabilidad y riesgo que esbozamos más arriba nos sirve para conectar esta discusión en términos del sentido de confianza, de arraigo con que los individuos de las sociedades premodernas construyeron sus comunidades, en las cuales quedaban de manifiesto inmediatamente aquellos individuos que no pertenecían a tales poblaciones; asimismo los contextos de interacción de co-presencia quedaban remitidos a límites geográficos muy delimitados en términos de la dimensión espacio-temporal. Hoy en día precisamente el alto dinamismo de las relaciones sociales, como asimismo las múltiples posibilidades de interacción, permiten que la vida social transcurra en distintos escenarios: el sector de residencia, el lugar de trabajo, el lugar de estudio, el supermercado, etc. Esto sin duda aumenta las probabilidades de constitución de la sensación de temor delictual, debido principalmente a la internalización del miedo infundido por la experiencia o subjetividad del *otro*, que es apropiado como percepción propia. Ahora bien, el presupuesto de reflexividad de los actores competentes, plausibilizado en la “conciencia práctica”, permitiría que los agentes calculen el riesgo y por tanto generen un “control reflexivo de sus acciones”, en base a la fiabilidad abrazada, y con justa razón, respecto de que las instituciones representadas principalmente por el sistema jurídico, el sistema político y el

sistema de vigilancia policial desarrollan una función tal que es posible confiar en que la delincuencia está socialmente controlada. Por lo tanto, el problema emerge cuando disminuye la confianza en dichas instituciones, y la percepción se generaliza en torno a que los sistemas no se acoplan a las demandas de la ciudadanía por elevar los niveles de seguridad ciudadana. No obstante lo anterior, sigue quedando un tema en el tapete, ¿de dónde deriva el miedo de los agentes en relación al riesgo de ser victimizados?

En respuesta de lo anterior, Russell nos indica *“en términos generales los miedos son de tres clases: el miedo a la naturaleza externa, el miedo a los demás hombres y el miedo a nuestros propios impulsos”*³⁹. Según el autor, el primero de ellos estuvo intrínsecamente asociado a las sociedades primitivas, en donde las catástrofes naturales y en general todo aquello cuanto era desconocido para el hombre desde el punto de vista de la naturaleza como *amenaza*, obligaba a los antiguos a mantenerse permanentemente alertas para poder sobrevivir. En relación al segundo tipo de miedo, esto es, a los demás hombres, Russell plantea que es eminentemente racional, lo cual implica que en la naturaleza humana existe cierto grado de malevolencia que determina la posibilidad de hacerle daño al otro si es que el contexto lo amerita. Asimismo, dentro de este grupo, una particular forma de temor es el miedo a los *“grupos extraños”*. El autor nos indica que todo aquello cuanto es desconocido, asusta mientras no se conoce. Nosotros agregamos, en este

sentido, que con el desconocimiento emergen los prejuicios y con ellos las estigmatizaciones. De esta manera, no resulta para nada extraño que al caminar de noche (o de día) por una avenida, en especial poco conocida o poco frecuentada por nosotros, y nos encontramos de frente con un joven vestido con ropas ligeras de estilo *hip-hop*, evitemos el encuentro y nos cambiemos de vereda, o al menos pasemos por su lado alertas ante el *inminente asalto* del cual podríamos ser víctimas. Y quien sabe, tal vez el joven se dirigía a la parroquia de su sector. De este modo, Russell nos recomienda que para disminuir el funcionamiento de los miedos de esta clase, *“es conveniente hacer que se conozcan mejor las características humanas comunes de personas que a primera vista parecen muy distintas de nosotros...”*⁴⁰ Esto, ciertamente, se constituye en base a una sociedad más democrática, más abierta, en definitiva más plural y tolerante. Por último, emerge el miedo a “nosotros mismos”, fundamentado en la naturaleza humana la cual es psicológicamente proclive al temor.

En términos de la victimización, podemos entender que este es un constructo utilizado de manera estándar para medir el porcentaje de la población que ha sido víctima real de delito durante un lapso de tiempo determinado. Este marco temporal varía entre los últimos seis o doce meses, según el instrumento que se aplique para medir tal acontecimiento, producto de lo cual se torna complicado poder realizar comparaciones respecto de distintos años utilizando diferentes

³⁹ Russell; 1953, Op. cit., p. 190

herramientas cuantitativas. A pesar de esto, la medición de la victimización es la manera más precisa que existe actualmente para poder analizar el fenómeno de la delincuencia, pues permite evidenciar la denominada *cifra negra*, es decir, el porcentaje de personas que habiendo sufrido algún tipo de acción delictual, no lo denunciaron. De esta manera, conjuntamente a las encuestas de victimización, tanto las denuncias como los detenidos por DMCS, ayudan a configurar un panorama más o menos acabado en virtud de la evolución objetiva de esta problemática social. Gallardo (2004)⁴¹, distingue dos dimensiones propias a la victimización:

1. **Victimización Directa:** Haber sido víctima en carne propia o algún miembro del hogar de algún hecho delictivo.
2. **Victimización Indirecta:** Haber sido testigo presencial de algún hecho delictivo sufrido por un tercero.

Es conveniente señalar que frente a esta distinción, nosotros en nuestro estudio hemos operacionalizado el concepto de victimización solo en cuanto a su dimensión directa.

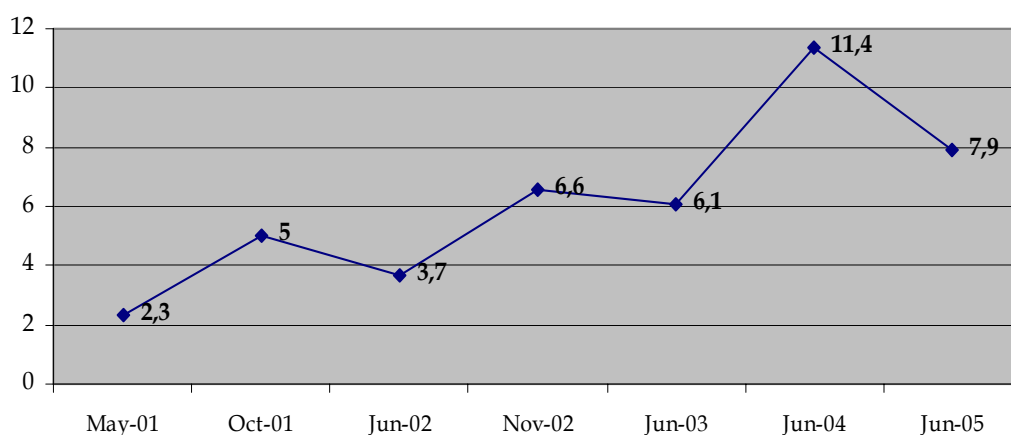
Si bien es cierto no existen mediciones realizadas por entidades locales para monitorear específicamente la evolución de la victimización en Talca, las mediciones nacionales, aunque muestran un panorama regional, este no suele ser

⁴⁰ Russell: 1953, *idem.*, p.197

muy detallado para todos los tipos de delito catalogados como DMCS. No obstante, a partir del Índice Paz Ciudadana-Adimark, hemos construido el cuadro 6, donde podemos apreciar el porcentaje de la población talquina víctima de “robo con violencia” en diferentes períodos. De este modo, aunque no tenemos un panorama preciso del comportamiento delictual en general, este gráfico nos permite, al menos, evidenciar una irregular tendencia en los últimos años en relación a uno de los tipos de delito más frecuentes, como lo es el robo con violencia.

Gráfico 6

Robo con violencia en Talca
(% de hogares en que un miembro ha sido víctima en los últimos 6 meses)



Fuente: Elaboración propia en base al Índice Paz Ciudadana - Adimark

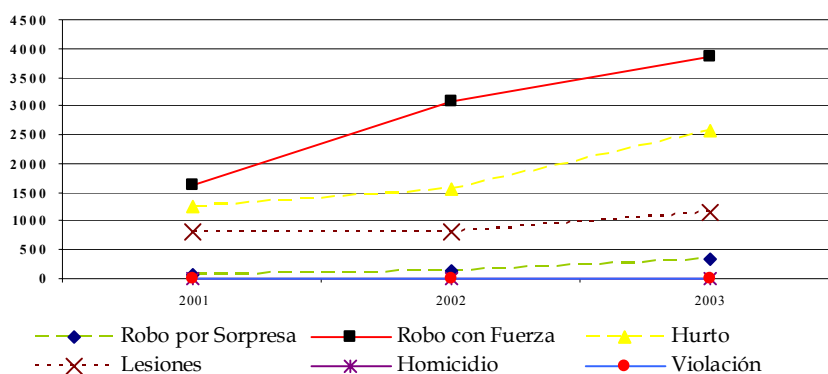
Luego, el gráfico 7, en relación a las denuncias en Talca por DMCS para el período 2001-2003, apreciamos que marca una tendencia creciente respecto del “robo con

⁴¹ Op. Cit. P. 66

fuerza”, lo cual nos corrobora la tendencia al aumento en este tipo delictual para aquel período.

Gráfico 7

Frecuencia Denuncias por DMCS en Talca (2001-2003)



Fuente: Elaboración propia en base al información entregada por Carabineros de Chile, Talca.

El temor delictual y la victimización son dos caras de la misma moneda, conocida como (in)seguridad ciudadana. En ambas existe una alta correspondencia, tal cual lo hemos podido apreciar en términos de que un aumento de temor en el período 2001-2003 coincide con un aumento efectivo en los niveles de victimización. Sin embargo, en términos teóricos, esta consonancia aparente no sucedería de manera regular, según lo hemos expuesto anteriormente. Es por esto que nuestra investigación se centra en profundizar el análisis justamente en las manifestaciones discursivas que los agentes hacen respecto de la delincuencia y las prácticas que estos realizan en función de la misma. Esto último se observará a partir de la variable “participación”, pues permite establecer la distinción clara de quienes operan discursivamente respecto de lo importante que es participar en iniciativas

asociativas en el sector de residencia junto con los vecinos para prevenir/combatir la delincuencia, pero no participan y quienes operan el mismo discurso y sí participan efectivamente.

Hipótesis de Investigación

A continuación nos referiremos al sistema de hipótesis que hemos estimado conveniente diseñar en conformidad con los elementos teórico - conceptuales trabajados a lo largo de nuestra investigación.

Hipótesis 1

La delincuencia, en el contexto de la seguridad ciudadana, es una de las principales problemáticas que inquietan la opinión de los talquinos.

Hipótesis 2

El nivel de temor delictual manifestados por los talquinos es mayor entre quienes han sido victimizados que entre quienes no han sido victimizados

Hipótesis 3

Los agentes que participan activamente en iniciativas de asociatividad con los vecinos en el sector de residencia donde habitan, tienden a manifestar menores niveles de temor delictual que aquellos que no están vinculados a ninguna organización de esta índole

Hipótesis 4

Los individuos tienden a valorar en el discurso la participación organizada para prevenir/combatir la delincuencia como mecanismo efectivo, pero en la práctica no participan.

Hipótesis 5

El nivel de temor es significativamente distinto entre hombres y mujeres.

Hipótesis 6

El nivel de temor delictual se presenta significativamente más alto entre personas de mayor edad que en personas más jóvenes.

Hipótesis 7

Los talquinos de mayor nivel económico presentan un nivel de temor delictual más alto que los que tienen un menor nivel económico.

Definición Nominal y Operacional de las variables

A modo de explicitar el significado que asumimos al referirnos a las variables que hemos incluido en nuestro sistema de hipótesis, corresponde señalar las siguientes definiciones nominales⁴²:

Delincuencia/criminalidad: Es el estado que se caracteriza por la acción de cometer un delito / crimen o un conjunto de ellos, ya sea en general o ya sea referidos a un país, época o especialidad de ellos.

Seguridad Ciudadana: Este concepto se entenderá desde dos planos, uno más general y el otro más específico. Desde el primero de ellos, la entenderemos como un conjunto de sistemas de protección de la vida y los bienes de los ciudadanos

⁴² Extraídos del Diagnóstico de la Seguridad Ciudadana en Chile, Op. Cit, p.136 en adelante.

ante los riesgos o amenazas provocadas por diversos factores, vinculándose tanto a valores sociales de respeto de la vida, la integridad física y patrimonio de los otros, como al libre ejercicio de las libertades económicas, políticas y sociales necesarias para el adecuado y normal funcionamiento de la comunidad y la sociedad en su conjunto. La seguridad, entendida como sinónimo de certeza, por una parte, y como ausencia de riesgo o amenaza, por otra, nos señala que este concepto no se restringe a la dimensión biológica del ser humano, motivada exclusivamente por necesidades de protección y subsistencia, sino que se extiende a todos aquellos planos de la naturaleza humana que resultan de su cohabitación y convivencia con otros semejantes. Desde un plano específico, se entenderá la seguridad ciudadana en torno al ámbito de las políticas públicas de reducción de la delincuencia. Específicamente, la seguridad ciudadana se vincula a la ausencia de delincuencia y temor a ella; es decir, la inseguridad ciudadana se restringe a las amenazas a las personas y los bienes derivadas de la actividad delictiva⁴³.

Temor Delictual/Sensación de Inseguridad: Sentimiento de vulnerabilidad y desprotección ante la posibilidad de ser víctima de algún delito. La sensación de inseguridad está compuesta tanto por un factor afectivo o emocional, es decir, el

⁴³ Cabe señalar que en términos teóricos abarcamos ambas definiciones del concepto, pero para efectos prácticos, la medición del concepto se centró en la segunda acepción. Esto es muy importante aclarar, pues si bien nuestro estudio se basó en la seguridad ciudadana en relación al crimen, creemos que no puede ser desvinculada teóricamente de su primera acepción.

temor propiamente tal, y otro más cognitivo y relacionado a la probabilidad que tienen las personas de ser víctimas de algún delito.

Victimización: Es una forma de medir los delitos que ocurren efectivamente, a partir de la información revelada en las encuestas. De este modo, se entenderá por victimización como la cantidad efectiva de personas que se reconocen víctimas de algún tipo de delitos en encuestas de victimización.

Participación: La entendemos, desde la óptica de la seguridad ciudadana, como las iniciativas planificadas, desarrolladas y ejecutadas por los habitantes o residentes de un sector poblacional específico o de una comunidad, tendientes a prevenir/combate la delincuencia.

La definición operacional de las variables que se presentan arriba, se llevó a cabo a través de una encuesta de seguridad ciudadana, construida personalmente para tales efectos, a partir de información general recogida sobre resultados de encuestas que se aplican a nivel nacional, especialmente a partir de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana, aplicada por el Ministerio del Interior en conjunto con el Instituto Nacional de Estadísticas, durante el año 2003. De este modo, las variables señaladas se midieron de la siguiente manera⁴⁴.

⁴⁴ Hernández y Otros *Metodología de la Investigación* Editorial Mac Graw Hill, México, 2001, p. 245

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Seguridad Ciudadana	Victimización	Porcentaje de personas que han sido víctimas de delito durante los últimos 6 meses.	<p>¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de algún delito o intento de delito, dentro o fuera del hogar, durante los últimos seis meses?</p> <p>1. Sí 2. No</p> <p>Incluyéndolo a usted, ¿cuántos miembros de su familia han sido víctimas de delito o intento de delito durante los últimos seis meses?</p> <p>_____ (Indicar Cifra)</p> <p>¿Nombre el tipo de delito más significativo que fue víctima usted o algún miembro de su familia? (SÓLO UNO)</p> <p>1. Robo de Vehículo 2. Robo de accesorio de vehículo 3. Robo con fuerza 4. Robo con violencia 5. Hurto 6. Lesiones 7. Delito económico 8. Corrupción 9. Abuso deshonesto 10. Abuso sexual 11. Otro _____</p> <p>¿En qué lugar físico se produjo el delito?</p> <p>1. Vivienda 2. Barrio, Villa, Condominio, etc. 3. Vía pública 4. Locomoción colectiva 5. Lugar de trabajo 6. Lugar de estudio 7. Otro _____</p>

	<p>Temor Delictual</p>	<p>Nivel de temor declarado por parte de los individuos respecto de la probabilidad de ser víctimas de delito en los próximos 6 meses.</p>	<p>¿Cuál es el sexo de la víctima del delito más significativo?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hombre 2. Mujer <p>¿Cuál es la edad de la víctima que sufrió el delito más significativo?</p> <p>Edad: _____</p> <p>¿Qué tan probable cree que Ud. o algún miembro de su familia sea víctima de algún tipo de delito durante los próximos 6 meses?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy Probable 2. Probable 3. Indeciso 4. Improbable 5. Muy Improbable <p>¿Cómo cree usted que han variado los niveles de delincuencia en Talca en relación con el resto del país durante los últimos 6 meses?.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los niveles de delincuencia en Talca han aumentado en relación al resto del país 2. Los niveles de delincuencia en Talca se han mantenido en relación al resto del país 3. Los niveles de delincuencia en Talca han disminuido en relación al resto del país 4. NS/NR <p>¿Cómo cree usted que han variado los niveles de delincuencia en Talca en relación con el resto de la Región del Maule durante los últimos 6 meses?.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los niveles de delincuencia en Talca han aumentado en relación al resto de la VII región 2. Los niveles de delincuencia en Talca se han mantenido en relación al resto de la VII región 3. Los niveles de delincuencia en Talca han disminuido en relación al resto de la VII región 4. NS/NR
--	-------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>En términos generales ¿qué nota del 1 al 7 le pondría usted al nivel de seguridad en los siguientes lugares? (siendo la nota 1 'Muy Inseguro' y la nota 7 'Muy Seguro')</p> <table border="1"> <tr> <td>Casa</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Barrio</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Lugar de Trabajo</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Lugar de Estudio</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Locomoción Colectiva</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Comuna o Localidad</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> </tr> </table> <p>¿Cuál(es) de las siguientes medidas ha tomado para combatir la delincuencia en su vivienda?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Colocar alarmas 2. Colocar rejas (ventanas, puertas, etc.) 3. Comprar armas de fuego 4. Organizarse con los vecinos del barrio 5. Adquirir un perro 6. No dejar la casa sola por mucho tiempo 7. Otro 17a¿cuál? _____ <p>¿Cuál(es) de las siguientes medidas ha tomado para combatir la delincuencia personalmente?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No salir de noche 2. No portar dinero ni artículos de algún valor 3. No utilizar transporte público 4. Caminar solo por lugares transitados 5. Realizar un curso de defensa personal 6. Portar un arma (blanca o de fuego) 7. Otro 18a¿cuál? _____ 	Casa	1	2	3	4	5	6	7	Barrio	1	2	3	4	5	6	7	Lugar de Trabajo	1	2	3	4	5	6	7	Lugar de Estudio	1	2	3	4	5	6	7	Locomoción Colectiva	1	2	3	4	5	6	7	Comuna o Localidad	1	2	3	4	5	6	7
Casa	1	2	3	4	5	6	7																																												
Barrio	1	2	3	4	5	6	7																																												
Lugar de Trabajo	1	2	3	4	5	6	7																																												
Lugar de Estudio	1	2	3	4	5	6	7																																												
Locomoción Colectiva	1	2	3	4	5	6	7																																												
Comuna o Localidad	1	2	3	4	5	6	7																																												

Capítulo III

Marco Metodológico

En este apartado haremos referencia al enfoque, al tipo de investigación, al diseño y las técnicas, que utilizamos en nuestra investigación.

Enfoque Cuantitativo

En la investigación sociológica, cuando nos referimos al enfoque metodológico que el investigador utiliza en su estudio, estamos señalando la decisión que este habrá de tomar para garantizar una certera aproximación al objeto. Desde este punto de vista, debe haber una correspondencia epistemológica, teórica y metodológica que garantice la coherencia del proceso investigativo, y que por lo tanto permita que el resultado final de dicho proceso sea considerado como *científicamente válido*. De este modo, toda investigación de carácter científico debe ceñirse estrictamente a esta coherencia señalada para que el conocimiento resultante se enmarque en estos parámetros.

Así entonces, para alcanzar los propósitos perseguidos en nuestra investigación, hemos utilizado el enfoque que se sustenta en la metodología cuantitativa. Desde esta perspectiva, entendemos que la realidad social se nos presenta como una configuración multivariable, objetiva y, por tanto, susceptible de ser cuantificada.

En este sentido, la cuantificación de la realidad social asume el desafío de la *medición*, y es en este contexto donde deviene el problema del aprehender los fenómenos sociales pues, a diferencia de los fenómenos naturales, los primeros adquieren connotaciones de alta complejidad y dinamismo, lo cual no significa que los fenómenos naturales sean estáticos o menos complejos, sino que más bien nos recuerda la eterna paradoja de las Ciencias Sociales en donde el investigador, es decir, el sujeto que observa el objeto, está inserto dentro del objeto que observa, este es, la sociedad. No obstante lo anterior, esto no significa que la realidad social no pueda ser cuantificada, tan solo nos hace reflexionar acerca de las limitaciones con las que nos enfrentamos en dicho proceso y también nos pone en alerta en términos de la rigurosidad técnico-metodológica que debemos tener para garantizar de la mejor manera posible que el proceso de la medición sea llevado a cabo de manera adecuada.

Siguiendo con nuestra lógica, el proceso de medición que hemos llevado a cabo en esta investigación estuvo centrado en el fenómeno de la seguridad ciudadana. Este se compone de dos dimensiones, una de índole objetiva (la victimización) y otra subjetiva (el temor delictual). Si bien es cierto que cuando nos referimos a la sensación de inseguridad, estamos apelando a una dimensión netamente subjetiva, es decir, al plano de la percepción, esta última no tendría razón de ser si no la vinculamos a los *hechos delictuales*, es decir, a la dimensión objetiva. Creemos que es posible cuantificar ambas dimensiones en un solo instrumento cuantitativo, y

asimismo complementar los resultados de nuestra investigación, con datos estadísticos existentes, elaborados a partir de entidades relacionadas con el fenómeno.

Tipo de Estudio

En investigación social, los tipos de estudio los podemos clasificar según el alcance del estudio, los objetivos de investigación planteado, las hipótesis de trabajo y la cantidad de documentación disponible sobre el tema de investigación según cuatro tipos, a saber: *Exploratorios, Descriptivos, Correlacionales y Explicativos*⁴⁵. El primer tipo se utiliza cuando no existe suficiente información sobre el tema de investigación, de este modo, sirven para familiarizarnos sobre fenómenos poco estudiados, en otras palabras, son útiles como primera aproximación al objeto de estudio. Los estudios descriptivos sirven para medir las dimensiones del fenómeno a investigar, lo cual requiere de un acabado conocimiento de las variables a estudiar, las cuales se miden de modo independiente. Los estudios que comprenden el tercer tipo, es decir, los correlacionales, pretenden medir el grado de relación entre dos o más variables, por lo tanto, la utilidad y el propósito principal de los estudios correlacionales son saber cómo se puede comportar una variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas. Por último, los estudios explicativos, implican una mayor profundidad en la investigación que los tipos anteriores. En ellos se pretende establecer las causas de

⁴⁵ Hernández, Roberto y otros op. cit, p. 58

ocurrencia de los fenómenos a estudiar, o sea, no solamente buscar si es que existe asociación entre variables, sino que además explicar por qué.

De este modo, para los propósitos de nuestra investigación seleccionaremos el tipo de investigación **descriptiva con alcances correlacionales**, pues pretendemos establecer asociación entre variables tales como victimización, temor delictual, participación ciudadana, conciencia discursiva y conciencia práctica.

Diseño de la Investigación

A continuación, me referiré al diseño de la investigación que habré de concebir de manera tal de alcanzar los objetivos que he propuesto en este estudio, como asimismo responder las preguntas de investigación e hipótesis que he planteado.

En cuanto a los distintos tipos de diseño de investigación, según las categorías de Campbell y Stanley⁴⁶ (1966) , estos se pueden clasificar en:

1. **Diseños Experimentales:** Los cuales se subdividen en: Diseños Preexperimentales, Diseños Experimentales Puros y Diseños Cuasiexperimentales.
2. **Diseños No Experimentales:** Diseños Transversales o Transeccionales y Diseños Longitudinales.

⁴⁶ Idem, p. 107

Las principales distinciones entre los diseños experimentales y los no experimentales se sostiene en que en los primeros existe una *“manipulación intencionada de una o un grupo de variables independientes para observar los efectos que producen en una o un grupo de variables dependientes, en un contexto de control por parte del investigador”*⁴⁷. En una situación experimental, además de la manipulación de variables independientes, se mide el efecto que estas producen en las dependientes. Otra característica de estos diseños en el contexto de la investigación social, es que en se conforman grupos de manera *artificial*, es decir, es el investigador quien conforma el grupo experimental y el grupo de control bajo ciertos criterios definidos por aquel. Por el otro lado, la investigación que se realiza utilizando diseños no experimentales se caracteriza porque no existe una manipulación deliberada de las variables por parte del investigador. Como señalan Hernández y otros, *“...en un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador. En la investigación no experimental las variables independientes ya han ocurrido y no pueden ser manipuladas, el investigador no tiene control directo sobre dichas variables, no puede influir sobre ellas porque ya sucedieron, al igual que sus efectos”*⁴⁸.

Los diseños no experimentales a su vez se subdividen en dos clases, transeccionales y longitudinales. Los primeros se llevan a cabo en un momento

⁴⁷ Idem, p. 107

único de tiempo, es decir, se recolectan datos de una sola vez. Los diseños de investigación transeccionales, además, se subdividen en diseños transversales descriptivos y correlacionales. El primero de ellos tiene como objeto *indagar la incidencia y los valores en que se manifiesta una o más variables*⁴⁹ y el segundo tipo se refieren a la *descripción de relaciones entre dos o más variables en un momento determinado*⁵⁰. Por el contrario, los diseños longitudinales permiten al investigador recolectar datos a través del tiempo, en períodos especificados “...con el objeto de *hacer inferencias respecto al cambio, sus determinantes y sus consecuencias*”⁵¹.

En consecuencia y dadas las características que asume nuestra investigación en términos de buscar la asociación entre variables tales como victimización, temor delictual, participación ciudadana, etc, y asumiendo, además, que levantaremos la información a través de la utilización de una encuesta, la cual se aplicará en un solo momento, es que hemos decidido utilizar un **diseño de investigación no experimental, transeccional y correlacional**

⁴⁸ Idem, p. 184 (las cursivas son mías)

⁴⁹ Idem, p. 187

⁵⁰ Idem, p. 188

⁵¹ Idem, p. 191

Población y Muestra

La investigación sociológica cuantitativa, se sustenta en base a la observación de una gran cantidad de casos, a partir de los cuales se extrae una pauta común de tendencias en términos distributivos, lo que permite generar análisis e interpretación en base a datos numéricos, en cuanto dispositivos que contienen atributos o propiedades tanto de sujetos como de estructuras sociales. Por lo tanto, el éxito de una investigación cuantitativa ciertamente se basa tanto en una adecuada delimitación de la población, desde la cual se extrae un tipo de muestra acorde con a los requerimientos de la propia investigación, como de las técnicas y herramientas que se utilizan para levantar la información y realizar los análisis e interpretaciones de los datos duros.

En virtud de lo anterior, una **población** se define como *“un conjunto de casos o unidades que tienen en común una serie determinada de características, y sobre las que se desea obtener cierta información”*⁵² En este sentido, para los efectos de esta investigación, se caracterizó a la población de Talca (urbano) a partir de los datos del Censo del año 2002, obtenidos en el INE, Región del Maule. A partir de esta fuente, se constató que la ciudad de Talca se compone de 15 distritos, de los cuales se estimó la proporción de hombres y mujeres (de 18 años y más), de la manera que lo muestra la Tabla 1.

Tabla 1

Distritos	Hombres	Mujeres	Total	% Hombres	% Mujeres
Abate Molina	1819	2318	4137	44%	56%
Cancha Rayada	2147	2439	4586	47%	53%
Cooperativa Talca	8945	10696	19641	46%	54%
Estación Talca	1541	1980	3521	44%	56%
Estadio Fiscal	4348	4493	8841	49%	51%
Hospital Talca	3786	4372	8158	46%	54%
Huiliborgoa Talca	111	115	226	49%	51%
Huilquilemu Talca	6099	6964	13063	47%	53%
La Florida	6477	7810	14287	45%	55%
Lircay Talca	8802	9760	18562	47%	53%
Mirador Talca	6549	7152	13701	48%	52%
Palmira Urbano	95	95	190	50%	50%
Panguilemu Urbano	574	604	1178	49%	51%
Plaza de Armas	1823	1639	3462	53%	47%
San Miguel	7875	8609	16483	48%	52%
TOTALES	60991	69046	130036	47%	53%

De este modo, se consideró como población (o universo) a personas de 18 años y más, residentes en el sector urbano de Talca. A partir de los distritos señalados arriba, la ciudad fue subdividida en cinco grandes sectores en términos de su disposición geográfica en la ciudad, quedando conformada la población definitiva de la manera que muestra la Tabla 2.

Tabla 2

Sector	Total sectores	% Sectores
Centro	13314	10%
Surponiente	33970	26%
Suroriente	49585	38%
Norponiente	13427	10%
Nororiente	19740	16%
TOTALES	130036	100%

⁵² García Ferrando, Manuel *Socioestadística. Introducción a la Estadística en Sociología* Alianza Editorial,

En virtud de lo anterior, la población considerada en nuestro estudio es de 130.036 personas de ambos sexos, de 18 años de edad en adelante.

En términos de la **unidad de análisis**, esta se constituye como el marco de referencia de los elementos que van a ser considerados en la investigación, o sea, quienes van a ser medidos. Por lo tanto, la unidad de análisis serán las personas, hombres y mujeres, que tengan 18 años y más de edad, y que habiten dentro de los límites de la ciudad de Talca (urbano) señalados.

En términos de la **muestra**, esta se define como “*el grupo de elementos seleccionados con la intención de estimar los valores verdaderos de la población*”⁵³. Estos valores verdaderos señalados por García Ferrando son los estadígrafos, es decir, medidas estadísticas obtenidas en la muestra, a partir de las cuales es posible inferir el parámetro de la población (Vivanco, 1999). Por lo tanto, en ese sentido es fundamental seleccionar una muestra a partir de los cuales poder generalizar los resultados obtenidos en la muestra a la población. Es así como se diferencian los tipos de muestra en dos clases: los muestreos *probabilísticos* y los *no probabilísticos*. En los primeros, cada elemento de la población tiene una probabilidad conocida, distinta de cero, de conformar la muestra. Además, como toda medición a partir de una muestra implica un error en la estimación, en este tipo de muestras el error puede ser conocido. En contraste, una muestra es *no probabilística* cuando no se conoce la probabilidad de selección de los componentes, como asimismo el error

Madrid, 1999, p. 132.

en la estimación es desconocido (Vivanco, 1999). De este modo, como la pretensión de nuestro estudio es generalizar los resultados de la muestra a la población, estimamos conveniente seleccionar el muestreo probabilístico.

Ahora bien, además de la decisión del tipo de muestra más conveniente para la investigación empírica, es preciso decidir el tipo de muestreo probabilístico más adecuado, como asimismo definir el tamaño que tendrá la muestra. Esto lo veremos a continuación.

En términos de la selección del tipo de muestreo probabilístico, se utilizará el Muestreo Estratificado con afijación Proporcional, para lo cual, como criterio de estratificación, se utilizarán las variables de sexo y de edad. Luego, para la asignación de los hogares en cada manzana se utilizará Muestreo Sistemático y por último, para la selección de los encuestados se trabajará con Muestreo Aleatorio Simple.

En términos del tamaño de la muestra, en la muestra probabilística, donde los elementos se seleccionan aleatoriamente, el tamaño depende de:

1. La Varianza Poblacional.
2. El nivel de confianza seleccionado.
3. El máximo error permitido en las estimaciones

⁵³ García Ferrando; 1999, p. 132

Varianza Poblacional

- Medida de dispersión, que señala el grado de heterogeneidad existente entre los elementos que componen la población.
- Cuando una población es más homogénea, la varianza es menor, y por tanto, el número de entrevistas será más pequeño.
- Mientras más homogénea sea la población, menor será el tamaño de la muestra necesario para garantizar la precisión de la estimación.

Nivel de Confianza

- Probabilidad definida de que un parámetro se ubique en un determinado intervalo
- Estos intervalos se construyen a partir de la distribución normal.
- A partir de los diferentes intervalos, el nivel de confianza se interpreta en términos de que la probabilidad de estimación se ajuste a la realidad es de:

NC	99,73%	99%	98%	96%	95,45%	95%	90%	80%	68,27%	50%
Zc	3,00	2,58	2,33	2,05	2,00	1,96	1,945	1,28	1,00	0,6745

Error de Estimación

- En muestras probabilísticas el error muestral se puede medir y, además, fijar de antemano.
- En rigor, es la desviación estándar de la distribución muestral. (Se)
- Para poblaciones infinitas (población de más de 100.000 elementos), se calcula:

$$S = \sqrt{\frac{N - n}{N} \cdot \frac{pq}{n - 1}}$$

Donde:

$q = 1 - p$ y s es un estimador de la desviación típica de p .⁵⁴

Luego, para definir el tamaño de la muestra n , tenemos:

$$n = \frac{Z^2 Npq}{NE^2 + Z^2 Npq}$$

Ahora bien, en virtud de los elementos señalados para calcular la muestra, podemos señalar que en el caso de nuestro estudio su tamaño es de **384** observaciones, con un margen de error muestral de 5,65% para un nivel de confianza de 95%.

⁵⁴ García Ferrando; 1999, p. 138

En consecuencia, y según los criterios de proporcionalidad definidos según sexo, (47% hombres y 53% mujeres) subdividimos la muestra en 180 y 204 encuestados y encuestadas respectivamente.

Instrumento y Técnicas de Investigación utilizadas

Sobre el Instrumento

Como hemos aventurado durante algunos pasajes de este documento, para los propósitos de recolectar la información que nos servirá en términos de los análisis estadísticos que llevaremos a cabo, construimos un instrumento tipo encuesta social (ver anexo 1) que nos sirvió como mecanismo estándar para acceder a las opiniones y percepciones de una gran cantidad de sujetos en un período corto de tiempo. En cuanto a la definición de la Encuesta, Manuel García Ferrando la define como *“investigación realizada sobre una muestra de sujetos representativa de un colectivo más amplio, que se lleva a cabo en el contexto de la vida cotidiana, utilizando procedimientos estandarizados de interrogación, con el fin de obtener mediciones cuantitativas de una gran variedad de características, objetivas y subjetivas, de la población”*⁵⁵. De este modo, las preguntas que se formulan en una encuesta, pueden clasificarse en dos grandes tipos⁵⁶:

⁵⁵ García Ferrando, Manuel y otros *El Análisis de la Realidad Social* Editorial Alianza Universidad, Madrid, p. 147

⁵⁶ Idem, p. 152

1. **De hechos;** se realizan para obtener información sobre datos comprobables, referidos al sujeto, personas, grupos o instituciones que el sujeto pueda conocer.
2. **Sobre aspectos subjetivos;** abarcan el amplio espectro de opiniones, actitudes, intenciones, valores, juicios, sentimientos, motivos, aspiraciones, expectativas que aunque no son directamente comprobables, como por ejemplo la edad, no por ello son menos reales y determinantes en el comportamiento social.

De esta manera, así como nuestro interés se funda en abarcar tanto la dimensión objetiva como la dimensión subjetiva de la seguridad ciudadana, es que creemos que la utilización de la encuesta nos será de gran utilidad para alcanzar nuestros propósitos.

Ahora bien, en términos de la validez y confiabilidad del instrumento, queremos reiterar que muchos de los ítems que contiene, se obtuvieron a partir de la ENUSC, pues la forma de medir victimización y temor delictual es relativamente estándar, variando únicamente el período que abarca la pregunta (últimos 6 o 12 años). Claro está, se introdujeron variables en relación a algunos aspectos particulares relativos a la temática de la seguridad ciudadana tanto a nivel comunitario como barrial, así como también en términos del nivel de confianza percibido hacia las instituciones locales encargadas de dicha problemática. En cuanto a la construcción del

instrumento final, este se afinó a partir de la aplicación de un pre-test que permitió mejorar la redacción de algunos ítems poco comprensibles, así como también ampliar las categorías de respuesta de algunas variables que presentaban algunas restricciones. Con respecto al trabajo de campo propiamente tal, podemos señalar lo siguiente:

1. Como Coordinador del Centro de Estudios e Investigaciones Sociales (CEIS), de la Universidad Autónoma de Chile, sede Talca, asumí las labores de investigador a cargo del diseño y puesta en marcha del estudio.
2. Junto conmigo, trabajó una persona encargada de reclutar a estudiantes *responsables* de esta misma universidad para preparar un buen trabajo en terreno, como ayudante de proyecto.
3. Luego, capacité personalmente a los estudiantes seleccionados para desarrollar encuestas, con el objeto de asegurar el completo dominio de un instrumento cuantitativo que, producto de sus particularidades de larga extensión y de muchos saltos, se hacía complejo comprender espontáneamente.
4. Posteriormente, el ayudante de proyecto construyó la base de datos luego de haber asumido la labor de supervisor en terreno y también por teléfono del 10% de las encuestas de cada encuestador. Esta fue la única forma de asegurar un correcto proceso de relevamiento de la información de la encuesta al computador.

De este modo culminó el trabajo de campo. En este sentido, y tal cual lo hemos señalado en algunos pasajes de este estudio, la intención del CEIS es seguir aplicando este instrumento para poder ir generando puntos de comparación, y asimismo para ir mejorando el propio instrumento para ir propendiendo hacia su validación y mayor confiabilidad, aunque, como veremos en los resultados, las cifras arrojadas por este instrumento son muy cercanas a las arrojadas por otros estudios de nivel nacional.

Sobre las Técnicas

Si definimos la palabra técnica como un procedimiento de actuación específico que nos permite alcanzar un resultado determinado, entonces debemos señalar cuáles fueron esos procedimientos que nosotros realizamos para alcanzar los resultados obtenidos en nuestra investigación. De esta manera, podemos dividir el uso de las técnicas utilizadas en dos. La primera de ellas, es el uso del paquete estadístico SPSS, tanto para la preparación de las bases de datos como para los análisis posteriores, y la segunda en la selección de los procedimientos estadísticos apropiados conforme con el tipo de variables y las características del diseño en virtud de la prueba de hipótesis.

Acerca del Paquete Estadístico SPSS

En esta sección me referiré muy brevemente al uso del SPSS, pues hoy en día es una de las herramientas más potentes y de uso corriente entre sociólogos, y científicos sociales en general, en el ámbito de la investigación empírica. Sin embargo, es preciso señalar que esta etapa comenzó con el vaciado de los datos contenidos en la encuesta, previamente codificados, en la base de datos de SPSS. A partir de la construcción de la base de datos, fue posible realizar procedimientos de análisis descriptivo a nivel descriptivo univariado y bivariado, los cuales permitieron *limpiar* la base, esto es, asegurarnos que los datos contenidos en la matriz efectivamente correspondieran. Esto se llevó a cabo de la siguiente manera:

1. En un primer momento se realizó un análisis de frecuencias, para cada una de las variables constituyentes del instrumento lo que nos permitió asegurarnos que la matriz contenía efectivamente los datos en cada casilla correspondiente.
2. Para aquellas casillas sin valor donde se esperaba que hubiese habido, se optó por rellenar tal vacío con un código numérico comúnmente utilizado para estos casos (88), y por lo tanto instruir al programa para que tales valores fuesen excluidos del análisis y así no distorsionar los resultados.
3. A partir de aquí, la base quedó preparada para ser analizada de manera univariable y bivivariable.

Capítulo IV

Presentación y Análisis de los Resultados

Este capítulo consiste en presentar y analizar los principales resultados obtenidos en nuestra tesis, con la finalidad de intentar dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas en nuestro estudio y de evidenciar el deseable alcance de nuestros objetivos de investigación, como asimismo aceptar o rechazar nuestras hipótesis de trabajo bajo criterios estadísticamente aceptables.

Para los términos de la disposición de las variables, subdividiremos esta sección en dos partes, la primera en la presentación de los análisis descriptivos univariados, básicamente a través de distribuciones porcentuales de frecuencia, y en la segunda presentaremos el análisis bivariado que incluirá los resultados de las pruebas de significación estadísticas escogidas. Los análisis presentados serán dispuestos en torno a cuatro ejes temáticos: Victimización - Temor Delictual-Participación Ciudadana - Confianza.

Decisión de la Prueba Estadística

Con el objetivo de dar cuenta de las variables que serán sometidas a contrastación empírica a través de la prueba de hipótesis estadística, hemos de definir la prueba de decisión estadística más adecuada, según el tipo de variables que hemos seleccionado en nuestro sistema de hipótesis.

De esta manera, el contrastar científicamente las hipótesis de investigación nos permite basarnos en criterios objetivos que, basándose en la información empírica obtenida, por un lado, y en el margen de riesgo que deseamos asumir en relación a nuestra decisión, por otro, permitan obtener conclusiones válidas y confiables.

García Ferrando (1999), señala que los procedimientos objetivos que se siguen en las pruebas de decisión estadística están completamente estandarizados, y son los que siguen:

1. Formulación de las hipótesis estadísticas, esto es, de la hipótesis nula (H_0) y de la hipótesis alternativa (H_a).
2. Elección de una prueba estadística para contratar H_0 .
3. Especificación de un nivel de de significación (α) y un tamaño de la muestra (N).
4. Encontrar (o asumir) la distribución muestral de la prueba estadística en el supuesto de H_0 .
5. En base a los puntos anteriores, definición de la región de rechazo de la hipótesis nula.
6. Cálculo del valor de la prueba estadística, utilizando los datos obtenidos a partir de la muestra. Si dicho valor se encuentra dentro de la región de rechazo, la decisión que se toma es la de rechazar la hipótesis nula H_0 ; si, por el contrario, dicho valor se encuentra fuera de la zona de rechazo , la

decisión que se toma es que no se puede rechazar H_0 al nivel de significación elegido⁵⁷.

Por otro lado, la selección de las hipótesis estadísticas se enmarca según la técnica que va a utilizarse para asumir dicha determinación. Desde el punto de vista de la contrastación de los valores obtenidos en la muestra y la inferencia de los valores del parámetro, vamos a seleccionar la prueba *no paramétrica* de *ji-cuadrado*, puesto que el nivel de medición de todas las variables que serán sometidas a prueba de contrastación empírica, pertenecen a una escala nominal u ordinal. Esta prueba de significación estadística mide la existencia o no de diferencia significativa entre los valores observados y esperados, estableciendo de esta manera, mientras mayor sea el valor de este estadístico, existen más diferencias entre ambos valores sometidos a contrastación empírica.

⁵⁷ García Ferrando; 1999, p. 156.

Pruebas de Hipótesis

Hipótesis 1

“La delincuencia, en el contexto de la seguridad ciudadana, es una de las principales problemáticas que inquietan la opinión de los talquinos”

Problemas más significativos en Talca	falta de inversión externa	22%
	desempleo	66%
	consumo de alcohol	15%
	consumo de drogas	17%
	la pobreza	25%
	falta de educación	18%
	la delincuencia	38%
	la contaminación	7,1%
	otro	,3%
Total	Column %	100,0

La hipótesis anterior, de carácter descriptivo, señala que la delincuencia es una de las principales problemáticas que afecta a la ciudad de Talca, se corrobora a la luz de la opinión de los encuestados, quienes la sitúan en segundo lugar (38%), luego del desempleo (66%). Debemos tomar en consideración que la información anterior se generó a partir de una variable multirrespuesta, ante lo cual no podemos considerar la información entregada en términos de un 100 por ciento, dado que cada categoría es en sí misma el 100 por ciento total, en relación a si los individuos eligen o no tales alternativas. En este sentido, lo que hacemos es seleccionar sólo las alternativas elegidas efectivamente por los individuos encuestados. De este modo, esta tabla multirrespuesta nos permite jerarquizar las opciones,

identificando a la delincuencia, efectivamente, como una de las principales problemáticas que aquejan la opinión de los ciudadanos talquinos.

Hipótesis 2

“El nivel de temor delictual manifestados por los talquinos es mayor entre quienes han sido victimizados que entre quienes no han sido victimizados”⁵⁸

La hipótesis n° 2, asume un carácter correlacional. Las variables que conforman la tabla de contingencia son no métricas, lo cual nos sugiere utilizar una prueba de hipótesis no paramétrica para muestras independientes. En este caso, por tratarse de una muestra grande (> 50 casos) utilizaremos la prueba Ji^2 .

1. Planteamiento Hipótesis Estadística:

$H_0 =$ Temor Delictual (victimizados) = Temor Delictual (no victimizados)

$H_1 =$ Temor Delictual (victimizados) > Temor Delictual (no victimizados)

2. Prueba Estadística: Puesto que se trata de una muestra independiente, y asimismo someteremos a prueba variables no métricas, esto es, la variable temor delictual se dispone en nivel ordinal, mientras que victimización lo hace a nivel nominal, hemos decidido utilizar la prueba Ji^2 .

3. Nivel de Significación: 0,05 de una cola, pues nuestra hipótesis tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 2 grados de libertad (GL)⁵⁹

5. Zona de Rechazo: se trata de una prueba unilateral, por lo tanto la zona de rechazo corresponde a todos los valores de la distribución muestral que conforme a H_0 rebelen una probabilidad asociada de ocurrencia menor que $\alpha = 0,05$ o a un $X^2_{teórico}$ de 5,99.

⁵⁸ Recordemos que hemos señalado anteriormente que por victimización, en nuestro estudio, solo entendemos la que se manifiesta de forma directa.

⁵⁹ Para tablas de contingencia de más de 4 celdas (2x2), los grados de libertad se calculan según la fórmula $(F-1)(C-1)$, siendo F = filas y C = columnas. En esta caso $GL = (3-1)(2-1) = 2$.

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística: Por tratarse de 2 grados de libertad, la fórmula de cálculo sería:

$$X^2 = \sum \frac{(fo - fe)^2}{fe}$$

Donde:

fo = Es la frecuencia observada, es decir, los datos de la investigación.

fe = Es la frecuencia esperada, vale decir, es un valor teórico establecido de acuerdo a las probabilidades.

Frecuencias observadas					Frecuencias esperadas				
nivel de temor * victimización					nivel de temor * victimización				
Count					Count				
		Victimización					Victimización		
		sí	no	Total			sí	no	Total
nivel de temor	alto temor	93	198	291	nivel de temor	alto temor	82	209	291
	medio temor	13	47	60		medio temor	17	43	60
	bajo temor	5	36	41		bajo temor	12	29	41
Total		111	281	392	Total		111	281	392

$$X^2 = \frac{(93 - 82)^2}{82} + \frac{(198 - 209)^2}{209} + \frac{(13 - 17)^2}{17} + \frac{(47 - 43)^2}{43} + \frac{(5 - 12)^2}{12} + \frac{(36 - 29)^2}{29}$$

$$X^2 = 1,48 + 0,58 + 0,94 + 0,37 + 4,08 + 1,69$$

$$X^2 = 9,14$$

Conclusión: Siendo el X^2 (calculado) = 9,14 > X^2 (teórico) = 5,99 se concluye rechazar H_0 , lo cual sugiere que existen diferencias estadísticamente significativas entre el temor delictual de los encuestados, según si han sido o no victimizados.

Hipótesis 3

“Los agentes que participan activamente en iniciativas de asociatividad con los vecinos en el sector de residencia donde habitan, tienden a manifestar menores niveles de temor delictual que aquellos que no están vinculados a ninguna organización de esta índole”

Al igual que la hipótesis n°2, la presente exige correlación entre variables, las cuales se disponen en un nivel no métrico, lo cual demanda los mismos requisitos que la precedente.

1. Planteamiento Hipótesis Estadística:

Ho: Temor Delictual (no participa) = Temor Delictual (participa)

H1: Temor Delictual (no participa) > Temor Delictual (participa)

2. Prueba Estadística: Prueba Ji². (variables no métricas y muestra independiente)

3. Nivel de Significación: 0,05 de una cola, pues nuestra hipótesis tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 2 grados de libertad (GL) .

5. Zona de Rechazo: Al igual que en la hipótesis anterior, se trata de una prueba unilateral, por lo tanto la zona de rechazo corresponde a todos los valores de la distribución muestral que, conforme a Ho, rebelen una probabilidad asociada de ocurrencia menor que $\alpha = 0,05$, o a un X² teórico de 5,99.

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística:

Frecuencias Observadas					Frecuencias Esperadas				
Nivel de Temor * ¿Participa Ud. en iniciativas organizadas para prevenir/Combatir delincuencia en su barrio? Crosstabulation					Nivel de Temor * ¿Participa Ud. en iniciativas organizadas para prevenir/Combatir delincuencia en su barrio? Crosstabulation				
Count					Count				
		Participa					Participa		
		si	no	Total			si	no	Total
nivel de temor	alto temor	28	262	290	nivel de temor	alto temor	25	265	290
	medio temor	4	56	60		medio temor	5	55	60
	bajo temor	2	39	41		bajo temor	4	37	41
Total		34	357	391	Total		34	357	391

Utilizamos la misma fórmula que en el caso precedente:

$$X^2 = \frac{(28 - 25)^2}{25} + \frac{(262 - 265)^2}{265} + \frac{(4 - 5)^2}{5} + \frac{(56 - 55)^2}{55} + \frac{(2 - 4)^2}{4} + \frac{(39 - 37)^2}{37}$$

$$X^2 = 0,36 + 0,03 + 0,20 + 0,02 + 0,50 + 0,05$$

$$X^2 = 1,16$$

Conclusión: Siendo el X^2 (calculado) = 1,16 < X^2 (teórico) = 5,99 se concluye rechazar H_0 , lo cual sugiere que no existen diferencias estadísticamente significativas entre el temor delictual de los encuestados, según si participan o no en instancias organizadas en sus barrios para prevenir/combatir la delincuencia.

Hipótesis 4

“Los individuos tienden a valorar en el discurso la participación organizada para prevenir/combatir la delincuencia como mecanismo efectivo, pero en la práctica no participan”.

Esta hipótesis reviste gran importancia para la investigación, por cuanto constataremos el discurso sobre la inseguridad y las acciones prácticas que los individuos realizan para prevenir/combatir la delincuencia, tomando como referente la participación. De este modo, realizaremos una correlación entre dos variables no métricas, ambas en nivel nominal. Una de ellas se refiere a la dimensión práctica (conciencia práctica), o sea si efectivamente se participa o no en alguna instancia asociativa en el vecindario para prevenir/combatir la delincuencia, mientras que la otra reviste una dimensión subjetiva (conciencia discursiva), esto es, si acaso se considera que participar en estas organizaciones vecinales es un mecanismo efectivo para prevenir/combatir la delincuencia.

1. Planteamiento Hipótesis Estadística:

$H_0 =$ Discurso sobre Participación (no participa) = Discurso sobre Participación (participa)

H1 = Discurso sobre participación (no participa) ≠ Discurso sobre Participación (participa)

2. Prueba Estadística: Prueba Ji². (variables no métricas y muestra independiente)

3. Nivel de Significación: 0,05 de dos colas, pues nuestra hipótesis no tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 1 grado de libertad (GL), para una tabla de doble entrada.

5. Zona de Rechazo: Conformada en una prueba de dos colas o bilateral por todos los valores de X² cuya probabilidad asociada de ocurrencia, conforme a Ho, es igual o menor que nivel de significación que se tenga. En este caso, como se trata de 1GL y α = 0,05, esa baja probabilidad de ocurrencia se obtiene con valores de X² > 3,84 (valor teórico).

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística:

La participación es efectiva para prevenir/combater la delincuencia * ¿Participa Ud. en iniciativas organizadas para prevenir/Combater la delincuencia en su barrio? Crosstabulation

Count		Participa		Total
		si	no	
la participación es efectiva para prevenir/combater la delincuencia	sí	32	279	311
	no	1	33	34
Total		33	312	345

En este caso, como se trata de 1 GL, el cálculo de X² se realiza mediante la siguiente fórmula:

$$X^2 = \frac{N (|AD - BC| - N/2)^2}{(A+B) (C+D) (A+C) (B+D)}$$

$$X^2 = \frac{345 (|1056 - 279| - 345/2)^2}{311 * 34 * 33 * 312}$$

$$X^2 = 1,16$$

Conclusión: En conformidad con el valor de *chi - cuadrado* obtenido se acepta H_0 , pues $X^2_{\text{calculado}} 1,16 < X^2_{\text{teórico}} 3,84$. En consecuencia, el discurso acerca de la participación es indistinto a la participación efectiva de los sujetos.

Hipótesis 5

“El nivel de temor es significativamente distinto entre hombres y mujeres”

1. Planteamiento de Hipótesis:

H_0 : Temor Delictual = Temor Delictual
(Hombres) (Mujeres)

H_1 : Temor Delictual \neq Temor Delictual
(Hombres) (Mujeres)

2. Prueba Estadística: Prueba J_i^2 pues se trata de variables no métricas (ordinal y nominal) y además se trata de una muestra independiente.

3. Nivel de Significación: 0,05 de dos colas, pues nuestra hipótesis no tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 2 GL.

5. Zona de Rechazo: Conformada en una prueba de dos colas o bilateral por todos los valores de X^2 cuya probabilidad asociada de ocurrencia, conforme a H_0 , es igual o menor que nivel de significación que se tenga. En este caso, como se trata de 2GL y $\alpha = 0,05$, esa baja probabilidad de ocurrencia se obtiene con valores de $X^2 > 5,99$ (valor teórico).

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística:

Frecuencia observada					Frecuencia esperada				
nivel de temor * sexo Crosstabulation					nivel de temor * sexo Crosstabulation				
Count					Count				
		sexo					sexo		
		hombre	mujer	Total			hombre	mujer	Total
nivel de temor	alto	140	151	291	nivel de temor	alto	137	154	291
	medio	28	32	60		medio	28	32	60
	bajo	16	25	41		bajo	19	22	41
Total		184	208	392	Total		184	208	392

$$X^2 = \frac{(140 - 137)^2}{137} + \frac{(151 - 154)^2}{154} + \frac{(28 - 28)^2}{28} + \frac{(32 - 32)^2}{32} + \frac{(16 - 19)^2}{19} + \frac{(25 - 22)^2}{22}$$

$$X^2 = 0,07 + 0,06 + 0 + 0 + 0,47 + 0,41$$

$$X^2 = 1,01$$

Conclusión: A la luz de los resultados y dado que $X^2_{\text{calculado}} 1,01 < X^2_{\text{teórico}} 5,99$ se acepta H_0 , por lo tanto no existen diferencias significativas entre el nivel de temor mostrado por hombres o mujeres, a un nivel de significancia de 0,05.

Hipótesis 6

“El nivel de temor delictual se presenta significativamente más alto entre personas de mayor edad que en personas más jóvenes”.

Para generar esta prueba de hipótesis, se realizará una correlación entre dos variables de tipo ordinal. La variable *tramo etáreo*, se configuró a partir de la variable a nivel de razón *edad*, la cual se recodificó en las siguientes categorías:

edad	%
18 - 24	17,9%
25 - 32	15,8%
33 - 38	16,8%
39 - 47	17,6%
48 - 56	15,3%
57 - 65	7,7%
66 - 74	6,9%
75 y más	2,0%
Total	100%

Tramo etáreo	Categoría recod.	%
18 - 24	Joven	17,9%
25 - 32	Adulto joven	15,8%
33 - 38	Adulto	49,7%
39 - 47		
48 - 56		
57 - 65	Adulto Mayor	14,5%
66 - 74	Anciano	2,0%
75 y más		
Total		100%

1. Planteamiento Hipótesis:

Ho: Temor delictual = Temor Delictual
(jóvenes) (no jóvenes)

H1: Temor delictual < Temor Delictual
(jóvenes) (no jóvenes)

2. Prueba Estadística: Prueba J_i^2 pues se trata de variables no métricas (ordinales) y además se trata de una muestra independiente.

3. Nivel de Significación: 0,05 de una cola, pues nuestra hipótesis tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 8 GL.

5. Zona de Rechazo: Conformada en una prueba de una cola o unilateral por todos los valores de X^2 cuya probabilidad asociada de ocurrencia, conforme a Ho, es igual o menor que nivel de significación que se tenga. En este caso, como se trata de 8 GL y $\alpha = 0,05$, esa baja probabilidad de ocurrencia se obtiene con valores de $X^2 > 15,50$ (valor teórico).

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística:

Frecuencia					Frecuencia						
no * nivel de temor encuestado Cross					no * nivel de temor encuestado Cross						
Count					Count						
<u>nivel de temor</u>					<u>nivel de temor</u>						
alto medio bajo Total					alto medio bajo Total						
tramo	Joven	50	14	6	70	tramo	Joven	52	11	7	70
etáreo	Adulto Jo	47	9	6	62	etáreo	Adulto Jo	46	10	6	62
	Adulto	152	26	17	195		Adulto	145	30	20	195
	Adulto M	35	11	11	57		Adulto M	42	9	6	57
	Anciano	7		1	8		Anciano	6	1	1	8
Total		291	60	41	392	Total		291	60	41	392

$$X^2 = \frac{(50-52)^2}{52} + \frac{(14-11)^2}{11} + \frac{(6-7)^2}{7} + \frac{(47-46)^2}{46} + \frac{(9-10)^2}{10} + \frac{(6-6)^2}{6} + \frac{(152-145)^2}{145} + \frac{(26-30)^2}{30} + \frac{(17-20)^2}{20} + \frac{(35-42)^2}{42} + \frac{(11-9)^2}{9} + \frac{(11-6)^2}{6} + \frac{(7-6)^2}{6} + \frac{(0-1)^2}{1} + \frac{(1-1)^2}{1}$$

$$X^2 = 0,08 + 0,82 + 0,14 + 0,02 + 0,1 + 0 + 0,05 + 0,13 + 0,45 + 1,17 + 0,44 + 4,16 + 0,16 + 1 + 0$$

$$X^2 = 8,72$$

Conclusión: A la luz de los resultados y dado que $X^2_{\text{calculado}} 8,72 < X^2_{\text{teórico}} 15,50$ se acepta H_0 , por lo tanto no existen diferencias significativas entre el nivel de temor mostrado por los sujetos según si son jóvenes o adultos mayores, a un nivel de significancia de 0,05.

Hipótesis 8

“Los talquinos de mayor nivel económico presentan un nivel de temor delictual más alto que los que tienen un menor nivel económico”.

Para generar esta prueba de hipótesis, se realizará una correlación entre dos variables de tipo ordinal (nivel de ingresos y nivel de temor). La variable *nivel de ingresos*, se configuró a partir de la variable a nivel de razón *ingresos*, la cual se recodificó en las siguientes categorías

Nivel ingresos	categoría	%
0 - 190 mil pesos	Bajo	35,2%
191 - 299 mil pesos	Medio - Bajo	21,4%
300 - 700 mil pesos	Medio	31,7%
701 - 999 mil pesos	Medio-Alto	4,8%
1 millón y más	Alto	6,9%
Total		100%

1. Planteamiento Hipótesis:

Ho: Temor delictual = Temor Delictual
(Menores ingresos) (mayores ingresos)

H1: Temor delictual < Temor Delictual
(Menores ingresos) (mayores ingresos)

2. Prueba Estadística: Prueba J_i^2 pues se trata de variables no métricas (ordinales) y además se trata de una muestra independiente.

3. Nivel de Significación: 0,05 de una cola, pues nuestra hipótesis tiene dirección.

4. Distribución Muestral: Distribución *chi-cuadrado*, con 8 GL.

5. Zona de Rechazo: Conformada en una prueba de una cola o unilateral por todos los valores de X^2 cuya probabilidad asociada de ocurrencia, conforme a Ho, es igual o menor que nivel de significación que se tenga. En este caso, como se trata de 8 GL y $\alpha = 0,05$, esa baja probabilidad de ocurrencia se obtiene con valores de $X^2 > 15,50$ (valor teórico).

6. Cálculo de la Prueba y Decisión Estadística:

Frecuencias observadas						Frecuencias esperadas					
nivel ingresos * nivel de temor Crosstabulation						nivel ingresos * nivel de temor Crosstabulation					
Count						Count					
		nivel de temor						nivel de temor			
		alto	medio	bajo	Total			alto	medio	bajo	Total
nivel ingresos	bajo	101	10	22	133	nivel ingresos	bajo	99	20	14	133
	medio bajo	60	18	3	81		medio bajo	60	12	9	81
	medio	83	23	14	120		medio	89	18	13	120
	medio alto	13	4	1	18		medio alto	13	3	2	18
	alto	23	2	1	26		alto	19	4	3	26
Total		280	57	41	378	Total		280	57	41	378

$$X^2 = \frac{(101-99)^2}{99} + \frac{(10-20)^2}{20} + \frac{(22-14)^2}{14} + \frac{(60-60)^2}{60} + \frac{(18-12)^2}{12} + \frac{(3-9)^2}{9} + \frac{(83-89)^2}{89} + \frac{(23-18)^2}{18} + \frac{(14-13)^2}{13} + \frac{(13-13)^2}{13} + \frac{(4-3)^2}{3} + \frac{(1-2)^2}{2} + \frac{(23-19)^2}{19} + \frac{(2-4)^2}{4} + \frac{(1-3)^2}{3}$$

$$X^2 = 0,04 + 5 + 4,57 + 0 + 3 + 4 + 0,40 + 1,38 + 0,08 + 0 + 0,3 + 0,5 + 0,84 + 1 + 1,33$$

$$X^2 = 22,04$$

Conclusión: Según los resultados y dado que $X^2_{\text{calculado}} 22,04 > X^2_{\text{teórico}} 15,50$ se rechaza H_0 , por lo tanto existen diferencias significativas entre el nivel de temor mostrado por los sujetos según su nivel de ingresos, siendo en este caso mayor el temor entre quienes tienen más altos ingresos, a un nivel de significancia de 0,05.

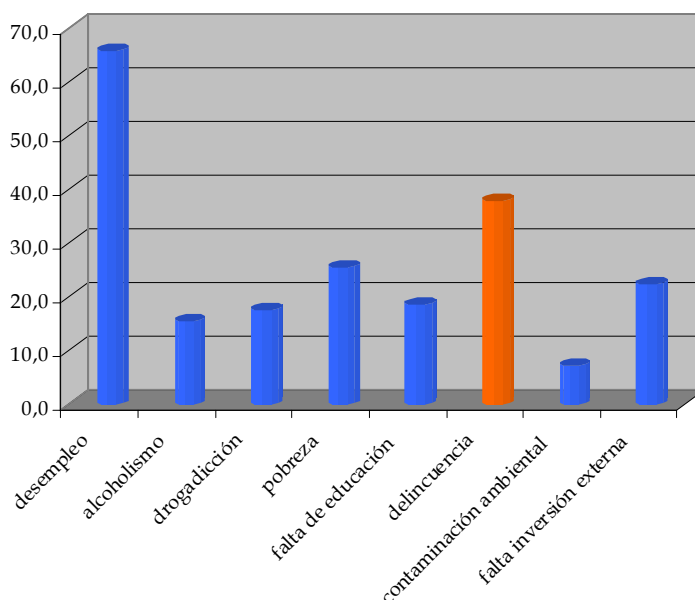
Análisis Univariable

En términos generales, podemos señalar que la muestra finalmente se constituyó con 392 casos, siendo el 47% del total de los encuestados de sexo masculino y el restante 53% femenino. En cuanto a la caracterización etárea de ambos grupos, los hombres presentan un promedio de edad de 40,86 años mientras que las mujeres presentan un promedio de edad de 40,82 años, siendo ambos prácticamente equivalentes. En relación al nivel de ingresos de los encuestados, podemos evidenciar que el 38,1% de estos se concentra principalmente entre los \$200 y \$400 mil pesos al mes, luego el segundo tramo más significativo se reconoce en un 28,3% entre los \$ 100 - \$190 mil pesos al mes, ubicándose mayoritariamente entre los tramos medio-medio a medio-bajo. Por último, si tomamos en consideración el nivel de estudio de los encuestados, apreciamos que la mayoría de estos presenta Enseñanza Media Completa, comprendiendo al 34,4% del total, a la que le sigue Técnico Profesional Completa con el 14,5%. Preliminarmente podemos constituir una caracterización de la muestra en términos socioeconómicos, lo cual va a ser muy importante en el momento de empezar a generar asociación entre las variables, pues diversos estudios tanto a nivel latinoamericano como en Chile señalan que la categoría de temor delictual se asocia muy estrechamente con estas tres variables descriptivas⁶⁰. El desafío estará en interpretar de qué forma se plasma esta relación en el contexto social observado.

Ahora bien, en nuestro análisis descriptivo entraremos en un plano de subjetividad, en cuanto a la percepción que los agentes manifiestan, a la luz del discurso se plasman respecto a la problemática abordada. De ese modo, es posible evidenciar que dentro de las temáticas sociales que mayormente concitan la atención de los talquinos, la delincuencia ocupa el segundo lugar en importancia después del desempleo, como se aprecia en la gráfica 8. Cabe recordar que este estudio fue desarrollado durante el mes de Julio del presente año, por lo tanto, tal como lo señalásemos en el Marco de Antecedentes, el desempleo aumenta todos los años al acabarse la temporada de trabajo agrícola, por lo que es probable que si el estudio se realizara durante esta temporada estival, la preocupación por el desempleo tendiese a bajar.

Gráfico 8

Problemas más significativos en Talca



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

⁶⁰ Ver Dammert y Lunecke: 2003

Siguiendo con la dimensión subjetiva, a la luz de la percepción de los entrevistados en relación a la problemática de la delincuencia en la Comuna de Talca, mayoritariamente estos aseguran que las principales causas de la delincuencia son la “cesantía” y la “falta de vigilancia policial”, con un 32% y un 21% respectivamente, y muy de cerca se aproxima la opinión de que la delincuencia tiene parte de su origen en las “sanciones débiles de la justicia”, con un 18%⁶¹. Estas cifras reveladas tienen al menos dos implicancias importantísimas; por un lado, se ha demostrado que la presencia policial en las calles disminuye la sensación de inseguridad ciudadana. En virtud de lo anterior, cabe recordar que el Plan Cuadrante fue inaugurado recién a principios de Septiembre de este año, y se basa precisamente en el aumento de la presencia de dotación policial en la vía pública, lo que apunta a generar niveles de confianza más estrechos entre la ciudadanía y Carabineros, a través de la realización de iniciativas en conjunto. Por otro lado, cabe destacar que luego, durante el mes de Octubre de este año, la Reforma Procesal Penal vio la luz por primera vez en esta zona del país. Es razonable suponer que ambos acontecimientos en su conjunto generen mayores niveles de seguridad en los espacios públicos. Será interesante generar una segunda medición en la misma época en que fue realizada la nuestra, para sondear si es que ha existido aunque sea un leve cambio en las percepciones de los agentes tanto a nivel local como barrial. Al respecto, al ser consultados los encuestados respecto de las características que asume el fenómeno en el contexto de su barrio de residencia, se repite la percepción de la falta de vigilancia policial (44%) como una de las temáticas más importantes., luego la falta de participación comunitaria (25%)⁶².

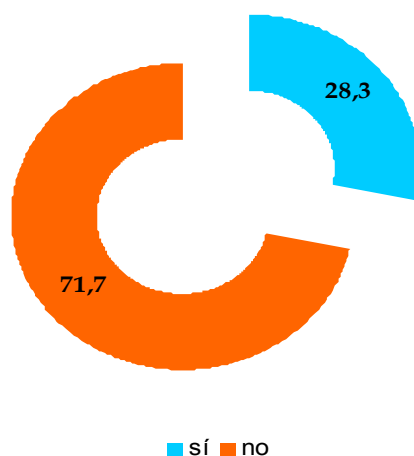
⁶¹ Ver en Anexos, Gráfico 9.

⁶² Ver en Anexos, Gráfico 10.

Victimización y Temor delictual

Es así como hemos llegado al momento de señalar las características que asumen tanto la Victimización como el Temor delictual en la ciudad de Talca. En relación a la primera, podemos señalar que el 28% del total de los encuestados declaró haber sido víctima - él(la) o alguien de su familia- de algún delito durante los últimos 6 meses. Esto implica que aproximadamente 1 de cada tres personas de 18 años y más ha sido víctima de algún delito durante los seis primeros meses del año. Ahora, como veremos enseguida, esto no es ciertamente exacto, en términos de que la encuesta fue respondida por gente que no había sido víctima de delito en referencia a algún familiar. Por eso, la edad de los victimizados es inferior a los 18 años⁶³. Ahora, si nos referimos a la dimensión del Temor, podemos apreciar que aquellos que asumen una alta sensación de inseguridad (*muy probable + probable*) se aproximan al 74,2% del total de los encuestados, lo cual se aproxima a las cifras evidenciadas por Dammert y Lunecke (2003), en el Marco de Antecedentes.

Gráfico 11
Porcentaje de Victimización en Talca (últimos 6 meses)

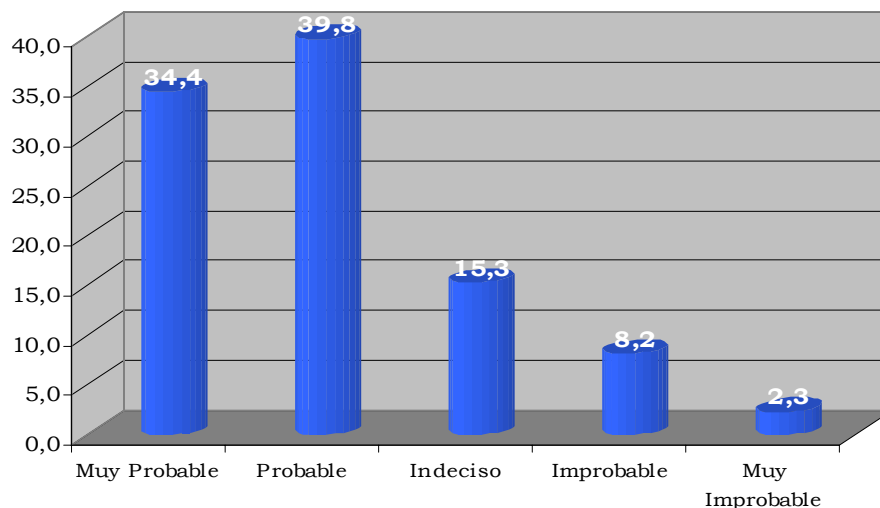


Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

⁶³ Ver en Anexos, Gráfico 14.

Gráfico 12

**Temor de ser víctima de delito
(proximos 6 meses)**



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

En la tabla que sigue, se puede apreciar que la edad promedio de las personas victimizadas es de 33,45 años, generándose una leve diferencia entre hombres y mujeres, teniendo las victimizadas de sexo femenino, en promedio, un año más que los hombres. Esto nos revela, que el tramo etáreo más victimizado es el adulto, a diferencia de otros estudios donde se configura el tramo adulto mayor.

Report

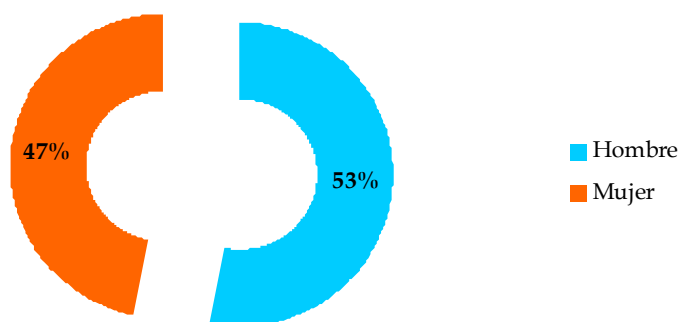
cual es la edad de la victima del delito más significativo

sexo	Mean	N	Std. Deviation
Hombre	32,90	58	17,28
Mujer	33,86	51	13,89
Total	33,35	109	15,72

Fuente: Estudio sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Gráfico 13

Sexo de la víctima del delito



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Por último, junto con ser el tramo adulto, en promedio, el más victimizado, el género masculino (53%), a su vez, resultó, en nuestro estudio, ser el que de manera más recurrente ha sido víctima de un delito durante los seis primeros meses del año 2005.

Luego, si bien es cierto hasta ahora no hemos sino constatado un hecho sabido, en el que, lamentablemente Talca no está excluido como cualquier entorno urbano del país, a continuación generaremos análisis descriptivos bivariantes en virtud de las categorías trabajadas en este estudio.

Análisis Bivariable

Tabla 3

Temor delictual v/s victimización

		¿que tan probable cree que ud. o algun miembro de su familia sea víctima de algún tipo de delito durante los proximos seis meses?					Total de tabla
		Muy Probable	Probable	Indeciso	Improbable	Muy Improbable	
		% fila	% fila	% fila	% fila	% fila	% fila
Ha sido ud. o algún miembro de su familia víctima de algún delito o intento de delito, dentro o fuera de su hogar, durante los últimos 6 meses	sí	37,8%	45,9%	11,7%	3,6%	,9%	100,0%
	no	33,1%	37,4%	16,7%	10,0%	2,8%	100,0%
Total de tabla		34,4%	39,8%	15,3%	8,2%	2,3%	100,0%

a. Fuente: Encuesta de seguridad ciudadana, Talca, Julio 2005.

A partir de la tabla anterior generaremos nuestra primera lectura en torno a la asociación de variables. Al costado izquierdo se dispone la variable “victimización” y arriba lo hace la variable “temor delictual”. Los porcentajes se leen de manera horizontal, respecto del 100 por ciento total marginal. Así entonces, podemos apreciar claramente que aquellos que declaran haber sido victimizados durante los últimos 6 meses, declaran un 82,8% de probabilidad de ser victimizados durante los seis próximos meses. Y los que declaran no haber sido victimizados -ni ellos ni algún familiar -durante los últimos seis meses, señalan un 70,5% de probabilidad de sufrir un delito.

Sin lugar a dudas que esta situación se manifiesta de forma evidente, por cuanto el nivel de temor presentado por quienes no declaran haber sufrido en “carne propia” un delito, el primer semestre de este año, es bastante alto, lo que nos hace suponer que independiente del acto delictual en sí, la reproducción del temor a través del *obrar* en consecuencia a la percepción de inseguridad en el mundo. Como habíamos señalado en el Marco Teórico, al agente giddensiano se le reconoce capacidad reflexiva, en cuanto es capaz de esgrimir razones fundadas de

su accionar, tal como asimismo genera a través de sus prácticas recursivas la propia estructura que permite sostener dichas prácticas. Esto cobra real sentido, por cuanto, cuando señalábamos que el temor delictual es eminentemente subjetivo, no obstante sus consecuencias pareciesen ser que gatillan hondo en el mundo de la conciencia práctica. La cual va reafirmandose a través del discurso que es reproducido en el contexto de la vida cotidiana, donde muy probablemente se expande a los otros diferentes planos de la vida en sociedad.

Participación Ciudadana y Confianza

Tabla 4

	La participación organizada desde los vecinos es un factor efectivo para prevenir y combatir la delincuencia					Total de tabla
	muy de acuerdo	de acuerdo	indiferente	en desacuerdo	muy en desacuerdo	
	% fila	% fila	% fila	% fila	% fila	% fila
¿Participa Ud. en iniciativas asociativas organizadas con sus vecinos para prevenir/Combatir la delincuencia en su barrio?						
si	50,0%	44,1%	2,9%	2,9%		100,0%
no	22,7%	55,5%	12,6%	8,4%	,8%	100,0%
Total de tabla	25,0%	54,6%	11,7%	7,9%	,8%	100,0%

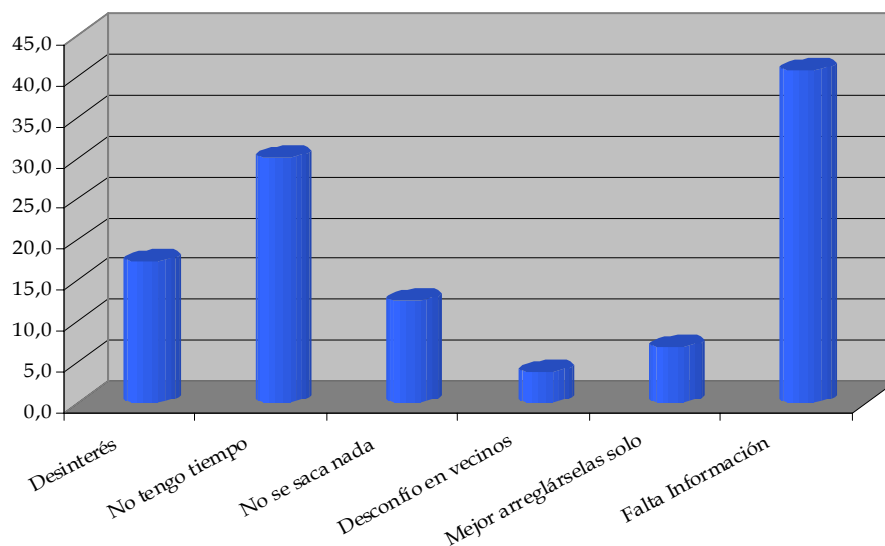
a. Fuente: Estudio sobre seguridad Ciudadana, Talca, Junio 2005.

Si bien es cierto, no nos detuvimos *in extenso* durante el Marco Teórico para referirnos ampliamente a la categoría de “participación ciudadana”, lo cual reconocemos como deuda, es sabido la importancia que adquieren las dimensiones asociativas como mecanismos que permiten generar y fortalecer el capital social comunitario. La participación comunitaria contribuye tanto a la recuperación de los espacios públicos, como también a la generación de niveles de compromiso mayor por parte de los agentes respecto de su comunidad. Asimismo, permite generar lazos de confianza con otros individuos, como asimismo en las instituciones. El conocimiento sobre las ventajas que tiene la asociatividad,

especialmente vinculada a la problemática de la delincuencia, es un saber internalizado por parte de los actores legos y que está constantemente siendo re-difundido por los *sistemas expertos* encargados de la delincuencia en nuestro país. Es por esto, que actualmente serían muy pocos quienes declararían que la participación ciudadana no contribuye a disminuir los niveles de inseguridad delictual. En la tabla anterior podemos apreciar claramente la casi nula manifestación de lo que estamos planteando, puesto que del total de los agentes que declaró participar en su barrio en alguna organización para prevenir y/o combatir la delincuencia, el 94,1% está en algún grado de acuerdo con que la participación comunitaria es un mecanismo importante para estos efectos. Mientras tanto, del total de aquellos que confesó no participar en tales organizaciones, el 78,2% valoró positivamente la participación ciudadana como mecanismo efectivo de combate a la delincuencia. La pregunta inmediata es “si declaran importante participar ¿por qué no participan entonces?”.

Gráfico 14

Razones de su no participación



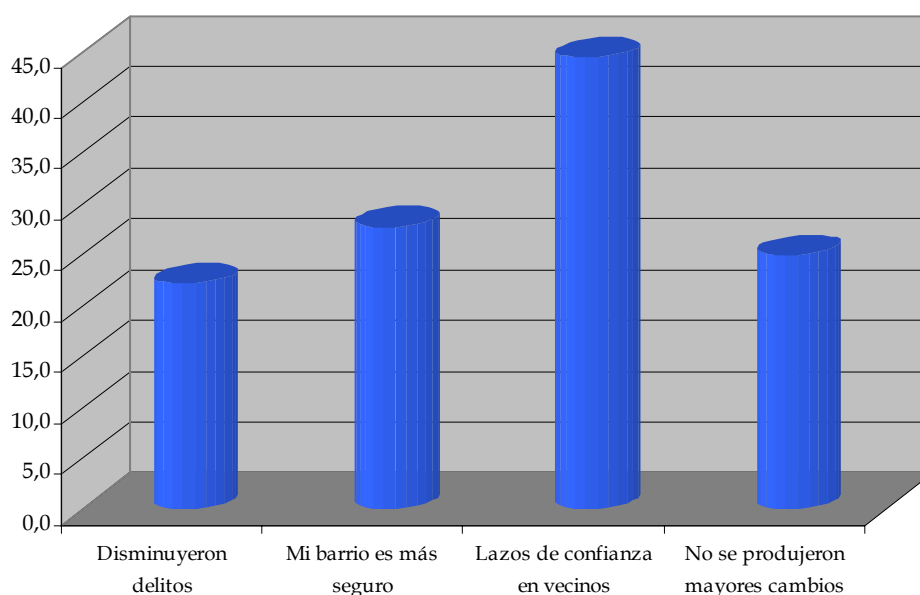
Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

En respuesta a lo anterior, podemos señalar que la principal razón esgrimida es la poca información que les haga participar, lo cual, consideramos, que no es un argumento demasiado razonable para un contexto social como el nuestro, en donde la información hoy en día fluye a una velocidad sin precedentes, pero a su vez indica también cierto grado de comodidad y conformismo en términos de esperar que las cosas lleguen, más que esforzarme yo por “hacer”.

Añadiendo a lo anterior una dosis de optimismo, nuestro estudio reveló además, que para los agentes que participaron en iniciativas asociativas, el principal efecto resultante fue la generación de lazos de confianza entre los vecinos (44,4%), y en segundo lugar, la sensación de que el barrio es más seguro (27,8%).

Gráfica 15

Efectos generados por la participación (en su barrio)



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Capítulo V

Conclusiones

A lo largo de este estudio hemos querido generar una observación, lo más ajustada posible, a la problemática de la seguridad ciudadana en el contexto de la ciudad de Talca. Ciertamente, se nos quedaron en el tintero algunos desafíos que nos habíamos propuesto al comienzo de este estudio; de todos modos lo importante rescatar es que al ser un fenómeno extremadamente dinámico, poco asible, se vuelve un interesante desafío seguir con la propuesta de *medir* la evolución que va siguiendo la seguridad ciudadana en esta zona del país.

Trataremos de ordenar de la manera mejor posible los tópicos respecto de los cuales habremos de referirnos a modo de conclusiones. Para esto, nos basaremos en los objetivos de investigación formulados.

1. Describir las principales características que asume el fenómeno de la seguridad ciudadana en la ciudad de Talca.

En primer lugar, hemos visto como este fenómeno se constituye en uno de los más significativos y determinantes del contexto social talquino. Esto no tiene nada de particular, pues es un fenómeno de alcances globales, lo que sí tiene de propio el fenómeno en este contexto, es la disminución del temor conforme va aumentando la participación ciudadana y también la confianza en los vecinos. Si bien es cierto, la seguridad ciudadana es una problemática que atraviesa por igual diversas esferas, diferentes planos y como tal, es propio de la naturaleza constitutiva de las sociedades modernas. Ahora, tal cual corroboramos con otros estudios en base a

los cuales nos apoyamos, el tipo de delito más recurrente es el “hurto”, seguido por el “robo con violencia”.

2. Establecer la importancia que le atribuyen los talquinos a la participación ciudadana como mecanismo efectivo de prevención/control de la delincuencia.

Como ya lo hemos dicho, existe una alta valoración respecto de la participación ciudadana propiamente tal, esto se refuerza aún más después de que la mayoría de los que participó sintió que se construyeron redes de confianza con los vecinos, lo cual es deseable en todos los casos. El problema está con aquellos que no se motivan a participar, pero cabe preguntarse si efectivamente este es un problema, pues debemos recordar que las iniciativas participativas se deben basar en instancias de encuentro fundadas en el compromiso y la identificación respecto de una comunidad en la cual el agente se ve reflejado. De esta manera, cobra gran importancia en el ámbito de la participación local, barrial, residencial, el hecho de organizarse y participar de manera activa en la comunidad en iniciativas de combate a la delincuencia. Ahora bien, es cierto que el temor delictual desarticula el “tejido social” y en vez de generar un reforzamiento de los lazos sociales a partir de los cuales fortalecer las relaciones basadas en las interacciones cara-a-cara en contextos de co-presencia.

3. Determinar el porcentaje de personas que han sido víctimas de delito en Talca durante los seis primeros meses del año 2005.

Nuestro estudio arrojó que el 28% del total de los encuestados sufrieron un delito o intento de delito, dentro o fuera de su hogar. Por cierto, es imposible comparar actualmente estos datos en el tiempo, dado que esta es tan sólo nuestra primera medición, y todos sabemos lo complicado que es comprar los resultados de un instrumento con otro u otros, debido principalmente a que son distintas las preguntas, están orientadas a medir distintas dimensiones de una misma variable. De este modo no nos atrevemos a señalar si esta proporción es alta o baja. Ahora, si los supuestos que trabajamos en esta investigación son correctos, respecto al aumento de la delincuencia en temporada de invierno, entonces esta cifra debiera disminuir la época estival. Lamentablemente no es una información que hayamos podido dilucidar en este estudio.

Consideraciones Finales

Si bien es cierto, la inseguridad ciudadana puede ser considerada como uno de los fenómenos globales que caracteriza con mayor propiedad a las sociedades modernas, sus alcances aún han sido poco estudiados. Recién a finales de la década de los noventa se generaron los primeros esfuerzos serios, desde el punto de vista de la investigación social, de aproximación científica al fenómeno. En este sentido, hay señalar que la delincuencia urbana, se ha convertido en uno de los asuntos prioritarios de la Agenda Pública de los gobiernos de Concertación, y que además compromete adhesiones de los más diversos sectores partidistas del sistema político. No obstante, es preciso hacer una reflexión en términos de los alcances que ha seguido la discusión en torno a esta problemática, pues lamentablemente, a mi modo de ver, se ha convertido en una temática que puede dar ciertos réditos políticos en un determinado momento, pero luego se olvida. Baste recordar las propuestas de un ex candidato presidencial de construir una cárcel isla donde exiliar a los delincuentes; como asimismo la llamada hace un tiempo atrás del alcalde de Coronel alentando a la población a armarse para protegerse de esta “enfermedad social”. Por lo general, la delincuencia se vincula en contextos urbanos con la violencia a nivel de estratos sociales bajos, estigmatizando de este modo a un basto sector de la población, como asimismo desviando la mirada de las causas de fondo que originan este fenómeno, estas son: las desiguales oportunidades para los jóvenes en la educación y en el trabajo,

principalmente, además de la estigmatización y junto a esta la discriminación, entre otras.

Creo que hoy por hoy el temor es más que nunca parte intrínseca de los seres humanos. De esta manera, el miedo a la permanente amenaza que el *otro* representa va generando fracturas en el “tejido social”⁶⁴, o sea, en este entramado de relaciones que nos conectan y nos vinculan no solamente a un entorno socio-espacial en un tiempo determinado, sino que también nos permite comunicarnos, *movernos*, en el sentido metafórico del término, desde el punto de vista de las interacciones basadas en la confianza, en la fraternidad. De este modo, el temor también va generando cambios en las prácticas de los agentes: se va perdiendo el contacto con los espacios públicos, se desmotiva la participación en organizaciones comunitarias, se transforman las casas en verdaderas fortalezas, y también se va reproduciendo un discurso de temor, que a su vez, va determinando las mismas prácticas de los agentes en una dinámica recursiva. Si bien es cierto hay autores que plantean que las sociedades contemporáneas son intrínsecamente inseguras, y que por lo tanto estamos condenados a esperar lo peor en cualquier momento: un misil nuclear, un meteorito se estrelle con el planeta, el calentamiento global, la inestabilidad afectiva y laboral, etc.

Pienso que el hombre por naturaleza le teme a lo desconocido. El proceso de adquisición de la confianza, que empieza en el mismo vientre materno, no termina nunca. En el devenir de nuestra existencia la perdemos y la recuperamos innumerables veces. El problema se genera cuando le empezamos a achacar la culpa de nuestras desconfianzas siempre a los mismos, aquellos en que por lo general la sociedad estigmatiza como delincuentes: los pobres. Es aquí por lo tanto fundamental asumirnos como ciudadanos y todo cuanto esto implica desde el punto de vista de nuestras propias responsabilidades. Las plazas y los parques se desocuparon mucho antes que las ocuparan los “delincuentes”; puesto que las personas prefieren ir al *mall*: claro, es más seguro.

De esta manera, es necesario cambiar los hábitos y generar más instancias de encuentro público, donde los agentes se reconozcan el los otros y descubran que no son tan distintos, y quizá, en esa interacción, lleguen a compartir sus mismos miedos.

⁶⁴ Frühling, Hugo CESC, Universidad de Chile, Santiago.

Referencias Bibliográficas

Dammert, Lucía y Lunecke, Alejandra *La prevención del delito en Chile. Una visión desde la Comunidad CESC*, Universidad de Chile, 2004.

Dammert, Lucía y Lunecke, Alejandra *Victimización y Temor en Chile. Revisión Teórico Empírica de Doce Comunas del país*. CESC, Universidad de Chile, 2002. en www.cesc.uchile.cl

Diagnóstico de la Seguridad Ciudadana en Chile, Documento de Trabajo N°1. Foro de Expertos de Seguridad Ciudadana, Santiago - Abril del 2004

Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Ministerio del Interior-INE, Santiago, 2003.

Gallardo, Roberto *Percepción del Temor asociada al delito en la Comuna de Pedro Aguirre Cerda*, Tesis de Sociología Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Chile, Santiago, Enero 2004

García Ferrando, Manuel y otros *El Análisis de la Realidad Social* Editorial Alianza Universidad, Madrid, 1986.

García Ferrando, Manuel *Socioestadística. Introducción a la estadística en Sociología* Alianza Editorial, Madrid, 1999.

Giddens, Anthony *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico: Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1993.

Giddens, Anthony *La Constitución de la Sociedad. Bases para la Teoría de la Estructuración*, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1998.

Giddens, Anthony *Consecuencias de la Modernidad*, Alianza Universidad, Madrid, 1997.

Hernández, Roberto y otros *Metodología de la Investigación*, Editorial Mc Graw-Hill, México, 2001.

Padua, Jorge *Técnicas de Investigación aplicadas a las Ciencias Sociales*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976

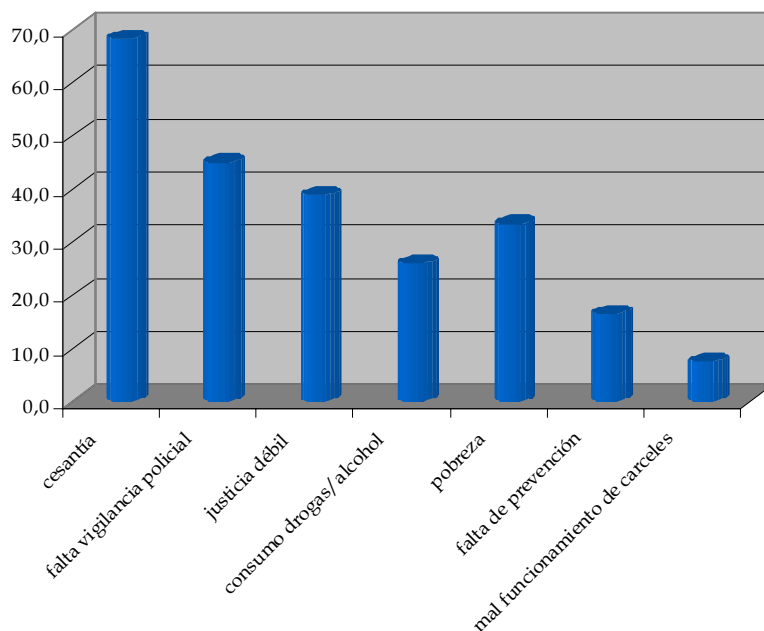
Russell, Bertrand *Nuevas Esperanzas para un Mundo en Transformación*, Editorial Hermes, México, 1953

Sánchez, Juan Javier *Manual de Análisis Estadístico de los Datos*, Alianza Editorial, Madrid, 1999.

ANEXOS

Gráfico 9

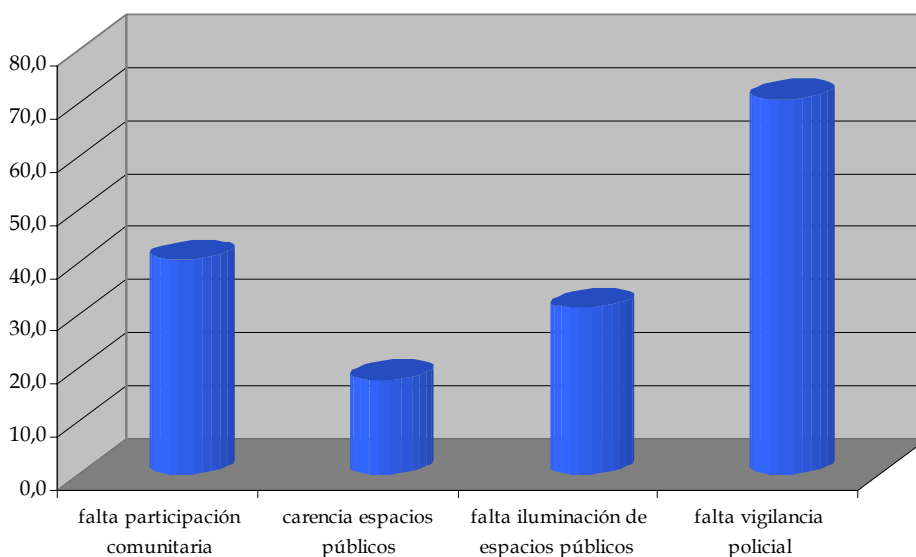
factores causales de delincuencia en Talca



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Gráfico 10

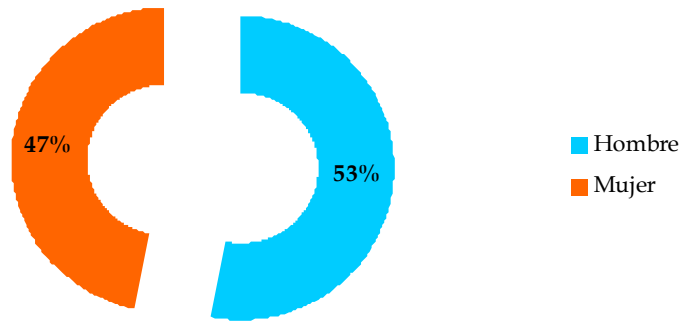
problemáticas relacionadas a la seguridad en su barrio



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Gráfico 13

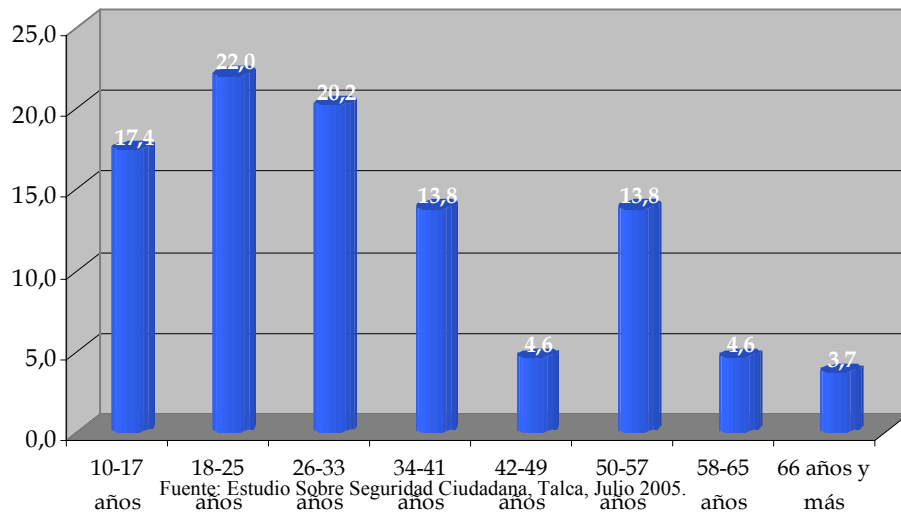
Sexo de la víctima del delito



Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Gráfico 14

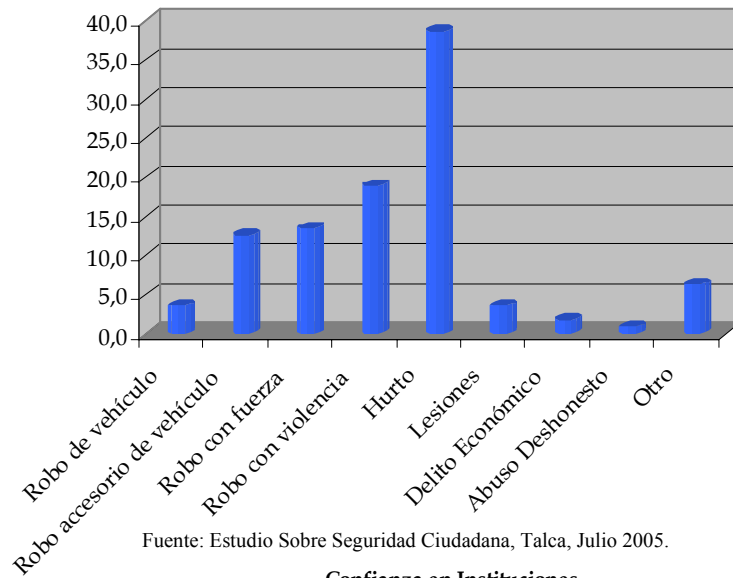
Edad de la víctima de delito



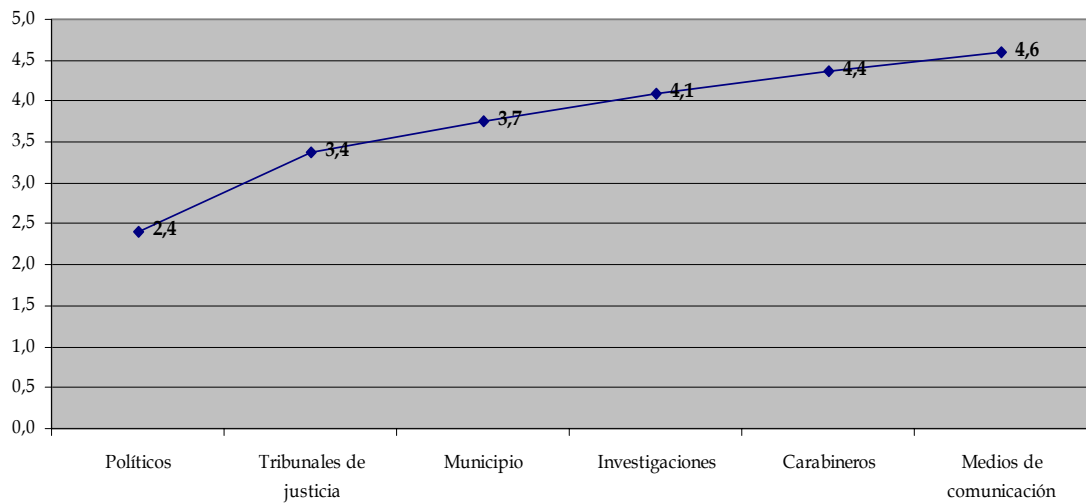
Fuente: Estudio Sobre Seguridad Ciudadana, Talca, Julio 2005.

Gráfico 15

Nombre el tipo de delito más significativo que fue víctima ud. o algún miembro de su familia



Confianza en Instituciones





Encuesta de Seguridad Ciudadana en la Comuna de Talca

Estimado Sr(a). El Centro de Estudios e Investigaciones Sociales, dependiente de la Escuela de Sociología de la Universidad Autónoma del Sur, sede Talca, es una entidad académica sin fines de lucro cuyo interés apunta al estudio de las principales problemáticas que afectan a los habitantes de Talca. En este contexto, la presente investigación pretende indagar en la opinión y percepción que tienen los talquinos frente al sensible tema de la seguridad ciudadana. Agradecemos de antemano su valiosa cooperación. Le garantizamos la absoluta confidencialidad de la información aquí revelada, solo con el propósito de utilizarse con fines estadísticos

I. Antecedentes Encuestado

Nombre de Pila: _____

Edad: _____ años

Dirección: _____

Sector Geográfico de residencia: 1. Nororiental 2. Norponiente 3. Centro 4. Suroriental 5. Surponiente

Nivel Educativo: 1. SE 2. BI 3. BC 4. M CH/TP I 5. M CH/TP C 6. TPI 7. TPC 8. UI 9. UC

¿De cuántos miembros se compone su núcleo familiar?: _____

Ingresos Aprox. Núcleo Familiar \$ _____ mensuales

Fono: _____ (sólo para fines de supervisión)

II.- Victimización

A CONTINUACIÓN, POR FAVOR CONTESTE LO MÁS SINCERAMENTE POSIBLE LAS SIGUIENTES PREGUNTAS RELACIONADAS CON SU EXPERIENCIA PERSONAL SOBRE EL TEMA DE LA SEGURIDAD CIUDADANA EN TALCA. NO HAY RESPUESTAS BUENAS NI MALAS, TODAS SIRVEN PARA ENTENDER MEJOR ESTA DELICADA PROBLEMÁTICA.

1. ¿Cuál de las siguientes problemáticas cree usted que son las más significativas para la comuna de Talca?

1. La falta de inversión externa.
2. El desempleo
3. El consumo de alcohol
4. El consumo de drogas
5. La pobreza
6. La falta de educación
7. La delincuencia
8. La contaminación ambiental
9. Otro la ¿Cuál? _____

2. ¿Cuál(es) de los siguientes aspectos cree usted que son causa directa de los niveles de delincuencia en la ciudad de Talca?

1. La cesantía
2. Falta de vigilancia policial
3. Sanciones débiles de la justicia
4. Consumo de drogas/alcohol
5. Condiciones de pobreza
6. Falta de Prevención
7. Mal funcionamiento de los Centros de rehabilitación
8. Otro 2a ¿Cuál? _____

3. Cuáles son las principales problemáticas que usted identifica en su entorno de residencia en relación al tema de la seguridad (barrio, villa, población, condominio, etc.)

1. Falta de participación comunitaria
2. Carencia de espacios públicos
3. falta de iluminación de los espacios públicos existentes
4. falta de vigilancia policial
5. Otro 3a ¿Cuál? _____

4. ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de algún delito o intento de delito, dentro o fuera del hogar, durante los últimos seis meses? (**OJO, ESTA PREGUNTA FILTRA EL RESTO DE LA ENCUESTA**)

1. Sí → (prosiga)
2. No → (pase p.11)

5. ¿Incluyéndolo a usted, **CUANTOS MIEMBROS DE SU FAMILIA** han sido víctima de delito durante los últimos seis meses?

_____ (**Indicar Cifra**)

6. ¿Nombre el tipo de delito más significativo que fue víctima usted o algún miembro de su familia? (**SÓLO UNO**)

- | | |
|----------------------------------|---------------------|
| 1. Robo de Vehículo | 7. Delito económico |
| 2. Robo de accesorio de vehículo | 8. Corrupción |
| 3. Robo con fuerza | 9. Abuso deshonesto |
| 4. Robo con violencia | 10. Abuso sexual |
| 5. Hurto | 11. Otro |
| 6. Lesiones | |

6.a ¿En qué lugar físico se produjo el delito?

1. Vivienda
2. Barrio, Villa, Condominio, etc.
3. Vía pública
4. Locomoción colectiva
5. Lugar de trabajo
6. Lugar de estudio
7. Otro ¿Cuál? _____?

6.b ¿Cuál es el sexo de la víctima del delito más significativo?

1. Hombre
2. Mujer

6.c ¿Cuál es la edad de la víctima que sufrió el delito más significativo?

Edad: _____

7. ¿Hizo la denuncia?

1. **Sí (prosiga)**
2. **No (Pasar a p. 11)**

8. ¿Dónde la hizo la denuncia?

1. Carabineros
2. Investigaciones
3. Fiscalía
4. Otro 10a ¿cuál? _____

9. ¿Hubo sanciones para el victimario?

1. **Sí (prosiga)**
2. **No (Pasar a p. 12)**

10. ¿Siente Ud. que se hizo justicia?

1. **Sí (Pasar a p. 12)**
2. **No (Pasar a p. 12)**

11. ¿Por qué no hizo la denuncia?

1. No fue mucho lo que perdió
2. Por temor a represalias
3. Porque no saco nada con hacer la denuncia
4. Lo soluciono usted mismo
5. Porque alguien le prestó auxilio
6. Otro. 12a ¿cuál? _____

12. ¿Qué tan probable cree que Ud. o algún miembro de su familia sea víctima de algún tipo de delito **durante los próximos 6 meses?**

1. Muy Probable
2. Probable
3. Indeciso
4. Improbable
5. Muy Improbable

III. Temor

13. ¿Cómo cree usted que han variado los niveles de delincuencia en Talca en relación con el resto del país durante los últimos 6 meses?.

1. Los niveles de delincuencia en Talca han aumentado en relación al resto del país
2. Los niveles de delincuencia en Talca se han mantenido en relación al resto del país
3. Los niveles de delincuencia en Talca han disminuido en relación al resto del país
4. NS/NR

14. ¿Cómo cree usted que han variado los niveles de delincuencia en Talca en relación con el resto de la Región del Maule durante los últimos 6 meses?.

1. Los niveles de delincuencia en Talca han aumentado en relación al resto de la VII región
2. Los niveles de delincuencia en Talca se han mantenido en relación al resto de la VII región
3. Los niveles de delincuencia en Talca han disminuido en relación al resto de la VII región
4. NS/N

15. En términos generales ¿qué nota del 1 al 7 le pondría usted al nivel de seguridad en los siguientes lugares? (**siendo la nota 1 'Muy Inseguro' y la nota 7 'Muy Seguro'**)

Casa	1	2	3	4	5	6	7
Barrio	1	2	3	4	5	6	7
Lugar de Trabajo	1	2	3	4	5	6	7
Lugar de Estudio	1	2	3	4	5	6	7
Locomoción Colectiva	1	2	3	4	5	6	7
Comuna o Localidad	1	2	3	4	5	6	7

16. ¿Cuál(es) de las siguientes medidas ha tomado para combatir la delincuencia **en su vivienda**?

1. Colocar alarmas
2. Colocar rejas (ventanas, puertas, etc.)
3. Comprar armas de fuego
4. Organizarse con los vecinos del barrio
5. Adquirir un perro
6. No dejar la casa sola por mucho tiempo
7. Otro 17a ¿cuál? _____

17. ¿Cuál(es) de las siguientes medidas ha tomado para combatir la delincuencia **personalmente**?

1. No salir de noche
2. No portar dinero ni artículos de algún valor
3. No utilizar transporte público
4. Caminar solo por lugares transitados
5. Realizar un curso de defensa personal
6. Portar un arma (blanca o de fuego)
7. Otro 18a ¿cuál? _____

IV. Participación

18. ¿Conoce usted algún programa o iniciativa gubernamental o privada, tendiente a prevenir y/o combatir la delincuencia en Talca?

1. Sí (**Siga**)
2. No (**Pase a la preg. 20**)
3. NS/NR

19. ¿Cuál programa o iniciativa gubernamental o privada, tendiente a prevenir y/o combatir la delincuencia en Talca, conoce usted?

20. ¿Participa Ud. en iniciativas asociativas organizadas con sus vecinos para prevenir/combate la delincuencia **en su barrio, villa, población, condominio, etc.**?

1. Sí (**siga**)
2. No (**pase preg.23**)

21. ¿En qué iniciativas participa?

1. Junta de Vecinos
2. Organización de Jóvenes
3. Organizaciones de Adultos Mayores
4. Centro de Madres
5. Organizaciones Políticas
6. Clubes Deportivos
7. Otro 20a ¿cuál? _____

22. ¿Cómo evaluaría usted los resultados de su participación? (Pasar a preg. 24)

1. Disminuyeron los delitos en mi barrio
2. Siento que mi barrio es más seguro
3. Se generaron lazos de confianza entre los vecinos
4. La delincuencia siguió aumentando
5. No se produjeron mayores cambios
6. Otra 21a. ¿cuál? _____

23. ¿Por qué no Participa?

1. Por desinterés
2. Porque no tengo tiempo
3. Porque no se saca nada
4. Por desconfianza en mis vecinos
5. Porque es mejor arreglárselas solo
6. No hay información al respecto
7. Otro ¿Cuál? _____

V. Confianza

24. En términos generales ¿qué nota del uno al siete le pondría usted a las siguientes instituciones de la Comuna de Talca relacionadas a la seguridad ciudadana? (siendo la nota 1 'muy mal' y la nota 7 'muy bien')

Carabineros de Chile	1	2	3	4	5	6	7
Policía de Investigaciones	1	2	3	4	5	6	7
Tribunales de Justicia	1	2	3	4	5	6	7
Medios de Comunicación	1	2	3	4	5	6	7
Municipio	1	2	3	4	5	6	7
Políticos (Senadores, Diputados)	1	2	3	4	5	6	7

Por favor, a continuación conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted, con las siguientes afirmaciones.

24. Falta más mano dura por parte del gobierno chileno para combatir la delincuencia .

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

25. La delincuencia en Talca ha sobrepasado la capacidad del gobierno y las policías para combatirla.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

26. La alta tasa de cesantía es la principal responsable de los altos niveles de delincuencia en Talca.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

27. La reinstauración de la pena de muerte, sería el método más eficiente para acabar con la delincuencia.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

28. En Talca, la delincuencia no es un problema tan grave como lo es en Santiago.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

29. No importa las acciones que el gobierno realice, la delincuencia es un problema que no tiene solución

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

30. En nuestro país, las leyes son demasiado blandas con los delincuentes.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

31. La participación organizada entre los vecinos es un factor efectivo para prevenir y combatir la delincuencia.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

32. El problema de la delincuencia en Talca se explica porque hay demasiada pobreza.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

33. Hoy por hoy, en Talca no se puede confiar ni siquiera en los vecinos.

Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
----------------	------------	-------------	---------------	-------------------

VI. Opinión Política

34. ¿Cuál de los siguientes candidatos presidenciales cree usted que solucionaría de manera más efectiva el problema de la delincuencia en Talca y en nuestro país?

1. Michelle Bachelet
2. Tomás Hirsch
3. Joaquín Lavín
4. Sebastián Piñera
5. Ninguno
6. Otro 34a ¿cuál? _____

35. Sea o no usted militante de algún partido político específico, ¿podría señalar por favor con qué tendencia política se identifica?

1. Derecha
2. Centroderecha
3. Centro
4. Centroizquierda
5. Izquierda
6. Independiente
7. Ninguna

¡¡Muchas gracias por su colaboración!!



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:
<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2003 -2006 

