

La CIA y los servicios secretos yanquis se escudan con civiles

Tue, 4 Dec 2001

En el World Trade Center (WTC) funcionaban las centrales de los grandes grupos financieros, como la banca J.P. Morgan y Merrill Lynch, quienes son directamente responsables de las decisiones económicas, y muchas veces políticas; quienes controlan la economía mundial y manejan además el capital financiero que se extrae de las semicolonias.

Pero a diferencia de otros símbolos del poder económico, como la bolsa, el WTC era más que un símbolo del poder económico era un centro de la CIA y los servicios secretos. El sótano con más de veinte metros bajo tierra, almacenaba cientos de armas, incluidos rifles de asalto, panes de cocaína y taxis falsos usados en operaciones secretas dentro mismo de los Estados Unidos. En los sótanos del complejo existía uno de los mayores depósitos de oro del mundo, valorado en 350 millones de dólares, coches estatales a prueba de bombas, limusinas armadas y archivos de seguridad significativos. La CIA usaba a los civiles que allí trabajaban para encubrir un centro operacional y logístico en el sótano. No se trató de un ataque indiscriminado "contra el pueblo" sino de un ataque político contra un importante objetivo financiero y de seguridad.

En un artículo reciente James Petras establece un punto que debe ser considerado (2):

(...) "la explosión del sentimiento de guerra de Washington probablemente tuvo más que ver con la "calidad" y no la "cantidad" de las víctimas y su influencia en los mercados financieros globales. Las subsiguientes sacudidas a la economía norteamericana - el miedo de inversores y banqueros, la caída de la bolsa - tuvo muy poco que ver con las secretarías y los porteros, y mucho que ver con la importancia económica de las instituciones financieras afectadas.

"Además, el momento escogido para el ataque coincidió con la creciente recesión y sirvió para acelerar la crisis económica. En octubre, 450 mil trabajadores perdieron sus puestos de trabajo - la cifra mensual más alta de la historia reciente. "Es obvio que (...) no fue un acto de venganza basado en la religión, sino en un estratégico entendimiento económico de la posición económica y espacial de su objetivo, y del momento escogido en el ciclo económico. El lugar y el tiempo fueron seleccionados con tal de maximizar los efectos estratégicos a la economía norteamericana - y no para cobrar el mayor número de vidas humanas."

Es claro que atribuir estos atentados a extremismos religiosos poco tiene que ver con la realidad. Sin dejarse marear por la propaganda imperialista (3) ni por el discurso público de los Bush o los Blair para desatar esta nueva agresión es preciso tratar de establecer a que se debe este recomienzo de las viejas guerras imperiales.

La vieja ruta de la seda con olor a petróleo

A pesar de que no existen certezas, la hipótesis más probable es que los atentados hayan sido organizados por un sector de la burguesía árabe. Pero ante

una crisis de esta magnitud más importante que determinar los autores es el preguntarse por qué Estados Unidos eligió como enemigo este espacio de Asia Central que ocupa Afganistán y no otro, qué intereses se juegan en la región. Como la historia demuestra, y particularmente en el caso de los EEUU, nada más alejado en sus consideraciones que salvaguardar los derechos humanos. Cientos de ataques, invasiones, agresiones y guerras desatadas por el imperialismo muestran que su único objetivo es asegurar sus intereses. Sin remontarse mucho en el tiempo, es claro como el desmembramiento de la ex Yugoslavia se realizó para instalar una base estratégica en los Balcanes y otorgar el derecho al saqueo al grupo de financistas que lidera el inversionista George Soros (4).

¿Qué intereses existen que involucren a Afganistán? Petróleo, y mucho pero mucho petróleo, tanto como el equivalente a la mitad de las reservas conocidas. En esta dimensión lo económico pasa a segundo plano porque estamos hablando de controlar el precio del petróleo por décadas, y por ejemplo enchalecar de un plumazo a países "conflictivos" como Irak, Venezuela o Libia, quebrándoles sus bases económicas.

Desde hace varios años las petroleras yanquis ejercen presiones y existe un testimonio importante que, ya en 1998, hace John Maresca, un directivo de una empresa petrolera yanqui, ante la Casa Blanca (5).

En su presentación Maresca sostiene que: "La región del Caspio posee enormes e inexploradas reservas de hidrocarburos. Sólo para dar una idea de su dimensión, las reservas probadas de gas natural ascienden a más de 236 billones de metros cúbicos, y las reservas totales de petróleo podrían ser de más de 60 mil millones de barriles. Algunos estimativos llegan a la cifra de 200 mil millones de barriles." El estimativo de Arabia Saudita es de 256 mil millones de barriles que representan el 56% de las reservas conocidas.

El problema que se plantea, dice Maresca, es como sacar de allí esos recursos. Los oleoductos existentes no sirven porque van hacia Rusia. Sería fácil dice Maresca, si pudiéramos construir una nueva "ruta de la seda", la ruta que unía la antigua China con Europa y que durante siglos sirvió para el intercambio a Occidente con el lejano Oriente. Pero esto no es tan simple dice Maresca. Existen dos proyectos importantes: El primero de ellos es del consorcio CPC, que planea construir un oleoducto desde el Caspio hasta un puerto ruso, Novorossisk, en el Mar Negro, desde allí será transportado por barcos petroleros cruzando el estrecho del Bósforo a los mercados mundiales por el mar Mediterráneo. Pero este proyecto no es nuestro parece decir Maresca. El otro proyecto es patrocinado por la Azerbaijón International Operating Company (AIOC), consorcio de 11 compañías petroleras extranjeras que incluye a cuatro compañías norteamericanas: Unocal, Amoco, Exxon y Pennzoil. [Acá estamos nosotros parece decir Maresca]. Este petróleo también saldría por el Mar Negro y de allí al Mediterráneo. Pero incluso si ambos oleoductos fueran construidos, no tendrían bastante capacidad para transportar todo el petróleo necesario porque el gran consumo estará en el Asia Central. Debemos construir otros oleoductos para la exportación, porque allí hay demasiado dinero, como para que lo agarre otro [enfatisa Maresca].

La pregunta dice Maresca es cuál es la mejor ruta. Una opción es ir al este a través de China se contesta Maresca, pero esto significaría construir un oleoducto de más de 3.000 kilómetros a China central y luego otra conexión de 2.000 kilómetros para alcanzar los centros principales de la población a lo largo de la costa. Este trayecto es prohibitivamente largo para un costo

competitivo. Y además pasa por China que no sabemos si en algún momento cierra las válvulas y hace subir los precios [habría pensado Maresca]. Además dice Maresca, la China National Petroleum Corporation está considerando construir un oleoducto desde Kazajstán para los mercados chinos. La única salida asegura Maresca, es hacia el sur, hacia el Golfo Árabe [que es donde está fuerte EEUU parece decir Maresca]. Pero a través de Irán no es posible por nuestras relaciones políticas, así que el único camino posible es Pakistán pero para llegar allí, hay que pasar por Afganistán, y acá viene el problema, dice Maresca. Es preciso pacificar la región y hacerla confiable a los ojos de las petroleras, porque esto hace al interés de los Estados Unidos. Tanto el poder ejecutivo como el congreso tienen que comprometerse a fondo, dijo hace tres años Maresca. Más claro imposible diría Maresca.

Otro desafío a la hegemonía

En términos de hegemonía global EEUU no está tan bien posicionado como su propaganda lo muestra. En lo que se ha dado llamar Occidente enfrenta una contienda importante por el control de Latinoamérica y los Balcanes, con Europa, que con la creación de las Fuerzas de Despliegue Rápido, que están por fuera del comando de la OTAN, muestra juego propio. En Medio Oriente enfrenta a través de su aliado estratégico, el conflicto en Palestina, que incluye una de las más importantes acciones de masas al presente, y al nacionalismo árabe. Las relaciones con Arabia Saudita un aliado árabe al parecer incondicional tiene roces como lo demostró el ofrecimiento de 10 millones de dólares para las víctimas, del príncipe saudita a Giuliani, alcalde de Nueva York. La donación fue rechazada porque el príncipe sugirió un cambio de posición de EEUU ante el conflicto palestino.

En Africa existen decenas de guerras y un serio conflicto de masas frente a las costas de Europa, en Argelia la que ya una vez hizo retirar al imperialismo francés. A diferencia de Somalia, de donde tuvo que retirarse, Argelia tiene fábricas.

En Asia central y el lejano oriente, salvo Pakistán que enfrenta importantes manifestaciones e inestabilidad en el régimen totalitario, tampoco cuenta con incondicionales aliados. Además parece que para EEUU las cosas empeoran.

En las proximidades de la vieja ruta de la seda se encuentra ya muy avanzada una gigantesca coalición militar, política y económica que pretende enlazar infraestructuras de energía y transporte a través de Europa y Asia.

Al filo del milenio China y Rusia anunciaron un Tratado Estratégico de Amistad con el fin declarado de oponerse a la hegemonía de Estados Unidos, que estipula una serie de medidas de cooperación durante los próximos veinte años en las áreas de transporte, energía, comercio, tecnología, y armamento. El 15 de mayo del 2000 se establece la Unión del Transporte Euro-Asiática entre India, Rusia e Irán que permite abrir un corredor comercial que acorta en una tercera parte el tiempo que se tarda en transportar bienes comerciales entre Europa y Asia. En junio del 2000 se estableció la Organización de Shanghai para la Cooperación Económica, que incluía inicialmente a China, Rusia, y cuatro repúblicas de la antigua Unión Soviética. Uzbekistán se unió a la organización en el 2001, mientras que Irán está en el proceso de unirse. Ocasionalmente comunicados de prensa dejan entrever que países como Turquía, Siria, o Iraq podrían sumarse. Parte de estos acuerdos son los que habrían llevado a confluir a Irán y Rusia a

prestar ayuda para eliminar a los talibán en Afganistán del poder, pero tomando posiciones para instalar un régimen que les sea leal. Es indudablemente que la profundización de estos acuerdos llevaría a sus miembros atómicos a tener una decisiva gravitación mundial.

El reparto del botín

Por los intereses en juego establecer una base estratégica en la región no puede ser ajeno a los intereses de Estados Unidos. Sin embargo por eso mismo todos sus aliados circunstanciales no dejan de advertirles que la masacre sólo debe estar acotada a Afganistán, y que deben retirarse lo antes posible. Uno de los más insistentes ha sido el incondicional Blair. La alianza militar que después del 11 de setiembre agrupó EEU para la guerra contra el terrorismo puede durar lo que dos cubos de hielo en un vaso de whisky.

A las lógicas prevenciones que tienen las burguesías del área, sobre las reales intenciones yanquis, se suma para la inestabilidad de la situación, que ahora todos los participantes en esa "cruzada" quieren repartirse el botín, decidiendo qué fuerza centralizará el país. EEUU hubiese deseado que la Alianza del Norte no ocupase Kabul hasta que se crease un gobierno amplio multi-étnico encabezado por el ex rey Zahiré integrado por pashtúes pro-pakistaníes. El dictador pakistaní Pervez Musharraf deseado encontrar talibanes "presentables" para que co-gobiernen. Pero los deseos son intenciones y no realidades. Mientras tanto Rusia, Irán y la Alianza del Norte, que tomó Kabul efectivamente, vetan la inclusión de cualquier talibán y se oponen a la restitución de la monarquía. No sabemos qué tanto, pero es seguro que Rusia fortalece su posición en la región que humilló al Ejército Rojo hace sólo 12 años, y su nueva ofensiva contra Chechenia es parte de esto. Es difícil saber de antemano como se decidirá la cuestión central del poder en Afganistán, pero con seguridad es semilla para mayor violencia en el área.

La vieja guerra imperial

A pocos días del 11 de setiembre decíamos que se había producido un gran cambio en la realidad mundial (6). Objetivamente era así, independientemente de que conociéramos con precisión a los autores. Nuestra certeza se basaba en el blanco y sus efectos. Fueron severamente atacados los centros financiero y militar del imperialismo, y todo indica que el avión caído (¿o derribado?) sobre Pennsylvania atacaría otra sede del gobierno. Más allá de la propaganda imperialista vimos que este era un golpe importante contra el imperialismo en varios sentidos, y a pesar de que no pudiéramos determinar precisamente la autoría, que este sería un hecho importante puesto en una perspectiva histórica. Pero lo importante no sólo es lo que pasa sino como se toma posición frente a ello.

¿Es que pueden surgir nuevos tipos de guerras? Nunca como hasta el presente, producto de la campaña de prensa del imperialismo, se han leído y escuchado tantas estupideces juntas sobre las "nuevas" guerras del siglo XXI. Al no desaparecer el "viejo" imperialismo tampoco desaparecen las guerras que él mismo genera y de las que se alimenta. Con la revolución rusa de 1917 y la consolidación del imperialismo, a principios del siglo XX se abrió una época histórica donde todos los hechos de la lucha de clases deben examinarse a la luz del enfrentamiento entre la revolución y la contrarrevolución a escala mundial. Esta época histórica ha pasado por diferentes etapas, que se reconocen por el

tipo de guerras, crisis y revoluciones que produce, por sus características. En la etapa inmediata a la segunda posguerra mundial, primaban las guerras anticoloniales y revolucionarias. Las guerras actuales se caracterizan por ser guerras del imperialismo contra la independencia política de algunos países, como las que se llevaron a cabo contra Irak o Yugoslavia, y para establecer bases sólidas para cumplir su papel de gendarme mundial. En su fuga hacia el abismo, en su lucha por conseguir una mayor concentración del capital financiero y lograr monopolios mayores, el imperialismo se encuentra, no con uno sino con dos obstáculos: el nacionalismo y el movimiento obrero y de masas. El primero se resiste a perder sus privilegios ante el imperialismo el segundo resiste al aumento en la superexplotación.

En los últimos años los sectores desposeídos, a pesar de que han dado importantes luchas, no consiguen superar la desorganización revolucionaria. Sus luchas y organización no son suficientes para cuestionar seriamente el avance imperial.

El otro afectado por la voracidad imperialista son las burguesías de todo tipo, que adoptan diferentes : posiciones para mantener sus privilegios. Algunos sectores que se han dejado marear por la propaganda de la "globalización" a menudo desconocen a este otro "viejo" afectado que se resiste, y terminan explicando a los Bin Laden por algún malabarismo de la religiosidad.(7) A pesar de los encantados con la "globalización" el imperialismo sigue siendo el viejo imperialismo y existen las "viejas" burguesías nacionales, o acuerdos regionales de algunas de ellas, que para mantener sus privilegios dentro del mercado mundial, mantienen mayores o menores grados de independencia política, que las lleva a diferentes grados de enfrentamiento contra el poder imperial de turno. En ocasiones quienes confunden "globalización" con imperialismo o capitalismo son honestos camaradas de ruta, pero en otras ocasiones no son camaradas y tienen intenciones de sumisión y confusión ideológica conscientes.

Estas son las guerras de esta nueva etapa y nuestro desafío es encontrar una política que les de una salida revolucionaria, que aprovechando estas brechas tienda un puente entre las necesidades de las masas y el camino de la revolución. Con esto no estamos dando a los Bin Laden ni a ninguna burguesía un solo gramo de confianza política, sólo destacamos los enfrentamientos o roces que se producen, aquellas que a lo largo de la historia han permitido grietas que son favorables a las acciones de masas. Como direcciones burguesas que son tarde o temprano, pero siempre, encontrarán equilibrios con el imperialismo para ser ellos mismos los explotadores de sus pueblos. Esa es su razón de ser. Sin embargo en este momento de invasión estamos por la derrota militar del imperialismo:¡Fuera los invasores imperialistas de Afganistán, Asia Central y el Medio Oriente!

Notas

(1) Del 2 de noviembre de 2001, por Audrey Gillan desde Nueva York a las que se agrega una confirmación al New York Times , citada por la periodista, por parte de un agente de la Oficina para el control del Alcohol, el Tabaco y Armas de fuego que también perdió dos bóvedas de evidencia.

(2) "El otro World Trade Center/Pentágono El 11 de setiembre: más allá de la tragedia humana", 10 de noviembre de 2001. En www.rebellion.org/petras/110601.html

(3) "(...) los actos del 11 de setiembre tienen dos caras: la tragedia humana y el heroísmo personal que la CNN nos presentó, y el conflicto de poder económico y político entre el imperio de los Estados Unidos y sus adversarios en el Tercer Mundo.

Los medios de comunicación y Washington manipulan la tragedia humana para desviar la atención de las dimensiones económicas y militares del conflicto. Esta manipulación se ha hecho evidente hasta en sectores del público norteamericano. Ni dos meses después del 11 de setiembre, los mismos bomberos de la ciudad de Nueva York, alabados por el alcalde por su heroísmo, se manifestaron en las ruinas del WTC para protestar contra la reducción presupuestaria del personal asignado a la búsqueda entre las ruinas. El alcalde Guiliani clasificó a los bomberos de alborotadores e infractores de la ley y alabó a la policía por la represión de la protesta. El alcalde ha reducido el presupuesto asignado a los bomberos para financiar la reconstrucción del centro financiero. Los héroes de ayer son los proscritos de hoy.

Del mismo modo, los beneficiarios de los subsidios federales no son los trágicos ex empleados que han perdido su trabajo sino los empresarios millonarios. Los empleados que sufrieron la tragedia del 11 de setiembre se han convertido de nuevo en víctimas, esta vez en manos del gobierno de la ciudad, sus jefes y Washington.

Las víctimas de la tragedia, ya no útiles como propaganda política a favor de la guerra, han sido ignoradas y ahora hacen cola frente a las oficinas de empleo." James Petras, Idem.

(4) Ver la nota "Kosovo y los Soros boys" en www.geocities.com/gguernica

(5) John J. Maresca, vicepresidente de relaciones internacionales de Unocal Corporation, ante el subcomité de Asia Pacífico del Comité de Relaciones Internacionales, 12 de octubre de 1998. Cfr. "Testimony By John J. Maresca, Vice President, International Relations Unocal Corporation, To House Committee On International Relations Subcommittee On Asia And The Pacific, February 12, 1998, Washington, D.C".

En www.house.gov/international_relations/105th/ap/wsap212982.htm

(6) Grupo Socialista Guernica, "Un gran cambio", 18 de setiembre de 2001, página web: www.geocities.com/gguernica

(7) A propósito de los ataques los gobiernos imperialistas han aprovechado para hacer pasar limitaciones importantes a las libertades individuales, democráticas, y para endurecer su legislación contra la inmigración. Creemos que son reaccionarias respecto a los regímenes, pero no que signifiquen un cambio cualitativo. Por ejemplo grave sería si lograran prohibir la tenencia de armas en EEUU, cuestión que ni siquiera se planteó. Algunos camaradas han visto en estas medidas reaccionarias, una espectacular tendencia mundial hacia el fascismo, pero se olvidan que fascismo, fundamentalmente significa nacionalismo y que precisamente esta fase de concentración del imperialismo lo lleva a combatir al nacionalismo en todo el planeta. Se olvidan también que la actual realidad mundial está muy lejos de haberse planteado siquiera un "régimen mundial", eso sería la "globalización" o la vieja y nefasta teoría kautskiana del "superimperialismo", que parecen querer resucitar ideólogos quebrados de los

países imperialistas. Lo que finalmente determinará la suerte de estas medidas reaccionarias serán las luchas, las mismas luchas en las que se las querrá utilizar para legitimar la represión. Como diría el viejo Lenin: "Esperar y ver".

Enviado por:"Mario Lopez" <drmario@ctcinternet.cl>



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:
<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

