

Universidad ARCIS. Escuela de Ingeniería Comercial. Visiones Económicas

" La Crisis de la Economía Chilena y los Errores del Neoliberalismo "

Orlando Caputo y Graciela Galarce* Octubre 2000

www.geocities.com/arcis_economia . arcis_economia@yahoo.com

En la Mesa Redonda sobre "La Reactivación de la Reactivación", de septiembre del 2000, nuestra exposición contempló los siguientes puntos: 1) Los errores de los economistas del gobierno y de la academia, previos a la crisis de la economía chilena y en la reactivación de la economía; 2) Las limitaciones teóricas del neoliberalismo que conducen a esos errores; 3) Crítica a la interpretación del origen de la crisis; 4) Crítica a la interpretación sobre la economía mundial; 5) Crítica a la caracterización de la actual clase empresarial chilena;

6) El agotamiento relativo de las bases del dinamismo de la economía chilena; 7) La asincronía del ciclo económico de la economía chilena en relación al ciclo económico en Estados Unidos.

En este documento desarrollamos el primer punto presentado en la Mesa Redonda ya citada debido a la gran importancia que le asignamos ya que la hegemonía del neoliberalismo está asociada a la gran credibilidad que los medios de comunicación le asignan a los estudios y a las declaraciones de sus economistas más renombrados tanto del gobierno como de la academia. Esta credibilidad es asumida por gran parte de la sociedad. Sin embargo, como mostraremos, sus estimaciones han estado muy alejadas de la realidad. Estos errores reiterados y que causan grandes daños sociales, pasan desapercibidos y nadie dice nada.

Este tema lo desarrollamos en los dos siguientes apartados:

I. La situación reciente. Reconocimiento del Presidente Lagos de que estaban equivocados.

Los errores antes de la crisis y durante la crisis.

Estos errores de la corriente hegemónica entre los economistas, son explicados por varios elementos. En nuestra opinión, los principales son las limitaciones teóricas del neoliberalismo. Si los mercados funcionan libremente, los mercados se auto regulan provocando un crecimiento permanente de la producción y del bienestar. Las crisis periódicas son inconcebibles para el neoliberalismo. Si ellas se producen se deben a intervenciones en los mercados o a shocks externos. Existen otras corrientes teóricas en economía que plantean que los mercados funcionando libremente, llevan a un movimiento cíclico de la producción y a crisis cíclicas periódicas. Este tema lo desarrollamos en otro documento que titulamos "Los Errores sobre la Crisis y la Reactivación en Chile: Limitaciones Teóricas del Neoliberalismo".

I. La situación reciente. Reconocimiento del Presidente Lagos de que estaban equivocados.

1. Es primera vez después de 6 meses de gobierno, que el Presidente Ricardo Lagos reconoce que el equipo económico de gobierno estaba equivocado.
 2. Esto es muy significativo dada la personalidad, la seguridad y la reiterada afirmación del Presidente Lagos, "de que él sabe muy bien lo que está sucediendo y lo que hay que hacer".
 3. Relacionado con lo anterior, el Mercurio, del 30 de agosto, en primera página y en forma destacada, tituló "**Desempleo: Lagos Efectúa Rigurosa Crítica a Evaluaciones**", y se dice:
 - "Jefe del Estado dijo que los equipos gubernativos no previeron que la desocupación llegaría a 10,2%. Y reconoció que por ello no se lograrán 200 mil nuevos empleos este año".
 - **"El Presidente de la República Ricardo Lagos, hizo ayer un crudo análisis sobre las optimistas apreciaciones que el Gobierno tenía hasta la semana pasada sobre la creación de 200.000 nuevos empleos para el mes de octubre y la culminación de este año con una cesantía en decrecimiento, al comentar el 10,2% de desempleo informado por el INE"**.
1. El aumento de la tasa de desempleo, a 10,2% según el INE en julio, a nivel nacional, y a 14,4% según la U. de Chile, para junio en el Gran Santiago, y la lenta e incierta reactivación, fueron una dura realidad para el gobierno, a raíz de lo cual, éste diera a conocer varias medidas con el objeto de reactivar la lenta reactivación. Tal fue la gravedad, que el Banco Central, en una decisión fuera de lo común, adelantó su reunión regular para anunciar la baja de la tasa de interés.
 2. En varios de nuestros documentos y de otros economistas publicados en ARCIS-CETES-CENDA, caracterizábamos —desde fines de 1999— la situación económica actual como de una "débil recuperación".
 3. **En uno de esos documentos escrito a fines de 1999 y publicado en enero de 2000 decíamos, refiriéndonos particularmente a la inversión y al empleo, que "por lo anterior, es posible que la economía esté en un estado de 'reposo' y que así permanecerá por algunos meses, antes de iniciar la recuperación. La que no será fuerte si no hay un aumento importante del precio del cobre"**. En el documento "La Sobreproducción Mundial de Cobre Creada por Chile: Su Impacto en la Economía Nacional", de noviembre de 1996, tomamos dos precios elevados y cuatro precios malos para hacer las estimaciones de pérdidas para la economía chilena. Los precios elevados fueron de 133,2 y de 120 centavos de dólar la libra. El primero fue el precio promedio anual de 1995. En los últimos 45 años, el precio promedio anual en dólares de 1995 había sido cercano a 140 centavos de dólar la libra. Los precios malos que usamos fueron de 90, 85, 80 y 75 centavos. Estos precios tuvieron como punto de referencia las disminuciones que ellos tuvieron en ciclos anteriores. Los precios promedio anual a la fecha, en torno a los 82 centavos, constituyen - junto a los 71 centavos de 1999 y de 75 centavos de 1998 -, los precios más bajos en el siglo, con excepción de un par de años en la crisis de los años 30. Los precios actuales, aunque mayores a los de 1999, son muy malos para Chile. Por eso, sorprende el optimismo y publicidad del gobierno y de las organizaciones empresariales con relación al aumento de precios en este año. Lo que sorprende y que

deberían explicar, es por qué los precios cayeron mucho más que las estimaciones oficiales que eran superiores a los 100 centavos de dólar la libra.

4. En otro documento de mayo del 2000, decíamos que: "**Desde el punto de vista... de la producción, de la inversión y del consumo, la economía muestra una recuperación débil, que contrasta con las opiniones oficiales que señalan una recuperación vigorosa**".

La débil recuperación, decíamos, puede ir acompañada de reversión de algunos indicadores que estaban creciendo. "**Es probable que en los próximos meses la debilidad de la recuperación quede más en evidencia aún, dado que ella se puede prolongar por unos meses más y, que algunos indicadores que muestran un mejoramiento mayor se debiliten también**".

5. También nuestros trabajos desde hace varios años dieron cuenta de que la economía chilena había bajado drásticamente su capacidad de generar empleo. En el periodo 1986-1993, la economía creció en forma elevada en un promedio de 7% anual, creando simultáneamente mucho empleo. En el período 1993-97, la economía siguió creciendo pero creando muy poco empleo. En algunas ramas productivas se dio un gran crecimiento con disminución de empleo neto. En el Gran Santiago, según la Universidad de Chile, desde 1995 y hasta 1998, prácticamente no se crearon nuevos empleos netos.
6. Relacionado con lo anterior, decíamos: "**esta crisis, desde el punto de vista de la ocupación y la desocupación es más grave aún, ya que aquella se produce dentro de una tendencia marcada por una fuerte disminución de la capacidad de generar empleo**"
7. Y agregábamos, "**Es posible que la recuperación económica, en un contexto de crecimiento de la producción marque como tendencia una acentuación de la poca capacidad de la generación de empleo**". En otra parte agregábamos "**La gran desocupación y la poca capacidad de generar empleos estables y bien remunerados serán la tónica de la economía chilena en el transcurso de este año, aún en condiciones de un crecimiento económico**".
8. Por el alto nivel de desempleo y la fuerte disminución de la ocupación global, señalábamos que la economía chilena continúa en crisis. Nuestros estudios eran completamente opuestos al gran optimismo que por un largo período señalaban los economistas del gobierno y de gran parte de la academia. Posteriormente, el gobierno insistió hasta agosto del 2000, en dicho optimismo. **Por eso no nos extraña la información reciente que llevó al gobierno a reconocer dichos errores.**

En el documento de mayo decíamos: "El compromiso del Gobierno que señala que se generarán 200.000 nuevos empleos este año, es una meta difícil de cumplir si la comparación de la ocupación a diciembre del 2000, se hace, con la ocupación que existía en diciembre de 1999. (5.404.000) Y, más difícil aún será si la comparación se hace como corresponde con la ocupación que se dio en diciembre de 1998 (5.432.000) período previo a que la crisis se manifestara en su máxima expresión" (las cifras se agregaron ahora).

El empleo en julio de este año fue de 5.225.000 personas. Las metas del gobierno de crear 200.000 nuevos empleos este año, estaban tan fuera de la realidad que

para cumplir dicha meta, era necesario llegar a fines del 2000 a una ocupación nacional de 5.604.000 personas o más. Con relación a julio, mes que llevó a la autocrítica gubernamental, el empleo en diciembre debería crecer en cerca de 380.000 nuevos empleos netos.

Desde el punto de vista de la ocupación global, la economía chilena sigue en una situación de crisis. En el período julio—septiembre de 1999, la ocupación nacional subió un poco (desde 5.124.000 a 5.158.000). En el mismo período de este año, bajó desde 5.225.000 a 5.208.000.

Los trabajos que se inscriben en una perspectiva teórica y metodológica diferente y que desarrollan una perspectiva crítica no son considerados, o tienen una mínima difusión, y son descalificados sin ninguna argumentación. Lo anterior, por el monopolio que ejerce el neoliberalismo y reforzado por el monopolio en los medios de comunicación.

II. Los errores antes de la crisis y durante la crisis.

En Chile, el optimismo sobre la fortaleza de la economía chilena y su invulnerabilidad era tan manifiesta y generalizada como lo ilustra El Mercurio de enero de 1998. Comentando un artículo del Financial Times, lo tituló con el siguiente encabezado "**Ministros; Empresarios y Analistas: Realzan Solidez de Chile Frente a Crisis Asiática**", y agregan a modo de síntesis lo siguiente: "**Financial Times dice que el caso chileno puede ser ejemplo al resto del mundo en esta coyuntura**".

En mayo de 1998, en "Estrategia", El Diario de Negocios de Chile, con un gran titular en primera plana se dice: "**Crecimiento del PIB Superará el 5.5% en 1999. Según Carlos Massad**".

En el periódico se dice: "El Presidente del Banco Central, Carlos Massad, en entrevista concedida a Revista Gestión, indicó... que el alivio de la tasa de interés llevará a que el próximo año 'sea de mucho mejor crecimiento que éste', con una expansión de la economía sobre la tasa de más menos de 5.5% estimada para 1998". La información oficial señala que en realidad en 1998 se dio un crecimiento de sólo 3,4% y una crisis en 1999 con un crecimiento negativo de 1,1%.

Este optimismo era avalado por casi todos los economistas de las Universidades y Centros de Estudio que regularmente son consultados por los medios de comunicación sobre las perspectivas futuras. Regularmente publican las proyecciones realizadas por estos economistas para los principales indicadores macroeconómicos. En el diario "Financiero", de fines de junio de 1998, se señalaba que el PIB crecería en torno a 5.5% en 1998; 5 % para 1999; y sobre 7 % para el año 2000. El desempleo para estos tres años, no superaría el 7% promedio anual. Y, la inversión seguiría en cada uno de esos años en torno al 27% del Producto.

En el documento de enero de 2000, decíamos:

"Para muchos en Chile es difícil de creer que la economía chilena que era tan sólida haya entrado en una situación de crisis. Con mayor razón en el exterior esta situación debe ser sorpresiva dado que la experiencia chilena en algunos casos se imita y en otros se recomienda como un modelo a seguir".

En **julio de 1998**, el entonces Ministro de Economía Alvaro García, (actual Ministro Secretario General de Gobierno, del Presidente Lagos) declaró en una larga entrevista a "Economía y Negocios" de El Mercurio, lo siguiente:

"...**debemos tener claro que Chile no está en crisis**, nosotros tenemos algunos problemas como resultado de la crisis de otros países. **Nuestra economía es sólida y va a seguir siéndolo**; vamos a crecer más que ningún otro país de América Latina, que a su vez será la región que más crece en el mundo...".

A fines de julio, también en "Economía y Negocios" de El Mercurio, se publica una síntesis de un discurso de Frei en un organismo internacional. La nota se titula "**Frei destaca que no hay crisis en Chile**" y en ella se dice:

"Un mensaje que destaca la solidez económica del país envió el Presidente de la República Eduardo Frei a los principales empresarios del mundo agrupados en el Club de World Economic Forum reunidos en Buenos Aires en la cumbre económica del Mercosur, '**Queremos decir con toda claridad que —afirmó— la crisis no se ha presentado ni está en nuestros países**'

Como crítica a pie de página comentábamos: " en 1998 en los países de América Latina y del Mercosur se dió una fuerte disminución del producto y en 1999 la economía se recupera en todas las regiones del mundo; en tanto, América Latina tiene un crecimiento nulo y los países del Mercosur tienen un crecimiento negativo. El Mercosur, a diferencia de lo que planteaba Frei, se constituye en el único acuerdo regional en que la mayoría de los países tiene crecimiento negativo".

" **A fines de octubre de 1998, en correspondencia con las apreciaciones del gobierno, el Banco Central estima un crecimiento de la economía de 5% para 1998 y de 3,8% para 1999.**

Luego de estas optimistas declaraciones **la economía chilena inicia su crisis con disminuciones del producto, precisamente en los momentos —último trimestre de 1998— en que las estimaciones del Banco Central confirmaban el optimismo del gobierno"**

En un cuadro estadístico del citado trabajo, mostrábamos que en el trimestre octubre-diciembre de 1998, el Producto cayó en 2,8%, el Gasto cayó en 13% y la Inversión cayó en 14%. Insistimos que la crisis se manifiesta con mucha fuerza justo cuando el Banco Central, el gobierno y los economistas anunciaban que la economía no entraría en crisis y que seguiría creciendo, a un ritmo menor pero significativo cercano al 5% para 1998.

La crisis continuó en 1999. En los tres primeros trimestres se produjo una disminución de la producción y disminuciones mucho mayores del gasto y de la inversión. La inversión, en promedio en esos tres trimestres disminuyó 15% respecto de períodos similares del año 1998. En términos anuales, el crecimiento cercano al 4% estimado para el año 1999, anunciado y ampliamente divulgado a fines de 1998, por el Banco Central, por los Ministros y por el propio Presidente Eduardo Frei, se transformó en la realidad de una tasa positiva de crecimiento a

una tasa negativa de crecimiento de menos 1% del PIB y menos 17,1% de caída de la inversión.

También las autoridades de gobierno se han equivocado para enfrentar la evolución de la crisis, como ha quedado de manifiesto con la política económica aplicada y los cambios de dicha política por parte del gobierno del Presidente Eduardo Frei. Primero, apretarse el cinturón con disminuciones del gasto fiscal y fuerte aumento de la tasa de interés, y tipo de cambio bajo; y luego de unos meses, exactamente lo contrario: aumento del gasto estatal, anticipaciones de inversiones, disminuciones de tasa de interés, incentivos para la adquisición de viviendas, y llamando a la población a aumentar el consumo. En el gobierno de Lagos los Ministros Eyzaguirre y De Gregorio han eliminado las débiles medidas reactivadoras de Frei, a través de una política fiscal restrictiva y que tienda ser superavitaria. También han implementado varias medidas flexibilizadoras porque confiaban que el libre mercado provocaría una fuerte reactivación cercana al 7% del crecimiento y que en este año se crearían 200.000 nuevos empleos. Nada de esto se ha dado. La reactivación será lenta este año y el crecimiento del próximo año será similar o menor a éste y sin creación significativa de nuevos empleos.

Si la economía norteamericana tiene un aterrizaje más brusco que el estimado, la economía mundial puede ser seriamente afectada. La recuperación de la economía chilena podría ser más profundamente afectada. Esto, debido al grado de apertura, y porque la sobreproducción de cobre que ha creado en los últimos años podría proyectarse por un tiempo más prolongando precios bajos para el cobre.

En varios trabajos, Hugo Fazio previó bastante anticipadamente la crisis de la economía chilena y permanentemente ha estado destacando los errores de la política económica en diferentes momentos de la crisis, incluyendo la débil recuperación actual. Por nuestra parte, desarrollamos una interpretación diferente a la oficial sobre la crisis en la economía chilena con propuestas específicas. .

Como hemos señalado, estos trabajos que se inscriben en una perspectiva teórica y metodológica diferente y que desarrollan una perspectiva crítica no son considerados, o tienen una mínima difusión. En ocasiones, son descalificados sin ninguna argumentación.

El neoliberalismo, a pesar de sus errores, con el apoyo del monopolio de los medios de comunicación, ha monopolizado el pensamiento económico en Chile. Los economistas neoliberales que promueven la libre competencia, no la practican en el campo de las ideas.

Autores de este número de Visiones:

Orlando Caputo Investigador CETES / CIS Profesor Escuela Ingeniería Comercial
Universidad ARCIS

Gabriela Galarce Econmista



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>).
Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)
Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

El [archivochile.com](http://www.archivochile.com) no tiene dependencia de organizaciones políticas o institucionales, tampoco recibe alguna subvención pública o privada. Su existencia depende del trabajo voluntario de un limitado número de colaboradores. Si consideras éste un proyecto útil y te interesa contribuir a su desarrollo realizando una DONACIÓN, toma contacto con nosotros o infórmate como hacerlo, en la portada del sitio.

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata.](#)

© CEME producción. 1999 -2010 

CETES / Universidad ARCIS