

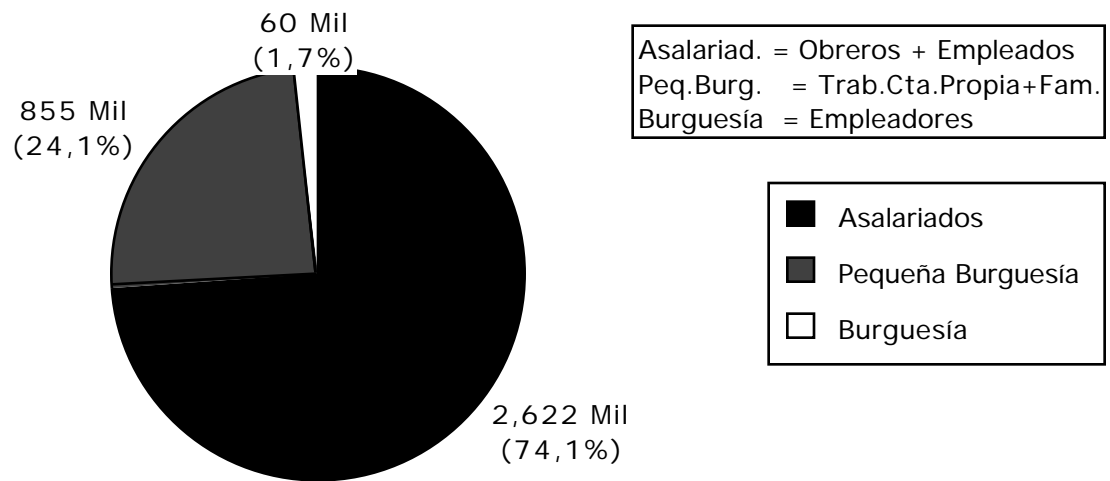
## Desarrollo Reciente de la Producción del Capital

El rasgo más general de la estructura socioeconómica de nuestro país lo constituye el dominio de las relaciones de producción capitalistas, *"vale decir la base de la existencia y desarrollo de nuestra sociedad es, en parte decisiva, la explotación del trabajo asalariado"* <sup>17</sup>.

Del total de personas ocupadas, más del 70% corresponden a asalariados, es decir, a personas que, por carecer de medios de producción, se ven en la obligación de vender su fuerza de trabajo para poder subsistir.

### Gráfico Nº 1

Chile : Composición de Clase de la población Ocupada  
Total País 1985



3,537 Mil Ocupados a Septiembre

Fuente: Bco. Central: IES 60-85.Pgs. 250-251

De este gráfico es posible concluir que el movimiento de la economía, en Chile, está determinado por las leyes generales de la producción capitalista.

<sup>17</sup> Mancilla, Anastasio. "Tesis sobre el tema : Premisas socioeconómicas para las transformaciones antiimperialistas, democráticas y revolucionarias en América Latina y el Caribe". Mimeo ICS Moscú, 1986.

Para el marxismo, el capital es una relación de producción, básicamente la explotación masiva del trabajo asalariado. Por lo tanto la producción del capital se refiere precisamente a la producción de capitalistas y obreros que se da en el proceso de producción y reproducción capitalista de mercancías.

Entre las leyes más generales de la producción del capital se destacan la producción de valor, producción de plusvalía, salario y ley general de acumulación capitalista. Es usual, asimismo, tratar en este nivel lo relacionado con la acumulación originaria.

La ley fundamental de este modo de producción, consiste según Marx, en que el capitalismo es un régimen de producción de plusvalía. Se obtiene, como se sabe, solamente de la explotación de los obreros productivos. Por lo tanto, el desarrollo capitalista es sinónimo de desarrollo de la producción capitalista de mercancías y aumento en el número de obreros productores de mercancías.

En Chile, sin embargo, durante estos años, tanto la producción de mercancías, como la masa obrera han estado sometidas a grandes variaciones. Esto ha originado un intenso debate del cual, muchos han concluido, en determinados momentos, que la tendencia predominante sería a la contracción de la producción y la clase obrera.

## Crecimiento de la Producción de Valor e Incremento de los Asalariados

Del análisis global de la evolución de la producción de valor y de la clase obrera en Chile, en el período reciente, es posible concluir que la ley general ya formulada se ha expresado como tendencia predominante por encima de las grandes fluctuaciones experimentadas .

## Crecimiento Absoluto de la Producción Capitalista

Indicador global de la evolución de la producción capitalista es el Producto Geográfico Bruto, o PGB. Este refleja, aproximadamente, el valor nuevo creado por el trabajo humano en un año, y no el valor total de las mercancías producidas durante ese año, como suele pensarse. Ello porque no incluye el valor de las mercancías producidas en períodos anteriores, pero incorporadas como insumos a la producción anual.

Si se descompone el valor total de las mercancías producidas durante un año en :

<b>valor total</b>	=	<b>c</b>	+	<b>v</b>	+	<b>p</b>
Capital Constante    Capital Variable    Plusvalía						

**c** puede representarse por el valor de las materias primas y otros elementos traspasados del período anterior, **v** por la masa de remuneraciones percibida en el período por los trabajadores productivos, y **p** por la masa de ganancias y renta obtenida en el período, parte de la cual se gasta en remuneraciones de trabajadores no productivos, entonces el Producto Geográfico Bruto mide, aproximadamente, el valor nuevo creado en ese período (**v+p**) y no el valor transferido de períodos anteriores (**c**).

De hecho, el PGB incluye una parte del valor transferido al producto desde los medios de producción, y que viene de períodos anteriores: el consumo de capital fijo, es decir la depreciación de los medios de trabajo. Sin embargo, este valor es relativamente pequeño, y se mantiene en un nivel bastante estable, inferior al 10% del PGB.

Es así como una de las formas de descomponer el PGB es la siguiente, ilustrada con cifras del PGB de 1980 (miles de millones de \$ ):

<b>PGB</b>	<b>=</b>	<b>Remun. trabajo</b>	<b>+</b>	<b>Exced. Explotación</b>	<b>+</b>	<b>(Imp. Indirectos-Subsidios) + Cons.Cap. Fijo</b>
<b>\$1.076</b>	<b>=</b>	<b>\$ 411</b>		<b>\$ 431</b>		<b>\$130</b>
		<b>v</b>	<b>+</b>	<b>p</b>		

El grueso del PGB está conformado por la masa de remuneraciones y ganancias, que junto con los impuestos indirectos representan aproximadamente el total del valor nuevo producido por el trabajo humano productor de mercancías.

Este valor puede descomponerse en la parte que repone el capital variable, es decir, los sueldos pagados a los trabajadores directamente productivos, que constituyen aproximadamente la mitad de los asalariados y la plusvalía. Parte de esta última se gasta en remuneraciones de trabajadores no productivos, impuestos, etc.

En el ejemplo se aprecia que el PGB incluye además el consumo de capital fijo, que es parte del capital constante consumido, pero que dicho valor no alcanza al 10% del PGB.

Por otra parte, este mide, aproximadamente, el valor nuevo producido por todo trabajo productor de mercancías, es decir, no sólo el de los obreros que trabajan sometidos al capital, y que en Chile, constituyen aproximadamente el 70% de los trabajadores ocupados, sino también el de aquellos que son productores independientes y que constituyen el 30% restante. (Ver Gráfico 1).

La metodología empleada para calcular el PGB consiste en sumar el valor agregado, es decir, el valor de la producción menos el valor de los insumos, de todos los sectores económicos. Desde el punto de vista opuesto, ello corresponde al consumo de las personas y del gobierno, la variación de las existencias, y la formación de capital fijo, sumando a ello las exportaciones y restando las importaciones de bienes y servicios.

El valor es creado sólo por el trabajo de los obreros ocupados directamente en la producción de mercancías. Sin embargo, las cuentas nacionales capitalistas, por la metodología de cálculo referida, hacen aparecer parte de la plusvalía generada por los obreros productivos en el valor agregado al PGB por los sectores no productivos de la economía. Es el caso de los intereses percibidos por el sector financiero o el margen comercial, por ejemplo, en base a los cuales el comercio y el sector financiero, que no contribuyen sino minimamente a la producción de plusvalía, por trabajos productivos de almacenamiento y otros, aparecen participando, en conjunto, más que la industria manufacturera en el PGB.

De esta manera, el crecimiento relativo del sector servicios, cuya importancia creciente en el PGB durante un determinado período ha sido a veces interpretado como evidencia de un supuesto "desmantelamiento de los sectores productivos", significa principalmente que parte creciente de la plusvalía ha sido generada por el trabajo de los obreros productivos en otros renglones de las cuentas nacionales. De hecho, en los propios EEUU la participación de la agricultura e industria en el PGB norteamericano es aún inferior a la chilena, y ello, obviamente, no significa que en los EEUU la producción haya sido "desmantelada". También es necesario precisar que el PGB sólo refleja de manera aproximada el valor creado, debido a que contabiliza dos veces parte de la plusvalía y presenta una serie de distorsiones respecto del comercio internacional.

El valor es trabajo socialmente necesario, y en general, la producción de valor sólo aumenta, si crece el número de obreros, la intensidad y/o la duración de la jornada de trabajo. Los cambios tecnológicos, por ejemplo, una vez que se generalizan, si bien son decisivos para incrementar el valor transferido, es decir la cantidad de capital constante, (materias primas, etc.), incorporado al producto por cada obrero, no tienen sin embargo, incidencia alguna en cuanto al valor nuevo creado, que es igual al tiempo de trabajo invertido en el proceso productivo. *"Así pues, aunque la misma cantidad de trabajo transfiere siempre a sus productos la misma suma de nuevo valor, el antiguo capital transferido también a aquellos por el trabajo crece al crecer la productividad de éste"* <sup>18</sup>. Esta es la razón por la cual el valor unitario de los productos disminuye al

---

<sup>18</sup> Marx, C., "El Capital", L1, S7, C22, Edic. FCE, Pg. 511.

incrementarse la productividad del trabajo, cuando la misma cantidad de valor nuevo agregado se divide en más unidades producidas.

Sin embargo, la producción de valor, a nivel de una empresa o un país puede aumentar eventualmente sin que aumente y aunque disminuya en forma absoluta, el número de obreros ocupados allí en la producción. Esto podría explicarse por el aumento en la cantidad de trabajo expresada a los mismos obreros, pero también por el aumento en el rendimiento del trabajo, de esa empresa o país, en relación al resto del mercado.

Puesto que el precio de los productos está determinado por el mercado en su conjunto, la empresa o país que introduce una innovación tecnológica se beneficia mientras la misma no se generaliza. Mientras la productividad de una empresa es superior a la media del mercado, en un producto dado, se traduce en una transferencia de valor, desde las empresas menos productivas a las más productivas. En los productos denominados transables, es decir, cuyo precio está determinado por el mercado mundial, el desnivel de productividad del trabajo entre uno y otro país se traduce en transferencias de valor desde los menos productivos hacia los más productivos. Los productos transables, en Chile, constituyen alrededor del 40% del total, medidos en valor.

De esta manera, por ejemplo, los países menos desarrollados que, en general tienen una productividad del trabajo menor que los más desarrollados, transfieren constantemente valor a estos últimos.

Dicha diferencia de productividad bien puede estar determinada, sin embargo, en parte importante, por la mayor disponibilidad de un recurso natural, o la mejor calidad de éste. En el caso de Chile, por ejemplo, debido a la ley relativamente mayor de los minerales chilenos, un trabajador chileno produce más cobre, y puesto que éste se vende al precio internacional, genera mayor valor que un obrero norteamericano, suponiendo que ambos emplean la misma maquinaria, trabajan con igual intensidad y durante el mismo tiempo. En este caso, la transferencia de valor bien puede operar a favor de un país como Chile, aún en relación a un país desarrollado.

Sin embargo, en lo que respecta a la productividad, las diferencias nacionales varían más o menos lentamente, y por lo tanto distorsionan en forma más o menos estable al PGB. Otro factor, altamente variable, es el que se expresa en las fluctuaciones de precios de los productos comercializados a nivel internacional. Igual que en el mercado local, ello ocurre

cada vez que la producción no coincide con la demanda, es decir, cuando a nivel mundial se asigna trabajo en exceso o en defecto a la producción de una determinada mercancía. El resultado se manifiesta en alzas o bajas de precios, con la consecuente desvalorización o sobrevalorización del trabajo asignado a dicha producción.

Este fenómeno se manifiesta periódicamente, en las crisis cíclicas del capitalismo. En la base de esta crisis existe un fenómeno de sobreproducción. Los capitalistas, guiados por el lucro, destinan a la producción mayor proporción de trabajo que el socialmente necesario, lo que se traduce en una depreciación del trabajo individual. Es decir, en esas condiciones, un determinado tiempo de trabajo de un determinado número de obreros, con una intensidad determinada, que se cristaliza en un producto, se desvaloriza junto con éste. Puede suceder a la inversa, cuando existe subproducción.

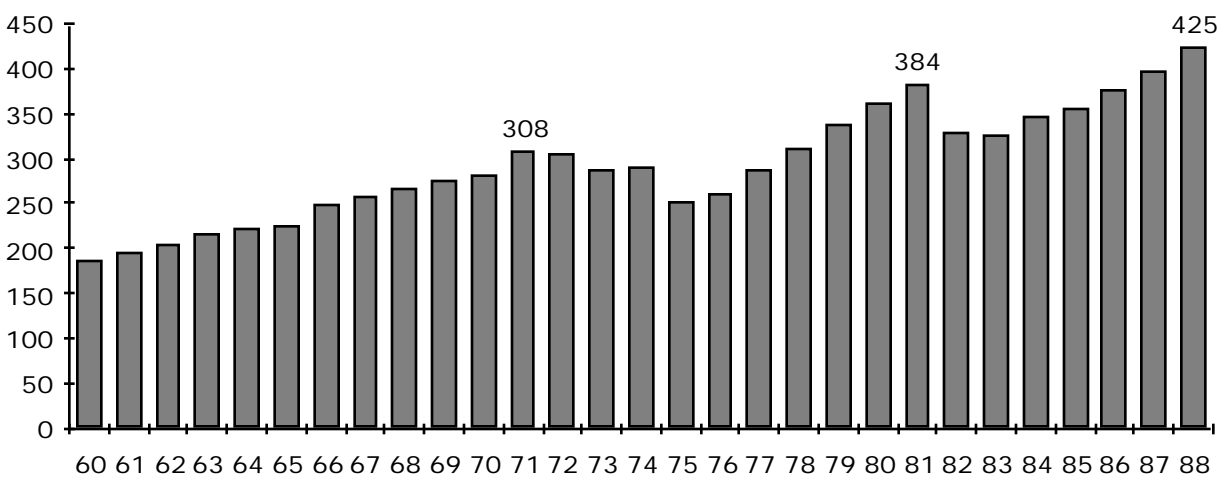
Estas fluctuaciones afectan constantemente la relación entre los precios de los productos que importa y los que exporta un país, o sea, a los términos de intercambio. En el caso de Chile, durante varios años del último período, dicha relación ha sido muy adversa, lo que significa que el mismo trabajo, realizado por la misma cantidad de trabajadores, en el país, se ha traducido en menor valor, y esto también se refleja en el PGB. En la relación de precios internacionales inciden además la presión monopólica de los diversos productores, las políticas arancelarias, y otros factores. Esto es determinante en la producción del valor que mide el PGB.

A pesar de las limitaciones enumeradas, el PGB constituye el mejor indicador disponible para medir la evolución de la producción de valor de un país capitalista. Medida por el PGB, la producción de valor en Chile durante los años del fascismo no se ha reducido y, considerando su evolución cíclica, en 1988 superó incluso su nivel máximo, alcanzado en 1981, alrededor de un 11%. El PGB de 1988 supera en alrededor de un 40% al máximo anterior, que se alcanzó en 1972.

Esto se aprecia en el gráfico N° 2, que muestra la evolución del PGB entre 1960 y 1988 :

**Gráfico N° 2**

Chile : Producto Geográfico Bruto  
1960-1988  
(Miles de Mill \$ 1977)



Fuente: IES 60-85, Pg.20, Bol.B. Central.

La veracidad de esta evolución del PGB ha sido cuestionada<sup>19</sup>, por economistas como Meller, que señala que la misma está basada en la nueva matriz insumo-producto elaborada en 1977, en que era diferente el peso relativo de los sectores y al empalmarse esta serie con los años anteriores, se subvalúan estos últimos. Sin embargo, es pertinente señalar que la revisión no cambia las conclusiones de la serie oficial, ya que el producto en 1981 supera el de 1972. La serie PGB del Banco Central, por lo demás, es la que utilizan en general también los organismos internacionales.

Del gráfico salta a la vista que la producción en Chile ha cumplido durante el último cuarto de siglo, la ley que establece que su desarrollo es cíclico. Estos ciclos, que entre 1960 y 1975 se caracterizaron por una baja y posterior recuperación del ritmo de crecimiento, a partir de 1973 experimentaron una baja apreciable y posterior recuperación del producto como tal.

<sup>19</sup> Meller, P. y otros. "Revisión del milagro económico". Estudios Cieplan N°15, pg. 33-44.



En lo que se refiere al comportamiento del producto en el período reciente, considerado como un todo, aún en esta serie, se aprecia un bajo crecimiento de la producción, apenas de un 2,6% acumulativo anual, en promedio, para el período 1973-88, mientras la población creció al 1,7% anual, durante el mismo lapso.

Ciertamente el comportamiento del PGB, aún medido de acuerdo a la versión oficial acá utilizada, de ninguna manera bastaría, para afirmar que la economía chilena se ha desarrollado aceleradamente durante el último período. Se puede dejar establecido en este punto, sin embargo, que por encima de las fluctuaciones sufridas, se ha impuesto la ley general que establece que el capitalismo se nutre, ante todo, del aumento en la producción de mercancías.

Esto tiene importancia, toda vez que, numerosos estudios efectuados durante el período, particularmente en los momentos de crisis, asumieron que la tendencia de la economía chilena era a la disminución de la producción. No pocas concepciones críticas a la actual política económica, por otra parte, y es preciso reconocerlo, se han basado precisamente en una supuesta "inviabilidad productiva" del "modelo económico" de los "Chicago boys".

El desarrollo capitalista, en general, se desenvuelve en medio de enormes y crecientes contradicciones que se ven agravadas por el hecho de ser el nuestro un país dependiente del imperialismo, y la actual una época, de cambios cualitativos y profunda crisis del sistema capitalista en su conjunto. Durante los años del fascismo, es decir, del régimen de los monopolios capitalistas instalados sin contrapeso por el poder absoluto de un estado terrorista, estas contradicciones se han agudizado a un grado extremo en Chile.

Ello ha proporcionado no pocos "argumentos" a quienes explican los fenómenos económicos del país, especialmente en sus aspectos "sombrios", como fruto de una supuesta carencia de desarrollo capitalista. Sin embargo, como dice Lenin "*...no hay nada más absurdo que deducir de las contradicciones del capitalismo su imposibilidad.....eso significa ponerse a cubierto de la realidad desagradable, pero evidente, en las alturas celestiales de los sueños románticos*".<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Lenin, V.I., "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", C1, &6, OCCC, T3, pg. 48.

## Crecimiento Absoluto del Número de Trabajadores

El factor determinante de la producción de valor, es, en última instancia, el número de obreros, unido a la duración e intensidad de su trabajo. Esta cifra es importante, aún con mayor razón en lo que respecta al peso de la clase obrera en el conjunto de la población.

La tendencia al incremento absoluto de la cantidad de obreros es otra formulación de la ley general capitalista. Analizada en relación al aumento de la producción de mercancías, *"la acumulación, reproduce el régimen del capital en una escala superior, crea, en uno de los polos más capitalistas, o capitalistas más poderosos y en otro más obreros asalariados....supone, por tanto, un aumento del proletariado "* (subrayado en el original)<sup>21</sup>.

En Chile, el número de trabajadores ocupados ha crecido durante la dictadura. Así lo demuestra el gráfico N° 3. En el cuadro N° 1 se presentan cifras sobre la ocupación total en el país, descontando los "ocupados" en los programas de empleo de la dictadura <sup>22</sup>.

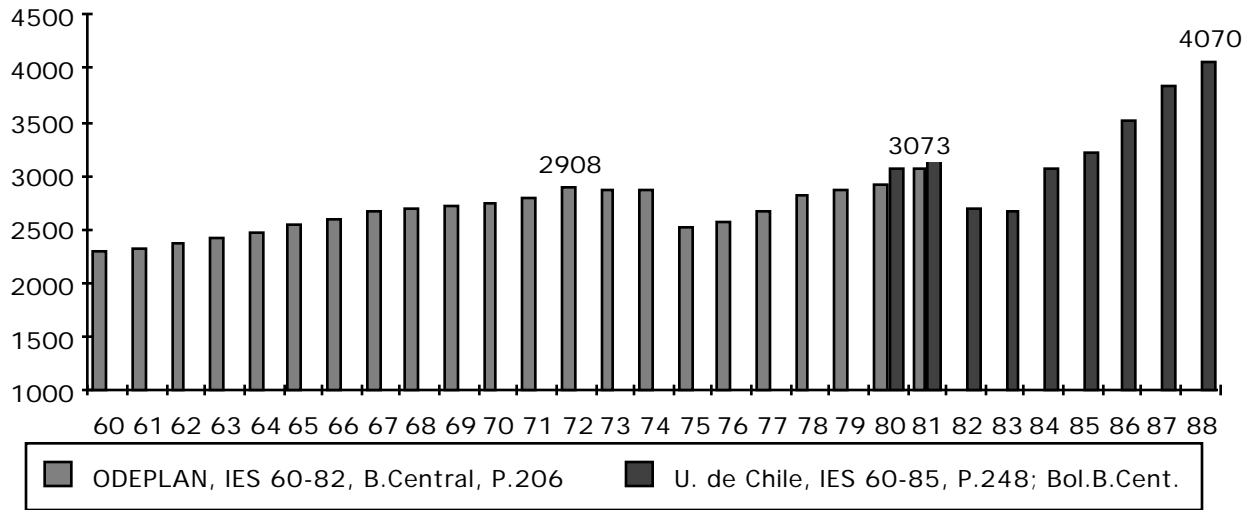
---

21 Marx, C., "El Capital", L1, S7, C23, Edic. FCE, Pg. 518.

22 Ante la gravedad de la cesantía, la dictadura militar estableció a partir de 1975 programas de empleo denominados Programa de Empleo Mínimo (PEM) y Programa Ocupacional para Jefes de Hogar (POJH), éste último a partir de 1982. Hacia mediados de 1983 la suma de ambos programas alcanzaba una masa de aproximadamente 530.000 personas. En esa época la remuneración de un obrero del PEM alcanzaba a \$ 2.000, unos US\$ 30, por mes. A medida que el último ciclo económico se alejó de la fase de crisis, la cantidad de trabajadores adscritos al PEM y POJH se fue reduciendo hasta desaparecer a fines de 1988. Ultimamente se creó un nuevo plan, denominado PIMO, acerca del cual no se dispone de estadísticas.

**Gráfico N°3 (23)**

Chile : Ocupación Real Total 1960-1988  
(Excluidos Programas de Empleo)  
(Miles)



En los últimos quince años ha variado fuertemente la masa total de ocupados y se ha agudizado el comportamiento cíclico de la economía. Durante la última crisis entre 1981 y 1983, medio millón de trabajadores fueron lanzados a la calle, y luego, entre 1982 y 1988, encontraron ocupación más de un millón y medio. Considerando la evolución trimestral, en que las fluctuaciones son aún más agudas, la ocupación, primero se contrae en alrededor de 20% y luego se expande en un 60%, todo en un lapso de menos de ocho años. ¡Tal es la estabilidad que el capitalismo ofrece a millones de chilenos!

23 Las series estadísticas de ocupación disponibles no son de calidad homogénea. Las acá utilizadas no son estrictamente comparables entre sí. Una de ellas (ODEPLAN, Indic. Ec. Sc.60-82 Bco. Central, Pgs. 206-207), que abarca el período 1960-1981, mide la ocupación al 30 de Junio de cada año, mientras que la segunda (U de Chile, IES60-85, Boletín B.Central) que cubre los últimos años, mide la ocupación en el período Marzo de cada año. Las muestras son también, aparentemente, disímiles. La serie elaborada por Cieplan, por su parte, coincide aproximadamente con los valores presentados acá, en los años 70-85. (Jadresic, Esteban, "Evolución del empleo..." Estudios Cieplan N°20.

Por encima de las fluctuaciones cíclicas, sin embargo, se aprecia que la ocupación total mantiene una tendencia previsible a la expansión.

En efecto, como lo evidencia el gráfico anterior, y el cuadro N° 1, en 1988, cuando aún la economía no alcanza el punto de máximo auge en este ciclo, la ocupación total bordea los cuatro millones de trabajadores, descontando los vinculados a programas de empleo mínimo. Esto implica que alrededor de un millón de personas más que en 1981 o 1972, los puntos de auge de los ciclos anteriores, fueron ocupadas. Es decir, donde hace quince años había tres ocupados, en 1988 hay más de cuatro.

### Cuadro N° 1

#### Chile : Ocupación Real Total (Miles de Personas)

Período	Fuente	Ocup. Oficial	Pem+Pojh	Ocup. Real	Var. c/r 1972
<b>1988, Sep</b>	<b>U.Chile</b>	<b>4096,3</b>	<b>26,0</b>	<b>4070,3</b>	<b>40,0%</b>
1981, Sep	U.Chile	3343,7	175,6	3168,1	9,0%
1981, 30 Jun	ODEPLAN	3244,9	172,3	3072,6	5,7%
<b>1972, 30 Jun</b>	<b>ODEPLAN</b>	<b>2907,8</b>	<b>-</b>	<b>2907,8</b>	<b>-</b>

Fuente : Indic. Ec. y Soc. 1960-82; Sínt. Estad.; Bco. Central. INE.

En el Gran Santiago, (Gráfico N°7), el aumento de la ocupación es aún mayor. En Santiago, excluidos los de programas de empleo mínimo, pasó de 1 millón de trabajadores en 1972, a 1.6 millones en 1988, es decir, se incrementó en un 60%.

Cabe destacar el aumento experimentado en la incorporación de la mujer al trabajo remunerado. *"En la última década, la tasa de crecimiento de la fuerza de trabajo femenina sobrepasa holgadamente a la masculina, de tal forma que de cada 10 chilenos que se incorporan hoy al mercado laboral, más de 4 son mujeres... hoy hay casi 700 mil mujeres más trabajando que las que había en 1970".* <sup>24</sup>

<sup>24</sup> Lavín, Joaquín. "La Revolución Silenciosa". L.Cochrane, 1988. Pg.13

## Declinación de la Clase Obrera

Si la producción de valor ha sufrido variaciones importantes en Chile durante el último tiempo, ha sido fluctuante la masa obrera ocupada. Durante varios períodos esta disminuyó en forma dramática y durante largo tiempo se apreció una tendencia al incremento proporcional de los empleos en sectores de servicios, en desmedro de los de producción de bienes.

En algunos momentos la desocupación alcanzó, según cifras oficiales, a un tercio de la fuerza de trabajo, o sea, cerca de un millón de trabajadores. Por otra parte, múltiples formas de subempleo, han mantenido a cientos de miles de personas en situaciones lindantes entre la pequeña producción y la cesantía abierta. Esta situación ha servido de base a varios análisis que sostienen que la clase obrera se ha reducido, producto de la aplicación de la política económica de la dictadura. Algunos de estos trabajos argumentan que la declinación de la clase obrera, al menos de la clase obrera ocupada en la producción, es un rasgo característico de la economía chilena en la actualidad. *"En Chile, los "obreros" son cada vez menos, relativamente".*<sup>25</sup>

De lo anterior se han aventurado algunas conclusiones sobre la supuesta pérdida de importancia de la clase obrera, producto de su disminución cuantitativa: *"Los trabajos que aquí se presentan... señalan claramente la disminución, tanto en términos absolutos como relativos, de la participación de la clase obrera en el total de la población económicamente activa... una renovación del pensamiento social en Chile debe partir de allí para conocer adecuadamente la constelación de actores con los cuales se debe construir el futuro del país"*, dice, por ejemplo, Ricardo Lagos al presentar el trabajo "Clases y Clasificaciones Sociales" de Javier Martínez y Arturo León<sup>26</sup>.

En investigaciones como la citada, se intenta demostrar la pérdida de protagonismo de la clase obrera mediante los siguientes procedimientos : 1) reduciendo la categoría de obreros (que alcanzarían, según

---

25 Tironi, Eugenio. "Los Silencios de la Revolución". Edit. Pta Abierta, 1988, pg.67.

26 Martínez, Javier y León, Arturo. "Clases y Clasificaciones Sociales" . CED, 1987

Martínez sólo al 19.0% de la fuerza de trabajo en 1982), sacando de ella a una gran cantidad de asalariados que clasifican como asalariados "medios" (19% en 1982), o en grupos "marginales" (9.5% en 1982); 2) no considerando los obreros agrícolas, a los que incluyen en el grupo "categorías sociales en la agricultura" (13.1% en 1982), y; 3) no incluyendo a los cesantes (19.6% en 1982). Los obreros, de acuerdo a la clasificación de Javier Martínez se reducen de 1 millón en 1971 (34.5%), a 697 mil en 1982 (19.0%).

De efectuar las rectificaciones señaladas, es decir, de incluir a los asalariados "medios" y "marginales", a los asalariados agrícolas y a los cesantes, según las mismas cifras de Martínez, los asalariados con rasgos obreros más o menos definidos habrían en realidad aumentado de 1.9 millones en 1971 (66.1%), a 2.6 millones en 1982 (71.3%).

A nuestro juicio, el error fundamental de los trabajos mencionados es confundir un momento de la evolución de la economía, como es un período de reestructuración ramal profunda, o una crisis económica, con la tendencia general: *"una tendencia entre los exponentes de la tesis de la declinación de la clase obrera a congelar el análisis estructural y el proceso de formación de la clase obrera a un momento particular (el ciclo descendente del capitalismo) y sacar amplias generalizaciones históricas sobre la base de períodos de tiempo limitados"*.<sup>27</sup>

Si, por ejemplo, en lugar de seleccionar 1982, el año peor de la última crisis, se tomara 1988 comparándolo con 1971, año de auge, incluso utilizando la clasificación de Martínez, el número de obreros cambiarían en forma dramática. La evolución de las cifras de ocupación disponibles, si bien incluyen a los obreros y a los pequeños productores, pueden dar al lector una idea de ello, en dos de los sectores más afectados en el momento que se hizo el estudio referido. El total de ocupados, obreros y artesanos, en la industria manufacturera, por ejemplo, se recuperó hasta alcanzar a 686 mil en el último trimestre de 1988. En 1971 y 1982, esta cifra llegaba a las 619 y 389 mil personas, respectivamente, de acuerdo a Martínez. En la construcción, por su parte, la ocupación total se recuperó a 271 mil en 1988. En 1971 y 1982, según el sociólogo, esta cifra alcanzaba los 209 y 63 mil personas, respectivamente.

---

<sup>27</sup> Petras, James. "The new class basis of chilean politics". Mimeo, Stgo, 1988.Pg.20.

El error metodológico anotado, se produce porque se analiza la realidad sin considerar en forma adecuada la relación de lo general y lo particular. Así, reducciones que ocurren durante la crisis económica o la reestructuración ramal de la producción, necesarios para asegurar el proceso de acumulación capitalista, y por lo tanto, el crecimiento y desarrollo de la clase obrera en el largo plazo, son generalizados como la tendencia en sí.

Sin embargo tras este error, hay motivos que en algunos casos trascienden lo puramente teórico. " *Algunos teóricos reformistas, que tal como durante la coyuntura anterior [crisis] predijeron estancamiento permanente e ingobernabilidad, hoy día [auge] argumentan que es necesario adaptarse y preservar los aspectos dinámicos del patrón de acumulación en curso, aunque reformando sus aspectos autoritarios. Hacia fines de los 70 y comienzos de los 80, la tesis de la declinación de la clase obrera fue la base a partir de la cual ideólogos llamaban a alianzas con la élite para administrar la crisis; hoy día el crecimiento de la economía es la base de su llamado a transacciones interclasistas y coaliciones políticas con inclusión de todos para elegir un régimen civil. Es, por lo tanto, no la "declinación de la clase obrera", sino una disposición a colaborar con los nuevos centros de poder lo que constituye el centro de la política reformista* " .<sup>28</sup>

Es posible que en otro ámbito de pensamiento, cierta tendencia a menospreciar a la burguesía, a negarle al capitalismo posibilidades de desarrollo, haya sido determinante para que otros análisis, que no se inscriben en el campo reformista, hayan incurrido en el mismo tipo de error.

### **Crecimiento Absoluto del Número de Trabajadores Productivos**

En Chile predominan el modo de producción capitalista, que emplea trabajo asalariado, y la pequeña producción mercantil. De allí que las cifras de ocupación total consideren principalmente a estos dos conjuntos de trabajadores. En general son trabajadores productivos, tanto los obreros asalariados, como los pequeños productores de mercancías. En Chile ambos coexisten, producen mercancías y crean valor.

Cuando se trata de expresar el valor del trigo como precio ante el molinero que lo compra no se pregunta si lo produjo un obrero agrícola o un campesino independiente. Por otra parte, el PGB, refleja el valor creado por los

---

<sup>28</sup> Petras, James. "The new class basis of chilean politics". Mimeo, Stgo, 1988.Pg.21

productores de mercancías sometidos al capital, por los obreros productivos, y por los productores de mercancías independientes.

La mercancía es, *"en primer término, un objeto externo, una cosa apta para satisfacer necesidades humanas, de cualquier clase que ellas sean. El carácter de estas necesidades, el que broten por ejemplo de la necesidad o la fantasía, no interesa en lo más mínimo para estos efectos. Ni interesa tampoco, desde este punto de vista, cómo ese objeto satisface las necesidades humanas, si directamente, como medio de vida, es decir como objeto de disfrute, o indirectamente, como medio de producción"*.<sup>29</sup>

Por otra parte, *"en el tipo de sociedad que nos proponemos estudiar, los valores de uso son, además, el soporte material del v a l o r d e c a m b i o"*<sup>30</sup>, es decir, las mercancías no sólo son objetos útiles, sino que se producen para el mercado, para el intercambio, donde el valor de cambio de éstas es la forma que adquiere la relación entre sus productores, quienes de esta manera intercambian sus trabajos. *"Si prescindimos del valor de uso de las mercancías éstas sólo conservan una cualidad: la de ser productos del trabajo...trabajo humano abstracto...Pues bien, considerados como cristalización de esta sustancia social común a todos ellos, estos objetos son valores, valores-mercancías"*.<sup>31</sup>

Si bien *"la utilidad de un objeto lo convierte en **valor de uso**" y "esta utilidad no flota en el aire...lo que constituye un **valor de uso** o un bien es, por tanto, la **materialidad de la mercancía misma**, el hierro, el trigo, el diamante, etc."*<sup>32</sup>, de allí no se desprende, ni mucho menos, que sólo sean mercancías los objetos "sólidos".

En efecto, respecto de la producción de servicios, o producción no material, Marx señala *"1) Puede ocurrir que se traduzca [la producción inmaterial] en mercancías, en valores de uso que revistan una forma personal, distinta del productor y del consumidor. Por consiguiente, estas mercancías*

---

29 Marx, C., "El Capital", L1, S1, C1, Edic. FCE, Pg.3.

30 Marx, C., "El Capital", L1, S1, C1, Edic. FCE, Pg.3

31 Marx, C., "El Capital", L1, S1, C1, Edic. FCE, Pgs.5-6.

32 Marx, C., "El Capital", L1, S1, C1, Edic. FCE, P4.(subrayado en el original)



*pueden existir en el intervalo que separa la producción del consumo, pueden circular y venderse; tal acontece con los libros, con los cuadros, con todas las obras de arte, que no se hayan inseparablemente vinculadas al acto de creación artística...2) Hay, por el contrario, casos en que la producción no puede separarse del mismo acto de creación. Es lo que ocurre con todos los ejecutantes, actores, profesores, médicos, curas, etcétera" <sup>33</sup> .*

En este último caso está también, el transporte, que es considerado por Marx como trabajo productor de mercancías. *"El valor de uso de las cosas sólo se realiza con su consumo, y este puede exigir su desplazamiento de lugar y, por tanto, el proceso adicional de producción de la industria del transporte"*<sup>34</sup>.

Es decir, también en la esfera de la producción de servicios, cuando el trabajo humano crea valores de uso, y estos son producidos para el mercado, dicho trabajo se considera productivo, y genera valor. Cuando es ejecutado como trabajo asalariado, para ser productivo requiere de algunas condiciones adicionales que se verán más abajo.

Actualmente en nuestra sociedad la producción de servicios adquiere peso creciente. Además, el avance de la producción mercantil hace que muchos servicios, y bienes, que se producían para el consumo directo y no para el mercado adquieran forma mercantil, por lo tanto, el trabajo que los produce pasa a generar valor.

Es el caso, por ejemplo, del servicio de aseo o la preparación de alimentos, que han adquirido recientemente en Chile forma mercantil. Estos, que realizaban trabajadores internos, en muchas empresas, hoy son encargados a concesionarios o contratistas. Lo que antes era un servicio producido por algunos de sus trabajadores, apropiado directamente por la empresa, hoy es sujeto de venta, es decir, este servicio se compra como un producto. De esta manera, el trabajo que antes no producía valor, porque su producto no iba al mercado, ahora pasó a generarlo. El mismo análisis puede realizarse, por ejemplo, para los servicios de computación, y otros.

---

33 Marx, C.. "Historia crítica de la teoría de la plusvalía, vol I,p223.

34 Marx, C., "El Capital", L2, S1, C6, Edic. FCE, Pg.133.

En el modo de producción capitalista son considerados obreros productivos, quienes no disponen de medios de producción, y bajo el control del capitalista producen mercancías y plusvalía. Por otra parte, son considerados obreros todos los que conforman el colectivo que genera el producto.

*Al respecto dice Marx : "Si analizamos todo este proceso desde el punto de vista de su resultado, del producto, vemos que ambos factores, los medios de trabajo y el objeto sobre que éste recae, son los medios de producción, y el trabajo un trabajo productivo.....Este concepto del trabajo productivo, tal y como se desprende desde el punto de vista del proceso simple de trabajo, no basta, ni mucho menos, para el proceso capitalista de producción...Con el carácter cooperativo del propio proceso de trabajo se dilata también, forzosamente, el concepto del trabajo productivo y de su agente, el obrero que produce. Ahora, para trabajar productivamente ya no es necesario tener una intervención manual directa en el trabajo; basta con ser órgano del obrero colectivo, con ejecutar una cualquiera de sus funciones desdobladas. La definición que dábamos del trabajo productivo, definición derivada del carácter de la propia producción material, sigue siendo aplicable al obrero colectivo, considerado como colectividad, pero ya no rige para cada uno de sus miembros, individualmente considerado.*

*De otra parte, el concepto de trabajo productivo se restringe. La producción capitalista no es ya producción de mercancías, sino que es, sustancialmente, producción de plusvalía. El obrero no produce para sí mismo sino para el capital. Por eso ahora no basta con que produzca en términos generales, sino que ha de producir concretamente plusvalía. Dentro del capitalismo solo es productivo el obrero que produce plusvalía para el capitalista o que trabaja para hacer rentable el capital. Si se permite poner un ejemplo ajeno a la órbita de la producción material, diremos que un maestro de escuela es obrero productivo si, además de moldear la cabeza de los niños, moldea su propio trabajo para enriquecer al patrono. El hecho de que éste invierta su capital en una fábrica de enseñanza en vez de invertirlo en una fábrica de salchichas, no altera en lo más mínimo los términos del problema".* <sup>35</sup>

La descripción de estos rasgos de los trabajadores productivos es muy general, y no basta para definir pertenencia a la clase obrera. Por una parte, es restrictiva, pues sólo se refiere a los obreros productivos, cuando tanto

---

<sup>35</sup> Marx, C., "El Capital", L1, S5, C14, Edic. FCE, Pgs. 425-426.

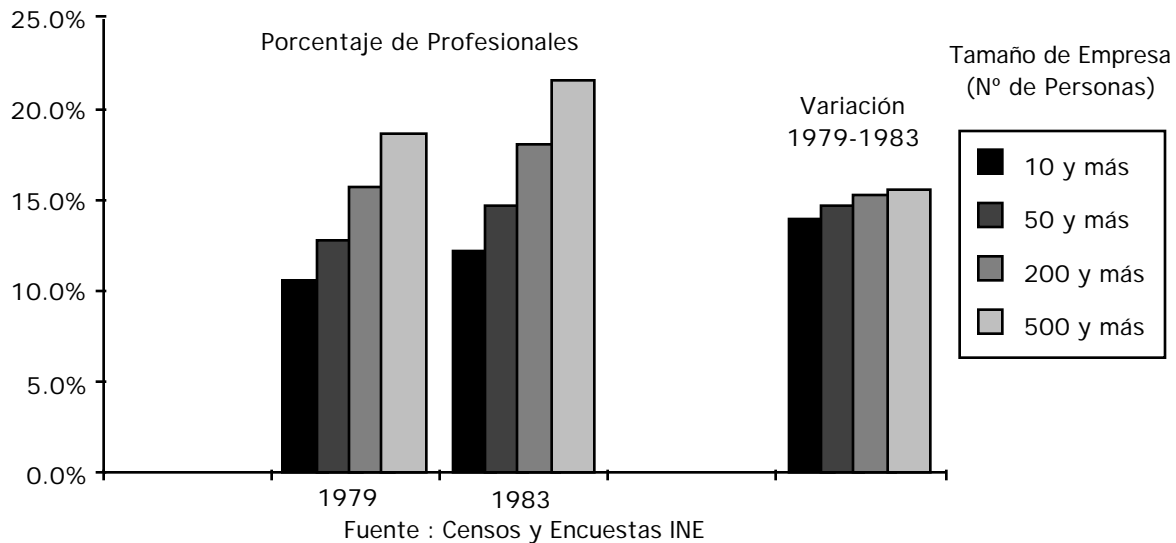
los improductivos como los cesantes, pertenecen también a la clase obrera. Por otra parte, para definir una clase social, es necesario considerar varios aspectos.

Cabe, hacer un alcance acerca de los especialistas técnicos, quienes constituyen una proporción crecientemente importante del obrero colectivo (gráfico N° 8).

### Gráfico N° 4

Industria Manufacturera

Profesionales en el Obrero Colectivo  
(Empleados Productivos/Obreros+Empleados Productivos)



El porcentaje de técnicos asciende en la industria manufacturera en su conjunto, a cerca del 13% de los obreros productivos. En la gran industria, en cambio, dicho porcentaje alcanza a cerca de un 25%. Se aprecia asimismo una tendencia al aumento de la participación de los técnicos en el obrero colectivo, del orden de un 15% entre 1979 y 1982.

Las mujeres técnicas, que todavía constituyen sólo un porcentaje inferior al uno por ciento del obrero colectivo han aumentado sin embargo su participación en un 35%, entre 1979 y 1982 .<sup>36</sup>

Los técnicos asalariados que trabajan en la producción son parte del obrero colectivo, son obreros productivos. Desde otros puntos de vista, sin embargo, considerando sus ingresos y modo de vida, la burguesía tiende a separarlos de la clase obrera. Sin embargo, el desarrollo de los rasgos más generales ya descritos, ha aproximado a estos sectores en forma cada vez más estrecha .

Constituyendo los asalariados la mayor parte de los ocupados en los sectores productivos, también aparecen en dichas estadísticas muchos pequeños productores, especialmente campesinos, y asalariados no productivos, como contadores, ejecutivos o administrativos, empleados en estos sectores. De allí que en las cifras de ocupación se sobreestimen el número de obreros productivos.

Desde otro punto de vista, en cambio, las cifras de ocupación de los sectores productivos subestiman la cantidad de los trabajadores productivos. En las estadísticas de estos sectores, no aparecen por ejemplo, muchos obreros del comercio y servicios que en realidad, ya constituyen obreros productivos. Es el caso de quienes trabajan en almacenamiento, traslado y empaque de mercaderías para el comercio.

Lo son también una cantidad significativa de ocupados en el sector servicios que trabajan para el mercado, ya sea por cuenta propia o como asalariados. Además, muchísimos asalariados que trabajan en el sector servicios, bajo el mando del capital, y produciendo plusvalía para sus patrones; como los obreros de talleres de reparaciones medianos y grandes, programadores y operadores de empresas de servicios computacionales medianas y grandes e incluso profesores de colegios particulares medianos y grandes.

Considerando los criterios anteriores, el número absoluto de los trabajadores productivos ha crecido en Chile, durante los últimos años.

---

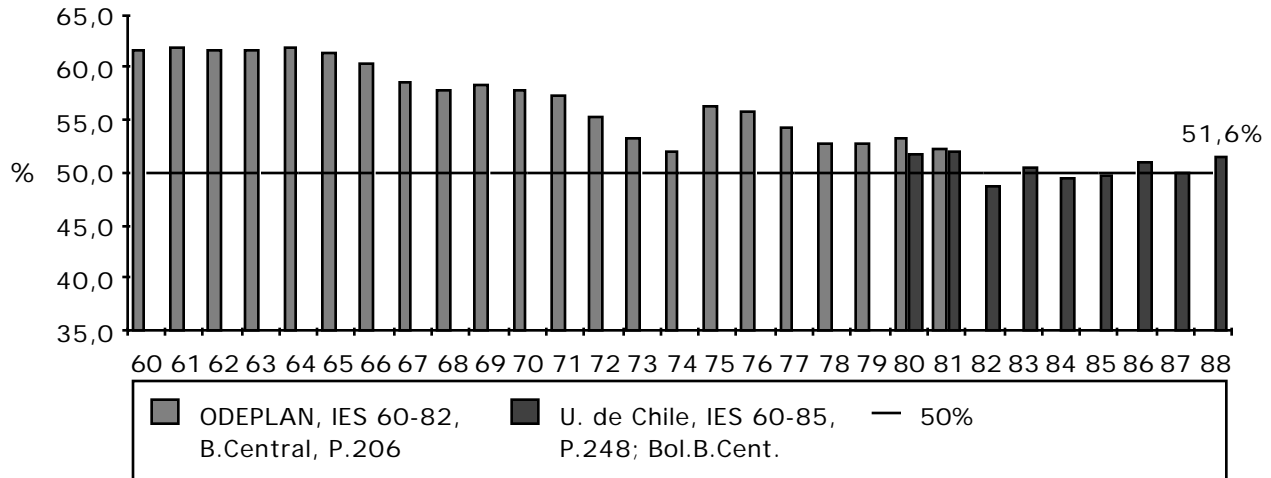
<sup>36</sup> Fuente: Censos y Encuestas Industriales INE.

### **Ocupación en Actividades Productores de Bienes y Servicios**

Es efectivo que a largo plazo en Chile ha aumentado el peso relativo de los sectores productores de servicios, que incluyen el comercio, servicios de gobierno, finanzas comunales y sociales, en el empleo total. (Gráfico N° 5)

**Gráfico N° 5 (\*)**

Chile : Participación Sectores Productivos en Ocupación Real Total  
 1960-1988  
 (Ocup. Agr+Pes+Min+Ind+Con+Tr+Elec.GasAgua/Oc. Tot-Pem-Pojh)  
 (%)



Sin embargo, la tendencia a largo plazo a la disminución de la participación de los sectores productores de bienes y transporte en el empleo es variable a corto plazo, y actualmente se observa una inclinación al inverso, habiendo superado en 1988 los sectores productivos el 50% del empleo total.

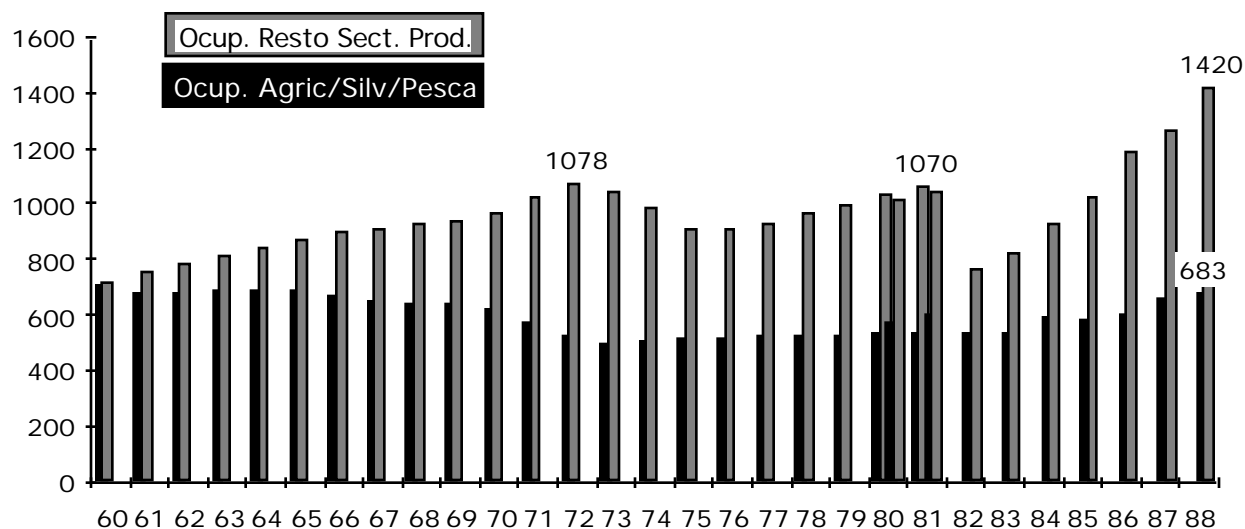
Es posible detectar también, durante los últimos quince años cierta estabilización en esta proporción, que venía bajando rápidamente hacia 1973. Esta tendencia que se verifica, por lo demás, en el sistema capitalista en su conjunto, demuestra, la creciente importancia que han ido adquiriendo los trabajadores del sector servicios.

\* Las series estadísticas de ocupación disponibles no son estrictamente comparables entre sí. Una de ellas (Indic. Ec. Sc. Bco. Central, Pgs. 206-207), que abarca el período 1960-1981, mide la ocupación al 30 de Junio de cada año, mientras que la segunda (Síntesis Estadística Bco. Central), que cubre los últimos años, mide la ocupación en el período Oct-Dic de cada año. Las muestras son también, aparentemente, disímiles.

La parte principal de la disminución de la ocupación productora de bienes en Chile, se explica por el desarrollo del capitalismo en el campo. Este proceso ha reducido en forma absoluta la población rural (Gráfico N° 11) y el número de ocupados rurales (Gráfico N° 6).

### Gráfico N° 6

Chile : Ocupación Agricultura y Resto de Sectores Productivos  
1960-1988  
(Miles)



Fte: 1960-81: IES 60-82 p206-207; 1980-88: IES 60-85 p248-249, Bol. 730 p3540; B. Centra

El empleo total en el sector agricultura/silvicultura/pesca, donde lo más significativo se concentra en agricultura/silvicultura, luego de reducirse en forma absoluta en alrededor de cien mil personas, entre 1960 y 1973, se mantuvo estancado durante diez años, para luego recuperarse levemente hacia 1988 y mantenerse de todos modos en niveles absolutos inferiores a los de treinta años atrás.

El resto de los sectores que producen de bienes y el transporte, en cambio, a pesar de presentar un comportamiento mucho más cíclico que la agricultura, han más que duplicado la ocupación, en los últimos treinta años.

Mientras en 1960 el empleo en la agricultura era equivalente al de todos los demás sectores productores de bienes y transporte en conjunto, hoy día estos duplican al del sector agrícola.

Sólo en los últimos quince años, entre 1972 y 1988, la ocupación en el conjunto de estos sectores, que incluyen a la minería, industria, construcción, electricidad gas, agua, transporte y comunicaciones, pasó de alrededor de un millón de personas a 1,4 millones, es decir un 40%, incrementándose más que la ocupación total, que en el período creció un 30%, aproximadamente.

En parte, el fenómeno de pérdida de la importancia relativa de la ocupación agrícola refleja el desarrollo capitalista en el agro, en el sentido de que: *"Por su naturaleza misma, el modo capitalista de producción hace disminuir constantemente la población agrícola con respecto a la no agrícola, ya que en la industria (en el sentido estricto) el crecimiento del capital constante a cuenta del capital variable va ligado al crecimiento absoluto del capital variable a pesar de su disminución relativa. En la agricultura, por el contrario, el capital variable, requerido para trabajar un campo dado, disminuye en sentido absoluto; por consiguiente, el crecimiento del capital variable es sólo posible cuando se trabaja nueva tierra, y eso presupone a su vez un aumento aún mayor de la población no agrícola"*<sup>37</sup>.

Sin embargo, los ocupados rurales incluyen a los asalariados y a los pequeños productores, y la disminución en la ocupación afecta, principalmente, a pequeños productores agrícolas independientes, a campesinos y no a obreros. En este sentido, el desarrollo capitalista en el campo junto con incrementar al proletariado agrícola a costa de los pequeños productores, ha provocado la migración de estos últimos a la ciudad, donde pasan a engrosar las filas del proletariado activo o de reserva.

Esto se aprecia al analizar el empleo en el Gran Santiago donde además, se cuenta con series de ocupación homogéneas que abarcan todo el período de nuestro análisis. (Gráfico N° 7).

---

<sup>37</sup> Marx, C., "El Capital", L3, C2.



**Gráfico N° 7**

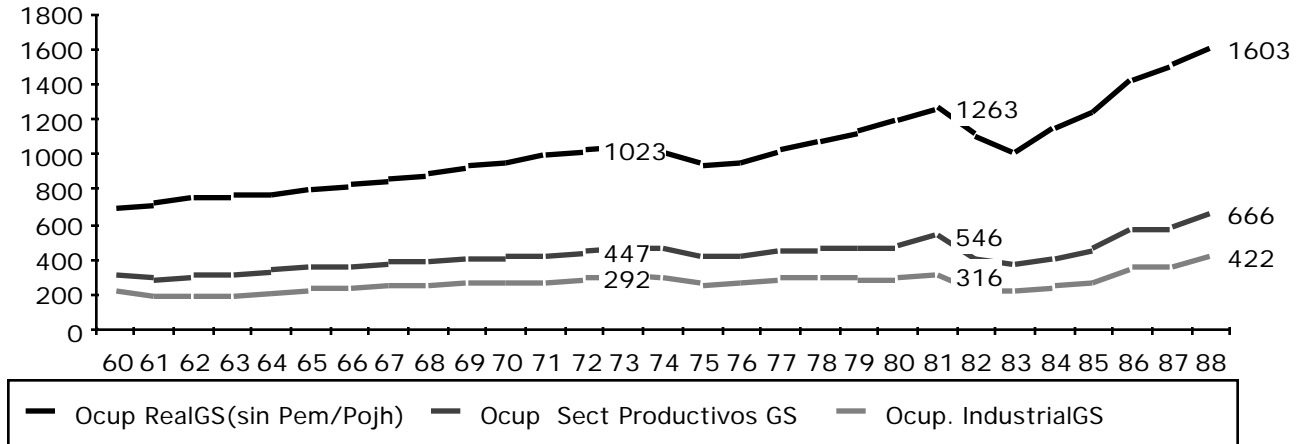
Chile : Ocupación Gran Santiago 1960-1988

(Miles)

Total Real (excluyendo programas de empleo mínimo)

Sectores Productivos (Agric+Min+Ind+Con+Tr+Elec.GasAgua)

Industria Manufacturera



Fuente : U. de Chile, IES 60-85, P.269-270; Bol.B.Cent.

Las ocupaciones totales en este sector aumentan un 130% en los últimos treinta años - 900 mil -, mientras que las ocupaciones totales en el país sólo lo hacen en un 70% - 1.7 millones- en el mismo período. Es decir, más de la mitad de las nuevas ocupaciones corresponden al Gran Santiago.

La tendencia anterior se ha acentuado en los últimos quince años. Es así como entre 1972 y 1988, mientras la ocupación total crecía un 33%, aproximadamente, el empleo total en el Gran Santiago creció en cerca de un 60%.

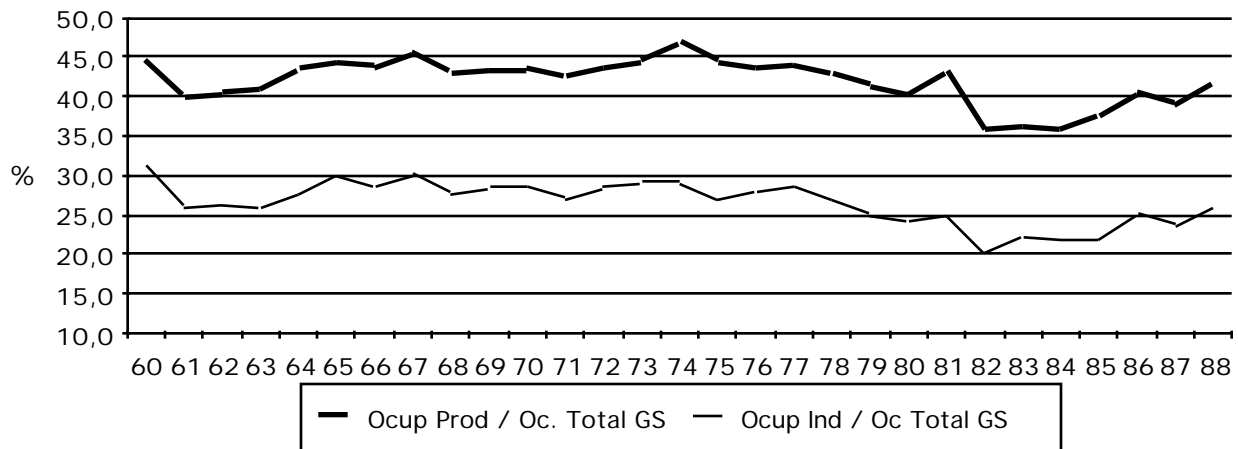
Los sectores productores de bienes y transporte, incluyendo a la agricultura, que no tiene gran significación en la zona, crecen alrededor de un 50% entre 1972 y 1988. La industria que aumentó en cerca de un 45%.

A pesar de ello, como se aprecia (Gráfico N° 8), la participación de los sectores productivos en la ocupación total, en el curso de los últimos treinta años, en el Gran Santiago, aunque muestra una leve tendencia a la baja, prácticamente se mantiene estable, hoy es superior al 40%, y es probable que

recupere pronto un nivel parecido a los mayores históricos, que no han superado el 45%.

**Gráfico N° 8**

Gran Stgo.: Participación Sectores Productivos en Ocup Real Total  
 1960-1988  
 Ocup. Agr+Pes+Min+Ind+Con+Tr+Elec.GasAgua / Oc. Tot-Pem-Pojh  
 Ocup. Industria Manufacturera / Ocup. Tot-Pem-Pojh  
 ( % )



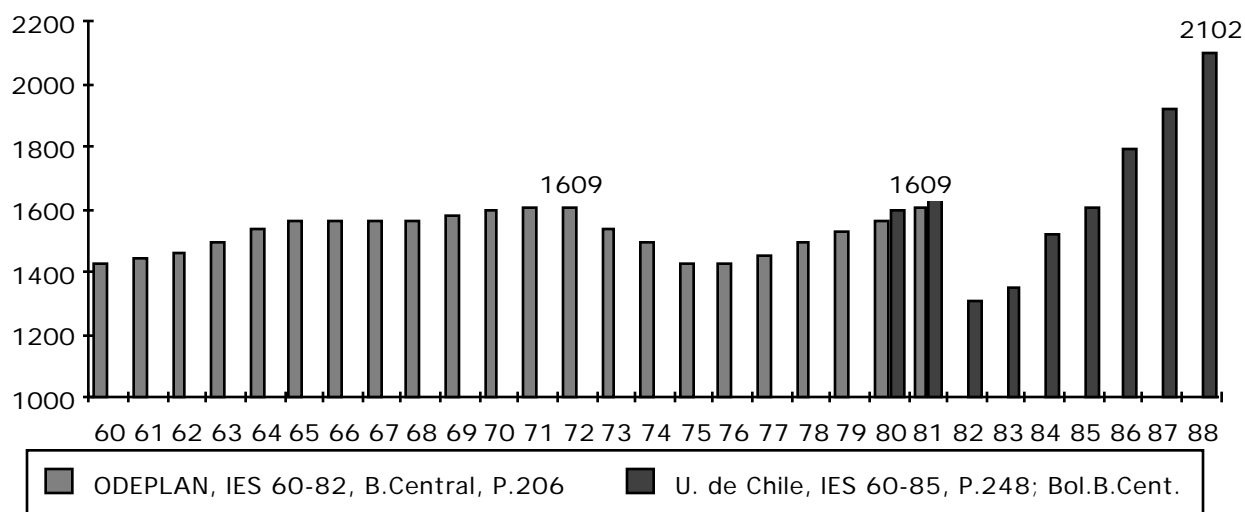
Fuente : U. de Chile, IES 60-85, P.269-270; Bol.B.Cent.

La participación más estable de los sectores productores de bienes y transporte en la ocupación total que se aprecia en el Gran Santiago, en relación al conjunto del país, se debe principalmente, a la menor incidencia que la ocupación agrícola tiene en la ciudad.

Por otra parte, en el conjunto del país, la disminución y estancamiento anotados respecto al número de ocupados en el campo, ha sido compensada por el aumento en la ocupación que registran los demás sectores productores de bienes y transporte. (Gráfico N° 9).

### Gráfico N° 9

Chile : Ocupación Sectores Productores de Bienes 1960-1988  
(Agric+Pesca+Min+Ind+Const+Transp+Elec.GasAgua)  
(Miles)



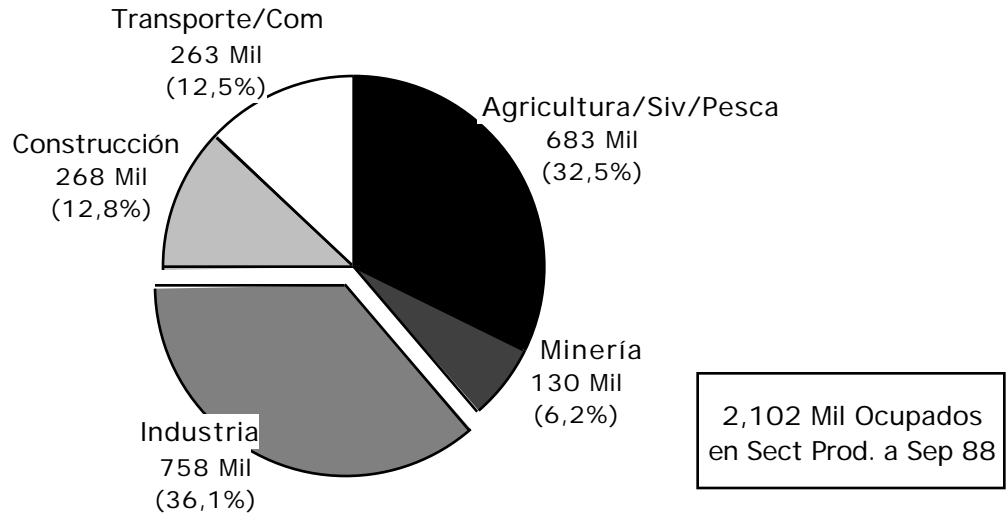
Entre 1972 y 1988, el empleo del conjunto de los sectores productores de bienes y transporte se ha incrementado en alrededor de medio millón de personas, poco más de un 30%. Esto significa que la mitad de las nuevas ocupaciones del período han sido generadas por estos sectores que han crecido más o menos al mismo ritmo que el empleo total. Este creció aproximadamente un 33% en el período.

La evolución de la ocupación en los sectores productores de bienes y de transporte, versus los sectores productores de servicios, demuestra que, aparte de tendencias propias del desarrollo capitalista, como la que afecta al empleo agrícola, no hay evidencia de que en Chile se haya producido una disminución relativa de las ocupaciones productivas.

La composición del empleo en los sectores productores de bienes y transporte, indica que la industria transformadora y la agricultura, seguidas de la construcción y el transporte son determinantes al respecto. (Gráfico N° 10).

**Gráfico N° 10**

Chile : Distribución de Ocup. Nacional en Sectores Productivos 1988  
(Miles y %)



Fuente : UCH, Bol. Mens. 730, p 3534, B. Central.

Llama la atención, la importancia numérica de sectores como industria y agricultura/silvicultura/pesca, que en conjunto ocupan a un 70% de los trabajadores productores de bienes y transporte. Sin embargo, la importancia de estos trabajadores, más que por su número, está determinada por su ubicación en la producción. Esta situación se aprecia en el caso de los trabajadores de la minería quienes, sin tener una gran importancia cuantitativa, tienen una enorme jerarquía estratégica. Lo mismo podría afirmarse en relación al sector transporte. En la minería, además, de los ciento treinta mil ocupados en el sector, son los treinta mil empleados en la gran minería del cobre quienes en realidad tienen en sus manos el control de la principal industria del país.

Aquí queda de manifiesto la ley que establece que el capitalismo, persiguiendo aumentar la producción de plusvalía, hace crecer la producción y el número de trabajadores. Sin embargo, esta constatación no basta, para comprender en toda su dimensión los cambios sustanciales que han afectado a la producción y a la clase obrera en este período. Estos se pueden comprender

sólo si, sobre la base de la ley general expuesta, se analizan sus particularidades.

### **Aumento en la proporción de asalariados**

Las cifras de ocupación analizadas incluyen a los asalariados, trabajadores por cuenta propia, sus familiares, y a los empleadores. Es posible demostrar, sin embargo, que en el período reciente, los asalariados han crecido más rápido que lo que refleja el aumento de la ocupación total.

Muchos miles de personas pertenecientes a la pequeña burguesía, los llamados trabajadores por cuenta propia, y sus familiares no remunerados, se han visto forzados a engrosar las filas de la clase obrera, durante este período. Ello producto de la proletarización de la pequeña burguesía, generada por el desarrollo del capitalismo. Este fenómeno, en sentido estricto, no forma parte de las leyes de la producción del capital. Es un aspecto de su "Acumulación Originaria".

Dicho concepto se refiere a los diferentes procesos históricos, mediante los cuales, en diferentes países, en los albores del capitalismo, fueron expropiados masivamente de sus medios los trabajadores de los viejos modos de producción. Así, en determinados momentos, masas de personas, principalmente campesinos *"libres en un doble sentido, pues de una parte ha de poder disponer libremente de su fuerza de trabajo como de su propia mercancía, y, de otra parte, no ha de tener otras mercancías que ofrecer en venta"* <sup>38</sup>, se vieron obligados a contratarse como obreros.

Este proceso, sin embargo, se reproduce permanentemente una vez que el capitalismo adquiere vida propia y camina por sus propios pies. La pequeña producción mercantil, que opera y se regenera permanentemente "en los poros" de la sociedad capitalista moderna, va siendo liquidada también a medida que su propio desarrollo hace madurar las condiciones para ello. En este sentido, la acumulación originaria es un fenómeno permanente, bajo el capitalismo.

En las ramas nuevas de la producción, por ejemplo, es usual que los pequeños productores, modernos artesanos, científicos y técnicos creadores independientes jueguen un rol decisivo en los primeros pasos de la nueva rama.

---

<sup>38</sup> Marx, C., "El Capital", L1, S2,C4. Edic. FCE, Pg122.

Muy pronto, sin embargo, los "tiempos heroicos" quedan atrás, y a medida que aumenta la escala de producción se va consolidando la producción capitalista, y con ella el empleo masivo de trabajo asalariado, que desplaza a los pequeños productores. La industria de los computadores personales, por ejemplo, empezó en un garaje y hoy aparece dominada por corporaciones gigantescas repitiendo en nuestros días lo que nuestros abuelos presenciaron respecto de la industria del automóvil.

En países atrasados como Chile, la pequeña producción coexiste con el modo capitalista de producción. En las naciones capitalistas desarrolladas, como Alemania Federal o EEUU, la proporción de asalariados, que en nuestro país es del orden del 70%, supera el 90%. Lo contrario ocurre en países más atrasados que el nuestro, donde la proporción de pequeños productores, fundamentalmente campesinos, es muy elevada, y en muchos casos alcanza al noventa por ciento de la población.

Estos "viejos" pequeños productores como los "nuevos", van siendo liquidados gradualmente por el avance del capitalismo, y así ha ocurrido en Chile en los últimos años. En los períodos de crisis el proceso se acelera, recrudecen las penurias de los pequeños productores, y a veces por decenas y centenas de miles se ven obligados a salir a vender su fuerza de trabajo como obreros.

Por otra parte en dichos procesos, usualmente no operan sólo mecanismos económicos sino que, cuando las condiciones económicas están para ello *"en el seno de la sociedad se agitan fuerzas y pasiones"* y entonces *"desempeñan un gran papel la conquista, la esclavización, el robo y el asesinato; la violencia, en una palabra"*.<sup>39</sup>

En el caso de Chile la acumulación originaria se ha expresado con mucha fuerza durante los últimos años, y la dictadura fascista ha jugado en ello un papel determinante.

El paso de los pequeños productores al modo de producción capitalista se da, entonces, principalmente, a costa de la proletarianización de los mismos, de su ruina o expropiación violenta. Un número reducido de pequeño-burgueses logran transformarse en capitalistas. Este fenómeno doble, en que la

---

<sup>39</sup> Marx, C., "El Capital", L1, S7,C24. Edic. FCE, Pgs. 607-608.

mayor parte de ellos se transforma en obreros, y otros, los menos, en capitalistas, se denomina *d e s c o m p o s i c i ó n* de la pequeño-burguesía.

Considerando la importancia de estos procesos, y el grado de confusión bastante generalizado que se da entre la pequeña producción mercantil y la producción capitalista, citamos un párrafo de Marx:

*"No todas las sumas de dinero o de valor pueden convertirse en capital, pues para ello es necesario que se concentre en manos de un poseedor de dinero o mercancías un *mínimum* determinado de dinero o de valores de cambio. La *mínima expresión del capital variable* es el precio o costo de una fuerza de trabajo empleada durante todo el año, un día con otro, para la obtención de plusvalía. Si este obrero contase con medios de producción propios y se bastase a sí mismo para vivir como obrero, sólo necesitaría trabajar el tiempo indispensable para reproducir sus medios de vida, v.gr. 8 horas diarias, y no necesitaría tampoco, por tanto, más que medios de producción para 8 horas al día. En cambio, el capitalista, que además de estas 8 horas le hace rendir, supongamos, 4 horas diarias de trabajo excedente, necesita contar con una suma de dinero adicional para adquirir los medios de producción adicionales. Sin embargo, bajo el supuesto de que aquí partimos, para poder vivir como un obrero cualquiera de la plusvalía diaria acumulada, es decir, para poder cubrir sus necesidades más perentorias, necesitaría dar trabajo a dos obreros, por lo menos. Si así fuera, la finalidad de su producción sería simplemente ganar para vivir y no incrementar su riqueza, como ocurre en la producción capitalista. Para poder vivir doble de bien que un simple obrero y volver a convertir en capital la mitad de la plusvalía producida, tendría que multiplicar por ocho el número de obreros que emplea y el *m í n i m o* de capital desembolsado. Claro que también él puede intervenir directamente en el proceso de producción, como un obrero más, pero en ese caso no será más que un término medio entre el capitalista y el obrero : un " *p e q u e ñ o m a e s t r o* " artesano. Y al llegar a un cierto nivel de desarrollo, la producción capitalista exige que el capitalista invierta todo el tiempo durante el cual actúa como capitalista, es decir, como capital personificado, en apropiarse, y por tanto en controlar el trabajo de otros, y en vender los productos de este trabajo. El régimen gremial de la edad media quiso impedir violentamente la transformación del maestro artesano en capitalista poniendo una *t a s a m á x i m a* muy reducida al número de obreros que cada maestro podía emplear. El poseedor de dinero o de mercancías sólo se convierte en verdadero capitalista allí donde la suma mínima desembolsada en la producción rebasa con mucho la tasa máxima medieval. Aquí, como en las ciencias naturales, se confirma la exactitud de*

*aquella ley descubierta por Hegel en su L ó g i c a , según la cual, al llegar a un cierto punto, los cambios puramente cuantitativos se truecan en diferencias cualitativas....El m í n i m u m ...para transformarse en capitalista varía con las distintas etapas de desarrollo de la producción capitalista y, dentro de cada una de estas etapas, con las diferentes esferas de producción, según las condiciones técnicas especiales imperantes en cada una de ellas".* <sup>40</sup>

Cabe señalar que la tendencia a confundir a pequeños productores y capitalistas no es casual. Ella es difundida en forma entusiasta por los grandes capitalistas, a quienes agrada que los pequeños productores se consideren tan capitalistas como ellos, que llamen "capital" a sus medios de producción, sean estas pequeñas parcelas, taxis, buses o camiones, lanchas de pesca, computadores personales, equipos dentales o estetoscopios, que desprecien a los obreros y se preocupen de defender la sagrada propiedad privada.

A tales extremos llega la mistificación al respecto, que para algunos ideólogos burgueses no sólo son capitalistas los pequeño-burgueses, sino también ... ¡los obreros! Así lo estima, por ejemplo, el autor de "La Revolución Silenciosa", Joaquín Lavín, quien define la extrema pobreza como *"carencia total del capital humano - nutrición, salud, educación, capacitación laboral - y del capital físico - infraestructura de vivienda, agua potable, alcantarillado, equipamiento del hogar - necesarios para salir de esa condición".*

41

Establecida la tajante diferencia que existe entre el modo de producción <sup>42</sup> pequeño-burgués y el capitalista, que coexisten en Chile, cabe señalar también su estrecha relación : *"En todas las formas de sociedad se encuentra una producción determinada, superior a todas las demás, y cuya situación asigna su rango e influencia a las otras. Es una iluminación universal*

---

40 Marx, C., "El Capital", L1, S7,C24. Edic. FCE, Pgs. 246-247.

41 Lavín, Joaquín. "La Revolución Silenciosa".L.Cochrane, 1988.Pg.144.

42 A lo largo del trabajo, el término "modo de producción" se aplica indistintamente a la producción capitalista, la pequeña producción, la producción latifundiaria, comunal, etc. Usualmente, el término se aplica a los modos de producción principales: comunista primitivo, esclavista, feudal, capitalista, comunista, pero parece lícito utilizarlo asimismo para describir estas otras relaciones de producción mencionadas, que sin haberse constituido nunca como sistema global, o siendo regímenes de transición, etc., constituyen sin embargo sistemas de relaciones de producción característicos.



*donde se bañan todos los colores y a los que modifica en su particularidad. Es un éter especial que determina el peso específico de todas las cosas a las cuales ha puesto de relieve ". 43*

De esta manera, la pequeña producción mercantil que es un modo de producción esencialmente diferente de la producción capitalista, se encuentra subordinada a ésta, que es la dominante en Chile. Las formas en que la pequeña producción mercantil es subordinada, y modificada por la producción, son complejas y múltiples. Una de ellas, por ejemplo, es la relación de los pequeños productores independientes con las grandes o medianas empresas capitalistas a las cuales proveen de insumos o servicios, como contratistas. Su grado de subordinación es tal que estos usualmente dependen de un sólo cliente que les impone condiciones a veces más exigentes que aquellas a las que someten a sus propios empleados. Estos métodos también se utilizan para subordinar completamente a pequeñas, y aún medianas empresas capitalistas a los grandes monopolios.

Otra forma en que la pequeña producción capitalista es "modificada en su particularidad", por la producción capitalista dominante, dice relación con aquella parte de la llamada "economía informal", constituida por trabajadores cesantes, parte del "ejército industrial de reserva", que en forma más o menos temporal, se dedica a actividades de pequeña producción independiente, desempeñando una gran variedad de ocupaciones de producción y servicios: "*Yo me inventé esta pega : cuando la necesidad crea el órgano". 44*

Las estadísticas de ocupación disponibles incluyen a parte del ejército de desocupados, como algunos vendedores callejeros y "trabajadores por cuenta propia y familiares". También figuran en esta categoría los campesinos indígenas, cuyo modo de producción mantiene rasgos de la comunidad primitiva y otros trabajadores , cuya clasificación requiere un análisis más detallado.

---

43 Marx, C. "Crítica de la Economía Política", Ed. El Quijote, Bs. As., 1946, pp. 35-36. Citado por Ramos, Sergio, en "Chile ¿Una Economía de Transición?" PLA, p.24.

44 Titular diario "La Epoca", citado por Tironi, Eugenio. "Los Silencios de la Revolución". Edit. Pta Abierta, 1988, pg.35.

El grueso de la cifra que las estadísticas de ocupación consignan como "trabajadores por cuenta propia y familiares", sin embargo, corresponde efectivamente a pequeña burguesía: a campesinos medios, pescadores, comerciantes, transportistas, profesionales independientes y otros.

Los autores de la teoría de la declinación de la clase obrera se han preocupado de llamar la atención acerca del fenómeno de la desocupación disfrazada como "trabajo por cuenta propia", que para ellos es demostración adicional de que en la estructura económica del país la clase obrera pierde posiciones. Afirman que la ocupación puede aumentar, pero que gran parte de este aumento se hace a expensas del aumento de la proporción de productores independientes "informales", y no de asalariados: *"El crecimiento del empleo en los años recientes es en parte real, pero también es reflejo de una resignación ante la desocupación o el desempleo disfrazado"*.<sup>45</sup>

### **Crecimiento de la población urbana**

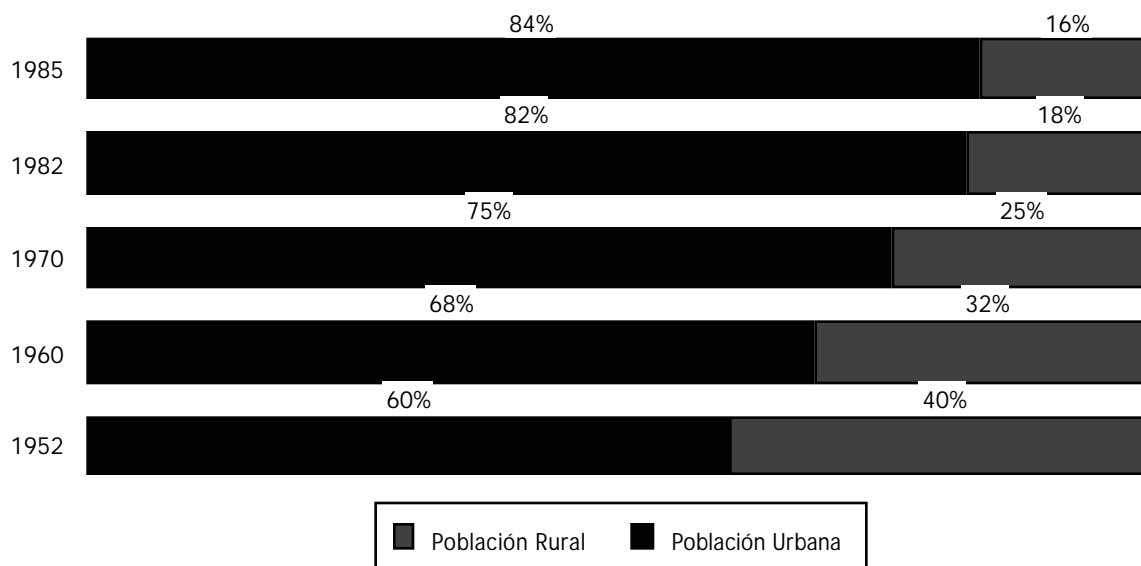
Uno de los fenómenos que evidencia la proletarización de la población chilena es el crecimiento de la población no agrícola a costa de la agrícola. Así se manifiesta una ley del desarrollo de la agricultura capitalista en sí, pero por otra parte, se expresa también la liquidación progresiva de la producción propiamente campesina a aras de la agricultura capitalista, con la consecuente migración a las ciudades. En Chile la población urbana ha crecido constantemente, a costa de la población rural, lo que se constata en el gráfico N°11.

---

<sup>45</sup> Tironi, Eugenio. "Los Silencios de la Revolución". Edit. Pta Abierta, 1988, pg.68.

### Gráfico N° 11

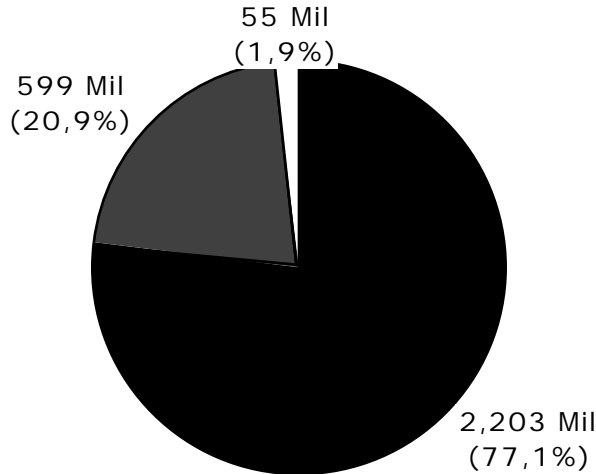
Distribución de la Población Sectores Urbano y Rural  
(Porcentajes)



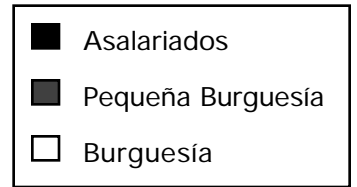
La proporción de asalariados en la población urbana, es significativamente mayor que en la población rural. Los asalariados urbanos alcanzaron a un 77%, en 1985, mientras en el campo dicha proporción era de 66%, el mismo año. La proporción de la pequeña burguesía, en cambio, que en los ocupados urbanos es de alrededor de 21%, en los empleados rurales constituye cerca del 38%, en 1985.

**Gráfico N° 12**

Chile : Composición de Clase de la Población Ocupada Urbana 1985



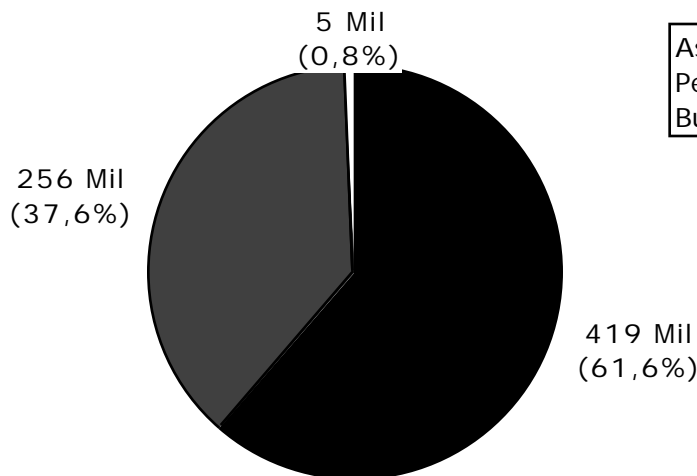
Asalariad. = Obreros + Empleados  
Peq.Burg. = Trab.Cta.Propia+Fam.  
Burguesía = Empleadores



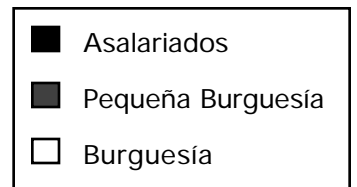
2,858 Mil Ocupados a Septiembre

Fuente: Bco. Central: IES 60-85.Pgs. 250-251

Chile : Composición de Clase de la población Ocupada Rural 1985



Asalariad. = Obreros + Empleados  
Peq.Burg. = Trab.Cta.Propia+Fam.  
Burguesía = Empleadores



680 Mil Ocupados a Septiembre

Fuente: Bco. Central: IES 60-85.Pgs. 250-251

### **Aumento general en la proporción de asalariados**

Lo anterior implica que los asalariados de la población ocupada han crecido considerablemente en los últimos años, a medida que la gente ha migrado a las ciudades. Sin embargo, aparte de ello, los índices de asalariados muestran tendencia a crecer, tanto en el campo como en la ciudad.

El cuadro N° 2 y el gráfico N° 13, confirman que entre 1980 y 1985, durante la última crisis cíclica, mientras los asalariados aumentaron su participación en el empleo total, la pequeña burguesía perdió importancia relativa, tanto en el campo como en la ciudad. En ese período, la proporción de asalariados sobre el total de ocupados avanzó desde un 70% en 1980, a un 74% en 1985, para el país en su conjunto, a costa de una baja similar en la proporción de trabajadores por cuenta propia y familiares.

La importancia del cambio no es pequeña, y es así como en ese período, mientras los asalariados aumentaron un 14%, la pequeña burguesía disminuyó en un 8,5% en el país en su conjunto.

En el sector rural el cambio es aún más importante, pues se registró una disminución acentuada de los productores independientes, que bajaron en un 17,8%, en beneficio de los asalariados, que aumentan en el 8,5%. En este caso se registró además una disminución absoluta de los ocupados en la agricultura, pero no a costa de los asalariados, que aumentaron significativamente su número, sino de los pequeños productores.

Ciertamente el período que abarcan estas últimas cifras es demasiado breve, y está atravesando por una crisis cíclica demasiado profunda, para obtener sólo de estos datos conclusiones definitivas. Ellas apuntan, sin embargo, en la misma dirección que el conjunto analizado en períodos mayores, y puede decirse que en este lapso la ley general que establece que el capitalismo va avanzando a costa de otros modos de producción, se cumple en forma precisa.

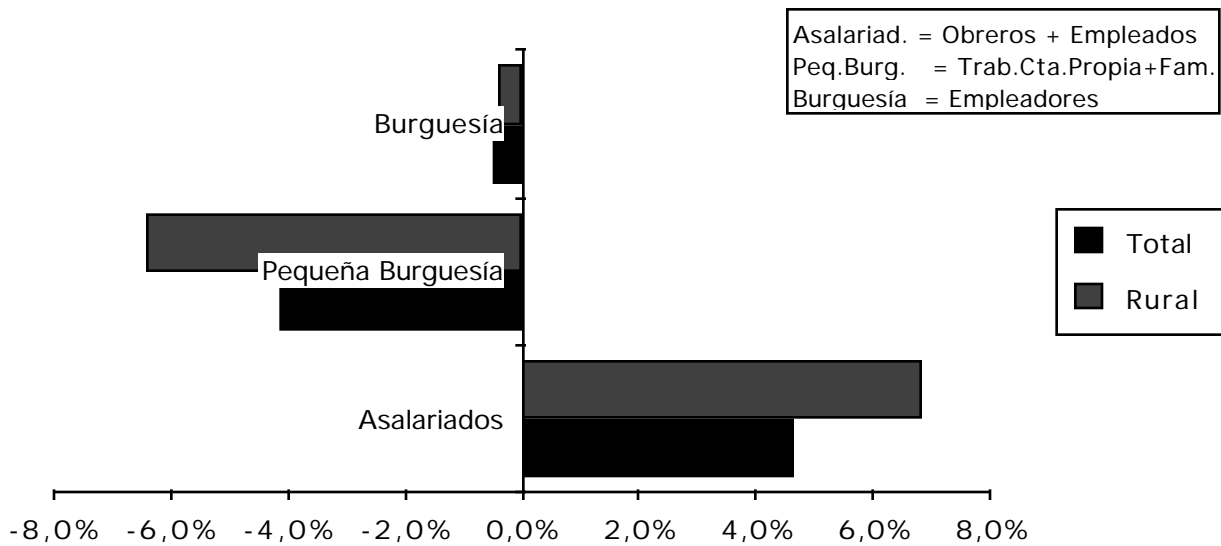
**Cuadro Nº 2**  
**Chile : Composición de Clase de la Población Ocupada**  
**1980-1985 (Miles)**

	Total País			Sector Rural		
	1980	1985	Var 80-85	1980	1985	Var 80-85
Asalariados (Empleados +Obreros)	2.292	2.622	14,4%	386	419	8,4%
Pequeña Burguesía (Tr. Cta.Propia+Fam)	934	855	-8,5%	311	256	-17,8%
Empleadores	73	60	-16,9%	8	5	-37,3%
Total Ocupados	3.298	3.537	7,2%	706	680	-3,7%

Fuente : Bco Central. Indic Ec Sociales 60-85, Pgs.250-251.

**Gráfico Nº 13**

Chile : Variación de la Composición de Clase Población Ocupada  
 1980—>1985

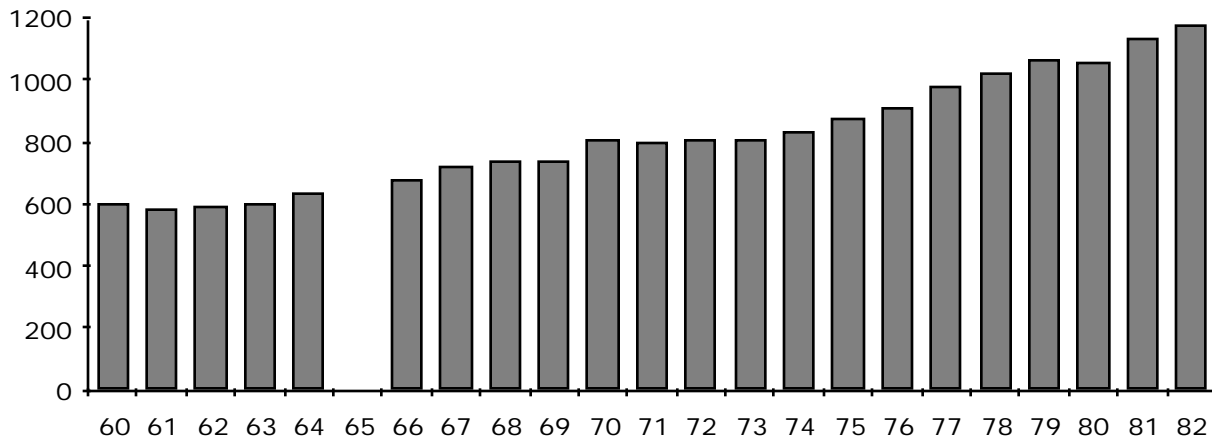


Fuente: Bco. Central: IES 60-85.Pgs. 250-251

El gráfico Nº 14 presenta una estimación del número de asalariados en el Gran Santiago, en los últimos años, considerando tanto a los ocupados como al total de desocupados.

**Gráfico N°14**

Gran Santiago : Asalariados Totales (Ocupados + Desocupados)  
1960-1982  
(Miles)



Fuente: IES 60-82, Pg. 154, Bol. 701p1711, B. Central.

Del gráfico se desprende que el total de asalariados del Gran Santiago, ocupados y cesantes, se duplicó en número entre 1960 y 1982, creciendo a una tasa de 3.1% anual. Entre 1973 y 1982, en cambio, el incremento fue de un 46%, y la tasa anual de 4.3%. Es decir, lejos de disminuir, los asalariados aumentan en los últimos años a un ritmo mayor que antes.

La evolución de la ocupación ha dado la razón a Hugo Fazio que en 1983, en plena crisis, afirmaba respondiendo a los teóricos de la declinación obrera: *"por muy complejo que sea el proceso, por variadas que sean las etapas intermedias que se registren e independientemente de la duración que éstas tengan...la tendencia es hacia el crecimiento de la población asalariada y, por ende, de la clase obrera"*.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Fazio, Hugo. "Vigencia y actualidad de Carlos Marx". 1983. pg.34.

## La clase obrera activa

La definición marxista de la clase obrera está estrechamente relacionada a la del trabajo productivo, puesto que, para Marx, *"Desde el punto de vista económico, sólo puede llamarse "proletario" al obrero asalariado que produce y valoriza capital, viéndose lanzado al arroyo tan pronto como no sirve de nada a Monsieur Capital..."* 47.

Se ha hecho notar que *"en 1844 Marx hizo hincapié en la enajenación del trabajo en cuanto definición negativa de las relaciones capitalistas de propiedad...y delimitante esencial de la clase obrera; en 1867 Marx destaca la producción absoluta y relativa de plusvalor"*. 48

Puesto que la producción de plusvalor sólo tiene lugar en la producción capitalista de mercancías, sean éstas bienes o servicios, algunos autores marxistas han concluido que la clase obrera estaría delimitada estrictamente a los trabajadores ocupados directamente de la producción de mercancías. Ello excluiría de la clase obrera, a una enorme cantidad de asalariados que trabajan en la esfera de la circulación de mercancías donde, como se sabe, no se producen valor ni plusvalía.

El mismo Marx, sin embargo, *"en el capítulo cuarto de sus teorías del plusvalor, determina el trabajo productivo, en un enfoque capitalista, como trabajo que se cambia por capital"*. 49 Esta segunda acepción es más amplia y significa que es productivo, cualquier trabajo asalariado que valoriza capital, lo que es aplicable también, por ejemplo, al capital comercial que, como se ha dicho, opera en una esfera en que no se producen, sino que sólo se compran y se venden mercancías.

La ganancia comercial que valoriza el capital comercial, es una redistribución de la plusvalía generada en la esfera de la producción, desde los capitalistas industriales a los capitalistas comerciales. El asalariado de comercio,

---

47 Marx, C., "El Capital", L1, S7,C23. Edic. FCE, Pg.518 (nota).

48 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N°, p.95.

49 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N°, p.95.



por su parte, no produce plusvalía, pero permite que el capitalista comercial que lo contrata se apropie de plusvalía redistribuida, en una masa mayor a lo que le paga como salario. Esta es la forma que adquiere en dicha esfera la explotación capitalista del trabajo asalariado.

Tal como lo explica el mismo Marx, sin embargo, "*Para el capitalista industrial los gastos de circulación aparecen y son en realidad gastos muertos. Para el comerciante son la fuente de su ganancia...por consiguiente la inversión que suponen estos gastos de circulación es, para el capital mercantil, una inversión productiva. Y también el trabajo comercial comprado por él es, para él, un trabajo directamente productivo*".<sup>50</sup>

Lo que se ha planteado en relación al capital comercial, como ejemplo de un capital que opera en la esfera de la circulación, es aplicable también a otros capitales que operan en dicha esfera, en general a los servicios no productores de mercancías.

Ciñéndose a esta última acepción del trabajo productivo, bajo el capitalismo, otros autores han incluido a los asalariados de comercio y servicios no productores de mercancías, en la clase obrera: "*Los intentos de separar a los asalariados de la esfera comercial y de servicios de aquellos que participan en actividades directamente productivas no son tampoco nuevos. Marx ya en "El Capital" analizó exhaustivamente las similitudes y diferencias entre estos sectores de asalariados. Su análisis lleva a la conclusión que, básicamente y como tendencia histórica, forman parte de una misma clase social, dentro de la cual, obviamente, existen capas diferentes*".<sup>51</sup>

El problema no es sencillo, puesto que: "*Nos encontramos así con una contradicción ...en el pensamiento del autor de El Capital. ¿Es, pues, efectivamente una contradicción?. Si, lo es. Pero se trata de una antítesis teórica que refleja una contradicción real...la contradicción de que sólo es productivo el trabajo realizado bajo formas capitalistas en la esfera de la producción...y, a la*

---

50 Marx, C., "El Capital", L3, S4,C17. Edic. FCE, Pg.294.

51 Fazio, Hugo. "Vigencia y actualidad de Carlos Marx". 1983. Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N°59, pg.35.

*vez, es productivo todo trabajo que se cambia por capital, esto es, también en la esfera de la circulación".<sup>52</sup>*

Frente a este problema se puede distinguir entre contenido y forma del trabajo productivo *"Según la primera definición, trabajo productivo es el trabajo que produce plusvalor; según la segunda, el trabajo "que retorna al capitalista más de lo que recibe de él bajo la forma de salario", es decir, el trabajo que crea ganancia en general...De paso sea dicho, considerada filosóficamente, la antítesis examinada no hace más que reflejar en un ejemplo concreto la contradicción general entre esencia y fenómeno, entre contenido y forma".<sup>53</sup>*

Sin embargo queda pendiente una cuestión: *"¿que definición debemos aplicar, la que corresponde a la esencia o al fenómeno ?. Por lo visto la que corresponde al fenómeno, pero no por el hecho de corresponder a éste, sino en cuanto coincide con el concepto de sumisión de trabajo al capital. En los hechos, la forma general del trabajo productivo capitalista equivale a la sumisión del trabajo al capital, o sea, todo trabajo subordinado al capital es productivo en el sentido amplio del término"<sup>54</sup>*

La conclusión de Cristián Fazio al respecto: *"lo que realmente delimita las fronteras de la clase obrera no es en si el carácter productivo de su trabajo, sino el hecho de estar sometida al capital. Por consiguiente, aquellos trabajadores o grupos de trabajadores que están sometidos al capital pertenecen a la clase obrera "*<sup>55</sup> (el destacado es nuestro).

---

52 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N<sup>o</sup>, p.97.

53 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N<sup>o</sup>, p.97.

54 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N<sup>o</sup>, p.95.

55 Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N<sup>o</sup>, p.95.

Finalmente, concuerda en lo que es común a todas las formas de sumisión del trabajo al capital: " 1.- La relación entre el capitalista y el obrero reviste una forma mercantil o dineraria...2.-uno posee los medios de producción y subsistencia, el otro la fuerza de trabajo; es decir, las condiciones objetivas del trabajo pertenecen por completo o, al menos parcialmente al no trabajador. 3.- La fuerza de trabajo se une a los medios de producción bajo el mando del capital que obliga aquella a trabajar más horas que las estrictamente necesarias para reproducir la fuerza de trabajo misma". <sup>56</sup>

### **Definición de la clase obrera activa**

Con todas las salvedades clásicas relativas a las definiciones, que no recogen los fenómenos en su desarrollo y transformación, nos aventuramos a afirmar que:

"la clase obrera en actividad está conformada por todos los trabajadores asalariados, manuales e intelectuales, que viven principalmente de la venta de su fuerza de trabajo, y se encuentran sometidos al capital".

Esta definición, si bien excluye de la clase obrera al conjunto de los "trabajadores por cuenta propia y familiares", considera dentro de ella a la gran mayoría de los asalariados, incluyendo trabajadores manuales e intelectuales, trabajadores ocupados en la producción o servicios, en forma temporal o permanente, a condición de que vivan principalmente de la venta de su fuerza de trabajo.

Plantea una restricción importante que se refiere a la condición de sometimiento al capital. Esto no permite considerar como parte de la clase obrera, del proletariado, a capas asalariadas importantes y muy disímiles, como los funcionarios militares y civiles del estado, los asalariados del servicio doméstico o los ejecutivos y directores de empresas, entre otros. En conjunto estas capas, incluyen en Chile, a algunos centenares de miles de asalariados.

---

<sup>56</sup> Fazio, Cristian. "La Clase Obrera en Chile : Elementos para una discusión". Partido Comunista de Chile, Boletín del Exterior, N°, p.96.

Dicha restricción, sin embargo, recoge el proceso de proletarización que han sufrido durante estos años masas asalariadas que, sin estar directamente sometidas al capital, han visto a sus centros de trabajo pasar paulatinamente a regirse como empresas capitalistas. Es el caso de miles de profesores y trabajadores de la educación y la salud, o funcionarios de empresas públicas. En relación a estos últimos, su condición entraña sometimiento a un capitalista individual. Podría serlo también a la clase capitalista, representada por el Estado, por ejemplo. Implica sí, la necesidad de valorizar el capital al cual están sometidas.

También la restricción planteada permite comprender como "acumulación originaria", y, por lo tanto parte del proceso de proletarización, a la expulsión de amplias masas de funcionarios públicos asalariados que tuvo lugar durante los primeros años de la dictadura: *"En seis años, (1973 a 1979), en el sector público fueron eliminados 95 mil empleos "*.<sup>57</sup>

El hecho de no considerar estrictamente clase obrera, a una parte no poco significativa de los asalariados, no implica menospreciar la significación de dichas capas.

Si se considera el desarrollo de las relaciones capitalistas en cada uno de los sectores considerados, se aprecian fenómenos de descomposición y otros, producto de los cuales, muchos de los pequeños productores no capitalistas, y otro tipo de trabajadores que están presentes en las estadísticas de ocupación productiva, se transforman efectivamente en obreros, sin que el cambio se refleje en éstas.

Por otra parte, el paso de formas más simples a otras más complejas de relaciones capitalistas, hasta culminar en la gran industria maquinizada, acentúan el proceso de sometimiento de los obreros al capital, acarreando con ello un acelerado proceso de proletarización.

---

<sup>57</sup> Tironi, Eugenio. "Los Silencios de la Revolución". Edit. Pta Abierta, 1988, pg.88.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME:

<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, tesis, testimonios, discursos, fotos, prensa, etc.) Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores.