

## Luis Corvalán y el rol del PC durante el régimen militar

**“Sin el atentado, Pinochet dura 10 años más”**

**Mirko Macari. LN 31 de diciembre de 2006**

*A la enfermedad del anticomunismo, la injerencia norteamericana y al cardenal Fresno atribuye la exclusión del Partido Comunista de un amplio acuerdo contra la dictadura. Aquí recuerda los infructuosos intentos de entendimiento con la DC y señala que desde antes de que ganara Allende ellos ya tenían cuadros preparándose para una solución militar en la política chilena.*



**-¿Dónde estaba cuando murió Pinochet don Luis?**

-Aquí en mi casa, lo escuché por la televisión.

**-¿Celebró?**

-Por supuesto, pero con ningún trago. Me alegré obviamente, yo tengo un hijo muerto a consecuencia de las torturas.

La casa de la que habla es una apacible y sencilla vivienda en un pasaje de Ñuñoa, con parrón incluido, donde da la sensación de que el tiempo se ha detenido. Las canas del mítico ex secretario general del PC nos recuerdan que eso no es posible. A sus 90 años, don Luis es un monumento vivo de la política de viejo cuño, donde la palabra escrita hacía las veces de verdad develada e incorruptible. A lo largo de la conversación va buceando a cada momento sus apuntes, documentos y hasta su libro de memorias “De lo vivido y lo peleado”, para luego leerlos a modo de respuesta.

**-¿El golpe era inevitable?**

-No, no fue inevitable. ¿Por qué iba a ser inevitable?

**-Mucha gente así lo piensa.**

-No, había otras salidas. Está claro que Salvador Allende iba a llamar a plebiscito el día 11, pero Pinochet lo supo porque fue a verlo junto con el general Urbina a Tomás Moro el domingo 9. Yo estaba en una entrevista con Allende ese día, y a la

salida, tipo 11:30 de la mañana, estaban ellos esperando al ladito de afuera. En este encuentro Allende les dijo que iba a llamar a un plebiscito para que la ciudadanía se pronunciara sobre el conflicto creado. Pinochet adelantó el golpe, que tenía planeado para el 16 de septiembre, para que no se alcanzara a hacer ese anuncio.

**-Se dice que durante la Unidad Popular el PC mantuvo una postura moderada, legalista ¿tenían razón los sectores que hablaban de que el enfrentamiento era inevitable?**

-Efectivamente hubo diferencias con el PS y con el MIR, nosotros fuimos partidarios del plebiscito, ellos no. Y desde el comienzo propiciamos una política más amplia. Lo de moderada a mí no me gusta mucho, yo la llamaría política realista, que era la de buscar un entendimiento con la Democracia Cristiana. Había gente en la DC que estaba de acuerdo en la creencia de que tras un breve período se convocarían a elecciones y volverían al Gobierno. Pero no Aylwin que era el presidente del partido.

**-Una vez producido el golpe, ¿cuál es el razonamiento que lleva al PC a autorizar el entrenamiento militar de sus cuadros en otros países socialistas, en lo que sería la antesala del FPMR?**

-Antes del triunfo de Salvador Allende ya teníamos gente que se preparaba para el caso de que fuese necesario recurrir a las armas para defender al Gobierno. Después con mayor razón.

Nosotros somos comunistas, somos revolucionarios, no somos contrarios al uso de las armas. No las preferíamos en las condiciones de Chile. Tuvimos el mérito de propiciar un cambio social profundo por una vía no armada, y los hechos demostraron que esa era una posibilidad real porque Allende gobernó mil 41 días. Esa posición de los comunistas tuvo una gran repercusión internacional, se la llamaba “vía pacífica” pero nosotros preferíamos llamarla “no armada”, porque no era tan pacífica. Implicaba enfrentamientos con la policía, tomas de terreno, actos de fuerza.

Después del golpe nosotros llamamos a la política de rebelión popular (PRP) que implicaba las más diversas formas de lucha, incluso armada.

**-Producido el golpe ustedes ponen el acento en esa política.**

-Inmediatamente después no, primero se sigue el camino de la resistencia y de la conformación de un amplio espectro contra la dictadura, incluso con la DC, a pesar de que la DC había votado una resolución en la Cámara de Diputados que abrió el camino al golpe.

**-¿Frente antifascista era ese frente amplio?**

-En los hechos sí.

**-¿No es su política militar el origen del aislamiento del PC en la política chilena?**

-Esa política ayudó a que saliera Pinochet. Si no hubiese sido por la PRP, por las protestas, por los sabotajes, por los cortes de energía eléctrica, si no hubiese sido por el atentado a Pinochet y la internación de armas en Carrizal, Pinochet dura 10 años más. La protesta de 2 y 3 de julio de 1986 fue tan grande que asustó a los norteamericanos y entonces mandaron para acá a Robert Gelbard, subsecretario adjunto del Departamento de Estado. Según él mismo declaró (lee de sus memorias), “conversó con un amplio espectro de chilenos, incluso ministros de régimen y dirigentes de la oposición (...) Y a los dirigentes de la Asamblea de la

Civilidad los instó a desistir de todo acuerdo con los comunistas, señalando que aquellos que otorgan legitimidad a los comunistas y a otros grupos extremistas no están contribuyendo a un Chile estable y democrático”.

**-¿Entonces el aislamiento del PC tiene que ver con la influencia norteamericana en la DC y un sector del socialismo?**

-¡El aislamiento tiene que ver con esto! (dice golpeando el libro que tiene en sus manos) Esto está claro, este hombre abrió paso a los acuerdos que tomaron la oposición con gente de derecha y con el cardenal Fresno, en el convento de Calera de Tango.

**-En 1986, por las protestas, el gobierno militar estaba a la defensiva. ¿El fracaso del atentado no le permite a la dictadura retomar la iniciativa y aplicar más fuerza?**

-El atentado ayudó a que la derecha viera que si no se llegaba a un acuerdo con Pinochet, esto iba hacia una solución más radical, y lo de Carrizal lo mismo.

**-En todo caso, eso fue a costa del propio Partido Comunista.**

-Así es la vida. Nosotros fuimos los que más nos jugamos contra Pinochet, los que opusimos más resistencia, contribuimos a su salida, aunque no a la salida revolucionaria que esperábamos.

**-¿Por qué se rompe la alianza histórica entre comunistas y socialistas en esos años?**

-Porque se separan de nosotros y prefieren seguir el camino del entendimiento con la DC, siguiendo una política completamente distinta a la de la UP.

**-Eso es porque se asume que cualquier bloque político sólido debe contar con al menos dos de los tres tercios de la política chilena.**

-Nosotros buscamos la salida de Pinochet a través del entendimiento. (Y lee un documento partidario del año 79) “En reemplazo de la dictadura fascista hoy no está planteada la constitución de un Estado socialista... El futuro régimen político deberá retomar las mejores prácticas democráticas de Chile pero también incorporar nuevos valores y edificarse con materiales más sólidos, nos pronunciamos por un nuevo régimen democrático y popular, (...) y en franco y claro entendimiento con las demás fuerzas democráticas, en primer término la DC”.

**-¿Y por qué no resulta ese entendimiento con la DC?**

-Eso pregúnteselo a los demócratacristianos. En la DC este documento nuestro se vio con simpatía, y le voy a decir más: “Declaramos que no queremos una nación dividida en tres porciones, ni en dos mitades, sino unida en torno a los valores de una democracia política y social...”.

(Interrumpe la lectura) Disculpe si pego en la mesa, pero es porque me irrita. Cómo diablos estas cosas se meten en la cabeza de la gente y no se ve como fueron en realidad. (Y continúa leyendo sus memorias) “Este documento tuvo una amplia divulgación, en Chile el partido hizo varias ediciones, en el exterior se publicaron en italiano, inglés y danés. Sus planteamientos despertaron notorio interés, especialmente en la DC (...) Poco después llegó a Moscú Máximo Pacheco invitado por el Soviet Supremo, allí se había desempeñado como embajador y se ganó el aprecio de los soviéticos. Me habló extensamente sobre nuestro proyecto democrático, había comprendido muy bien el mensaje que contenía para toda la oposición, especialmente los DC”.

## **-Pero en los hechos la historia fue por otro lado....**

-El anticomunismo era una enfermedad muy grande y primó. ¿Por qué hoy día nos mantienen 16 años fuera del Parlamento? Porque prevalecen los intereses anticomunistas que promueven la reacción y el imperialismo, y porque ellos mantienen esta política neoliberal, de globalización y de multinacionales, que viene de Pinochet y de los Estados Unidos.

---



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:  
<http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo.