

Mesa del Dialogo de Derechos Humanos **Un diálogo Imposible**

Fabiola Letelier en Punto Final 20 de agosto de 1999

Parece haberse salido del libreto la operación del ministro de Defensa, Edmundo Pérez Yoma, para dar un corte al tema de las violaciones a los derechos humanos. Minuciosamente calculada, actuando como "operadores" Mario Fernández, asesor del ministro y el subsecretario de Carabineros, Luciano Foullioux, todos demócratacristianos, la iniciativa comenzó a debilitarse. Fue saludada por la Iglesia, en la que el arzobispo de Santiago, Francisco Javier Errázuriz, se juega por lograr un acuerdo que satisfaga a las FF.AA.; por los militares; las iglesias protestantes; la comunidad judía; la Masonería y los candidatos Lagos y Lavín. También contó con apoyo inesperado de un grupo de abogados de derechos humanos: Pamela Pereira, Verónica Reyna, Nelson Caucoto, Héctor Salazar y Alberto Espinoza, casi todos ligados al FASIC. Sin embargo, pronto surgieron dificultades. Especialmente cuando quedó en claro que el Ejército y las FF.AA. mantenían sus posiciones que inexorablemente conducen a la impunidad. Se complicó la situación con declaraciones beligerantes y amenazadoras de generales en retiro. La Concertación también hizo reparos y hubo polémica en el Partido Socialista, que no respaldó la iniciativa.

Lo determinante, en todo caso, fue la actitud de las Agrupaciones de Familiares de Detenidos Desaparecidos y de Ejecutados Políticos que rechazaron en forma categórica todo intento de diálogo que no se base en la verdad y en la justicia. Lo que parecía claro y fácil para el ministro de Defensa, se ha convertido en un pantano peligroso.

PF conversó con la abogada Fabiola Letelier del Solar, presidenta del CODEPU:

La iniciativa de una mesa de diálogo del ministro Pérez Yoma ha sido calificada, por una parte, como una operación político-comunicacional y por otra, obviamente, como una gestión indispensable para terminar con una situación que divide a los chilenos. ¿Cuál es su opinión?

"Creo que la calificación de 'operación político-comunicacional' es bastante exacta. La gestión está condenada al fracaso y eso el gobierno lo sabe, de manera que lo que queda en pie es su carácter de ejercicio político y mediático, originado por la presión de los militares y destinado a producir una determinada imagen y resultados que nada tienen que ver con la verdad y la justicia",

¿No cree usted en la posibilidad de un avance en el camino hacia la solución del problema de los derechos humanos?

"Quisiera que pudiera existir, porque es algo doloroso y terrible. Pero la verdad es que no existe otro camino que la verdad y la justicia. Y esa verdad y justicia deben ser determinadas y administradas por tribunales independientes e imparciales, conforme a las reglas del debido proceso. Como

lo dijo Sola Sierra, en palabras que hago mías como abogada y también como hermana de un asesinado por la dictadura: 'justicia, nada más pero nada menos'".

Sin embargo, la iniciativa de Pérez Yoma parece abrirse paso. Consigue apoyos, es aceptada por abogados de derechos humanos, las FF.AA. muestran interés, etc.

"Es verdad, pero no significa que el diálogo vaya a tener éxito ni mucho menos. El problema es muy profundo para resolverlo con 'ingeniería política'. Sinceramente, esta iniciativa me parece sospechosa. Pretende atender exigencias de los militares que después del fallo de la Sala Penal de la Corte Suprema, a propósito de la 'Caravana de la Muerte', se han mantenido en actitud de alerta. Ellos pretenden que se aplique la amnistía a su gusto y evitarse concurrir a los tribunales. Por otro lado, reiteran de modo invariable que no hay responsabilidad institucional en los crímenes y atrocidades; que hubo 'excesos individuales' y que las instituciones -en especial el Ejército- no tienen información sobre detenidos desaparecidos. Pérez Yoma ha avalado estas declaraciones.

Todo esto se da en el contexto de la detención de Pinochet. El gobierno se ha comprometido a fondo en su defensa. Despliega ahora una nueva estrategia a través del canciller Juan Gabriel Valdés. Pero el objetivo es el mismo: el regreso de Pinochet y su impunidad".

¿Qué concordancia hay entre esta defensa de Pinochet y la mesa de diálogo?

"Pienso que hay una estrategia general que ahora fue asumida por Pérez Yoma, que tiene una relación privilegiada con los militares. El ministro de Defensa sabe que tiene que dar garantías a los uniformados mientras prosperan los planes para el regreso de Pinochet. Un anticipo fue la tramitación en tiempo récord del mejoramiento económico para las FF.AA. que ya tienen una situación de privilegio"

¿A su juicio, es imposible el diálogo?

"No podemos ser categóricos para decir que, en general, los diálogos son imposibles. Pero éste sí lo es. Además de imposible, es inoportuno para la causa de la verdad y la justicia. Se intenta cuando por fin hay procesos judiciales que avanzan, cuando Pinochet está a las puertas de la extradición, cuando los militares experimentan una presión moral condenatoria y una situación de desprestigio que tiene como causa las atrocidades que cometieron y la impunidad de que disfrutaron".

Si este diálogo es imposible, ¿existe algún tipo de diálogo posible?

"En otro momento, con otras condiciones en que el movimiento de derechos humanos pudiera formular las propuestas que considere indispensables, sería -pienso- posible y deseable. No podría decir cuándo pero sí que es posible. Hay dos puntos fundamentales para producirlo: la conciencia de que estamos frente a crímenes de lesa humanidad, cometidos por integrantes de las FF.AA., y que hay una responsabilidad institucional que debe ser asumida por las FF.AA. y Carabineros".

¿Es imaginable que eso suceda?

"No sería algo inédito; en Argentina, Guatemala y Sudáfrica, lo han hecho. Ha habido reconocimiento institucional y han pedido perdón. No se han deshonrado por eso. Al contrario, se han engrandecido. Ahora bien, para este Ejército nuestro, de formación prusiana, con una cohesión interna muy

grande, regido de manera férrea, jerarquizado y con imposición de silencio, ése no sería un paso fácil. Pero las cosas ahora son diferentes. La mayoría de los oficiales superiores eran tenientes o incluso cadetes al momento del golpe. Los oficiales medios e inferiores no vivieron esos días. Seguramente, la mayoría tiene interés en sus carreras, en el perfeccionamiento profesional y deben sentirse afectados por responsabilidades de otros, por hechos horribles que recaen sobre las FF.AA. y debilitan su legitimidad. Por supuesto un reconocimiento institucional debería ser hecho por los comandantes en jefe".

¿Bastaría con eso?

"Se trata de un proceso. El reconocimiento tendría un enorme valor simbólico que debería ir acompañado de acciones concretas como la entrega de antecedentes que permitan encontrar a las víctimas, como un primer paso para viabilizar los juicios y sanciones".

Las Fuerzas Armadas niegan toda responsabilidad institucional...

"Claro, ni siquiera reconocen lo que estableció el Informe Rettig. El propio Contreras ha reconocido que la DINA tuvo dos mil oficiales de todas las ramas, especial mente del Ejército y 50 mil informantes en todo el país. Cuarteles, infraestructura, presupuesto, armas, cárceles clandestinas, en el marco de una política represiva dispuesta por Pinochet. La DINA actuó incluso fuera del país como lo demuestra la 'Operación Cóndor'. Si eso fue así, ¿por qué las FF.AA. no podrían pedir perdón a sus compatriotas por el dolor que causaron?".

¿Cuál debería ser el papel del Estado?

"Es un punto crucial: el gobierno, a la cabeza del Estado, está asumiendo un papel neutral, un árbitro que pone frente a frente a víctimas y victimarios. Esto es una locura. Pérez Yoma se autocalifica como un 'facilitador' de ese posible encuentro. Pero el Estado tiene una responsabilidad definida. El gobierno debe crear las condiciones que garanticen el ejercicio de la justicia. Por ejemplo, debe imponer a las FF.AA. la entrega de los antecedentes para que la justicia funcione. ¿En qué país estamos si el ex general Ballerino se permite afirmar que es 'inimaginable' que Pinochet sea juzgado porque las FF.AA. no lo tolerarían? ¿Cómo puede haber diálogo -que supone equiparidad- con un poder que se coloca por sobre el Estado y el gobierno como son las FF.AA.".

¿A su juicio, el gobierno intenta marginarse del problema?

"Es complejo, por un lado aparenta neutralidad. Por otro, se juega por los militares. Al defender a Pinochet en la forma en que lo hace, se define por la impunidad. El gobierno siempre debió estar del lado de las víctimas pero no lo hizo".

¿Qué viabilidad tiene el diálogo actual que, según Pérez Yoma, sigue avanzando?

"En términos de verdad y justicia, ninguna. Esos puntos deben ser resueltos por los tribunales. En términos éticos, ninguna. Las agrupaciones de familiares y el movimiento de los derechos humanos rechazan esta iniciativa y sin ellos el diálogo no tiene sentido".

Sin embargo, la situación producida con algunos abogados que aceptan la iniciativa ¿no significa una fractura para el movimiento de DD.HH. y un triunfo para la impunidad?

"No es sencillo, incluso no descarto que algunos familiares pudieran aceptar la iniciativa de Pérez Yoma. La presión es muy grande, incluso de la Iglesia. Pero no acepto que se hable de fractura. Los abogados participantes merecen nuestro respeto. Tienen una trayectoria muy valiosa. Estoy convencida que mantienen su compromiso con la verdad y la justicia. Pero juegan la opción que sería posible acercarse a ellas por este camino. Yo no lo haría. Pronto se verá de qué lado está la razón".

¿Cuál es su visión para el futuro?

"Pienso que las cosas se van a ir aclarando. Las agrupaciones de familiares están unidas y tienen una posición muy lúcida, ética, consecuente. Creo que debemos llegar a sectores que están mucho más allá de los familiares y de los abogados. Tenemos que sensibilizar más a la gente, a los movimientos sociales, a los pobladores. Es un problema que interesa al conjunto de la sociedad. Hay que volver a hacer muchas cosas que hicimos durante la dictadura. Entretanto, no tenemos para qué sentarnos frente a los militares a decirles algunas cosas que ellos saben de sobra. La justicia es la que tiene la palabra" .



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:
<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla.

(Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

