

## Con Hidroaysén se entregaría cerca del 90 de la generación eléctrica del país a Colbún y Endesa

*Loreto Soto. Radio Universidad de Chile* 13 de Abril 2011 20:57 hrs.



*El integrante del Consejo para la Defensa de la Patagonia y experto en temas ambientales, Hernán Mladinic, advirtió que la normativa actual permite que se aprueben proyectos energéticos deficientes, ya que además de las presiones políticas y económicas, tanto la ciudadanía como los servicios públicos tienen mucho menos tiempo de analizar los informes emitidos por las empresas del que éstas tienen para responder a los cuestionamientos.*

Esta semana y después de casi cinco meses, las empresas Endesa y Colbún presentaron la adenda respondiendo a las casi 200 observaciones que realizaron los servicios públicos al Estudio de Impacto Ambiental del cuestionado proyecto HidroAysén.

El procedimiento avivó las críticas respecto de las irregularidades que han rodeado al proceso de evaluación ambiental y las organizaciones ciudadanas regresaron a la

carga advirtiendo las nefastas implicancias que tendrá tanto para la zona como para el resto del país, la aprobación de esta megacentral hidroeléctrica.

En esa línea, el integrante del Consejo para la Defensa de la Patagonia y experto en temas ambientales, Hernán Mladinic, subrayó que muchas de las observaciones que se hicieron al informe eran insalvables y que no hay forma de que las compañías las hayan podido refutar. Sin embargo, reconoció que debido a las falencias que presenta la normativa vigente y a las presiones que existen en torno a este proyecto, hay posibilidades que sea aprobado, tal como ocurrió con otras polémicas iniciativas energéticas.

“Varios proyectos como Castilla e Isla Riesco, a pesar de haber dejado una serie de observaciones sin responder, igual fueron aprobados unánimemente. Lo que pasa es que proyectos de esta envergadura más allá de los impactos ambientales también, por su tamaño y magnitud, modifican absolutamente el desarrollo de toda una región y un país. Por lo mismo, no pueden estar sometidos a un estudio de impacto ambiental que es un instrumento súper limitado. Aquí se requieren políticas públicas, energéticas y de desarrollo territorial que deberían primar”, sostuvo Mladinic.

El también director ejecutivo del Proyecto y Parque Pumalín, advirtió que otra de las grandes deficiencias de este proceso se relaciona con la diferencia entre la gran cantidad de tiempo que tienen las empresas para responder a las indicaciones y el escaso periodo que tanto la ciudadanía como los servicios públicos poseen para analizar los informes previo a la votación.

Según Mladinic, esto influiría directamente en la aprobación de proyectos con alto impacto ambiental y económico.

“La ciudadanía tiene una participación muy reducida que se materializa en los primeros dos meses del estudio de los proyectos, que son gigantescos. Por lo mismo, no existe la capacidad para poder evaluarlos en su plenitud con la rapidez que se requiere, incluso los servicios públicos tienen mucho menos tiempo para analizar los proyectos que los privados de presentar sus adendas. Las empresas se demoran meses mientras las respuestas deben estar listas en algunos días. Generalmente los servicios no están sólo dedicados a evaluar los proyectos ambientales, sino que también tienen sus actividades normales”, dijo.

Mladinic reiteró las consecuencias de aprobar Hidroaysén las que, según él, no sólo se limitan a los daños al medio ambiente, sino también a la actividad turística, el desarrollo territorial de Aysén y la concentración del mercado energético.

“Se tiene empresas como Colbún y Endesa que pasan a representar del 74 a 90 por ciento de la generación eléctrica del Sistema Interconectado Central. Eso define un mercado que va a ser controlado por dos operadores impidiendo que otros entren como compañías que desarrollen Energías Renovables No Convencionales. También está el asunto de los derechos de agua, la depreciación del valor turístico y la situación de una población que tiene 3 mil habitantes cuando lleguen 5 mil trabajadores. Todo eso no lo mide el Estudio de Impacto Ambiental”, sentenció.

El sociólogo destacó además la conciencia que han adquirido las personas en torno a las implicancias que tendría una iniciativa como esta, lo que se vio reflejado en un rechazo ciudadano de más de 60 por ciento a la hidroeléctrica, según indicó el último estudio de opinión pública aplicada por IPSOS.

“Creo que es extraordinario. Primero la cantidad de gente que no sabe o no responde en la encuesta también ha bajado al mínimo. Hoy la gente está muy informada. Creemos que después de la tremenda campaña de medios que tuvo Hidroaysén en diarios, radios, televisión hasta en el festival de viña, que hayamos tenido esta cifra da cuenta de cómo esa publicidad está fracasando y cómo la gente se ha ido enterando de las implicancias negativas de este proyecto. Esto lo vemos como un logro porque seguimos considerando que este proyecto es innecesario y negativo para el país”, manifestó Mladinic.

Ahora, el Servicio de Estudios de Impacto Ambiental (SEIA) deberá hacer llegar el informe emitido por las firmas a las Seremis correspondientes y se espera que durante las próximas semanas se tenga una resolución positiva o negativa respecto de este proyecto.

-----

## **Ecologistas cuestionan entrega “casi clandestina” de informe de Hidroaysén**

**Macarena Scheuch** 12 de Abril 2011 17:24 hrs.



*"Es muy extraño que empresas como Endesa y Colbún ingresen un estudio sin que nadie sepa, queda la sensación de que están ocultando algo", señaló el Consejo de Defensa de la Patagonia, a pocas semanas de definir la aprobación o rechazo del megaproyecto.*

Luego de cinco meses, el pasado lunes Endesa y Colbún presentaron su tercera adenda ante el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) sobre el proyecto HidroAysén, un texto de 600 páginas, con sus respuestas a las consultas realizadas por diversos organismos competentes.

La iniciativa pretende construir cinco centrales hidroeléctricas en los ríos Baker y Pascua, con una capacidad de 2.750 megawatts, lo que representa una inversión superior a los US\$3 mil millones.

El Consejo de Defensa de la Patagonia manifestó su rechazo a la última entrega por parte de la compañía, puesto que, aunque está fechada el 5 de abril, recién fue publicada en el SEIA electrónico el pasado lunes.

Patricio Rodrigo, secretario ejecutivo del Consejo, calificó esta situación como poco transparente: “Nos parece muy extraño que empresas grandes e importantes, como Endesa y Colbún, a través de su proyecto Hidroaysén, ingresen un estudio, de la relevancia que tiene para el país y la región, sin que nadie sepa. Poco menos que oculto, no sé si en la noche, como la vez anterior. Queda la sensación de que están ocultando algo, como que no quisieran que la opinión pública ni la gente que defiende la Patagonia se enterara de esto. No deja de llamarnos la atención esa actitud de esconder las cosas y entrar, en forma casi clandestina, a obtener sus permisos”, cuestionó.

Si bien Rodrigo advirtió que aún están enterándose en detalle de la adenda para poder entregar una opinión al respecto, sí está claro que fueron cercenadas casi todas las observaciones de fondo que tenía el proyecto, por lo que sólo se responde por situaciones mínimas.

Cabe recordar que el primer informe de la autoridad contenía 2.698 observaciones al proyecto, mientras que el segundo presentaba 1.149 preguntas a la compañía.

Patricio Rodrigo recordó además que, aunque este proyecto sea aprobado, lo más probable es que el de la línea de transmisión no lo sea, por lo que no podría llevarse a cabo.

Por su parte, el presidente de la ONG Ecosistemas, Juan Pablo Orrego, también criticó como sigilosa la entrega de la tercera adenda y recalcó que, en su opinión, existe una complicidad entre la autoridad y la empresa. De hecho, el coordinador internacional de la campaña Patagonia Sin Represas hizo notar que la publicación electrónica del documento coincidió con la visita del Presidente Sebastián Piñera a la región de Aysén.

Sin embargo, Orrego advirtió que el proyecto ha estado viciado desde los gobiernos de la Concertación, específicamente durante la administración de Michelle Bachelet: “Ha sido un procedimiento tortuoso desde sus inicios. Pero sobre todo, tortuoso en el sentido de que la autoridad le ha estado dando una mano -y más que una mano- a la empresa para poder seguir avanzando con un proyecto destructivo, innecesario en términos energéticos y que cuenta con un rechazo de la ciudadanía que se ha mantenido constante a lo largo de los últimos cuatro años, por sobre el 50%, empinándose incluso al 60% en encuestas de nivel nacional. Entonces evidentemente el sistema está haciendo caso totalmente omiso de la opinión de la ciudadanía en todo esto”, aseguró.

El representante de Ecosistemas subrayó que es imposible tratar de demostrar, en tan poco tiempo, que un proyecto como HidroAysén es mitigable y compensable, y coincidió en que las preguntas más difíciles que hicieron los servicios públicos en un comienzo han sido “escondidas bajo la alfombra”, puesto que son problemas insolubles.

Luego de haber sido ingresado en agosto de 2008, el proyecto será sometido a la votación de un Comité de Evaluación en mayo próximo, que definirá si lo aprueba o rechaza. El estudio del proyecto de la línea de transmisión de más de 1.900 kilómetros, en tanto, será presentado para ser evaluado recién en diciembre de este año, según fuentes de la empresa.

En este sentido, el abogado del Consejo de Defensa de la Patagonia, Marcelo Castillo, aseguró que, tal como lo predijo desde un comienzo, el proyecto será aprobado en el próximo mes, pero que sus detractores no se quedarán de brazos cruzados.

-----

**Daniel Fernández, ejecutivo de Hidroaysén: “Todo proyecto energético tiene impacto ambiental, este también”**

*Ricardo Salazar. Radio universidad de Chile . 22 de Marzo 2011 8:59 hrs.*

Hidroaysén no asegura que vaya a construir el mega proyecto de centrales que pretende levantar en la Patagonia chilena. Así lo informó su vicepresidente ejecutivo, Daniel Fernández, al aclarar que sólo puede haber inversión y un proyecto concreto en la medida que se fijen definitivamente los costos de la iniciativa.

Fernández agregó que esto sólo puede obtenerse si existe una aprobación ambiental del proyecto, que asegure y fije sus características de construcción: “Estamos haciendo el estudio de impacto ambiental de la línea para entregarlo a fines de año. La decisión de inversión se va a tomar en la medida en que haya aprobación ambiental, obviamente. Una vez que haya aprobación, se hagan todos los estudios de ingeniería y se vea el costo global, se tomará la decisión. Para eso faltan algunos años todavía. Todo proyecto energético, cualquiera sea, tiene impacto ambiental, y este también lo tiene”, admitió.

La directora del programa Chile Sustentable, Sara Larraín, señaló que es imposible que exista una corrección definitiva de los reparos al proyecto, dado que los plazos y las medidas necesarias lo impedirían.

Además criticó duramente a Fernández, por los argumentos que utiliza para defender el proyecto: “La presentación de Daniel Fernández ha sido patética y lamentable. Le pidieron no usar palabras como ‘estratégico para Chile’, sino para Endesa, y ellos tenían un plazo hasta marzo para responder las más de 100 observaciones. No olvidemos que en el inicio fueron más de 1.000 observaciones. La empresa debiera haber respondido en marzo y entregarían la respuesta a los servicios públicos después del 15 de abril”, dijo.

En abril, Hidroaysén deberá responder a los 199 reparos a la adenda que se le entregó de parte de los servicios públicos, en el marco de las calificaciones a su proyecto de centrales.

-----

**Ex ministra del Medio Ambiente:**

**“Viabilizar Hidroaysén en reemplazo de la energía nuclear es entrar en un falso dilema”**

*Paula Correa* 16 de Marzo 2011 22:18 hrs.



*Continúa el debate por la posible instalación de energía nuclear en Chile. La ex ministra del medio ambiente, Ana Lya Uriarte se opuso a este tipo de energía, pero puso la alerta al tratamiento que se le está dando el tema al advertir que este debate no puede ser una excusa para justificar proyectos como Hidroaysén. Mientras, ambientalistas insisten en la utilización de energías limpias.*

### **Noticias relacionadas**

- Preocupación genera inminente firma de tratado de cooperación en energía nuclear entre Chile y EEUU
- Economista de la U. de Chile estima que varios países van a revisar programas nucleares
- "El lobby internacional ha hecho fuertes presiones para que Chile adopte la vía nuclear"

La crisis nuclear de Japón ha generado diversas dudas sobre la implementación de esta tecnología en nuestro país.

El mismo bi-ministro de Energía y Minería, Laurence Golborne, afirmó que lo ocurrido en el país asiático es de mucha importancia para nuestros propios análisis. Sin embargo, el Gobierno parece no desmarcarse de esta opción, lo que queda en evidencia con el tratado de cooperación en materia nuclear suscrito en Francia, que se firmará este viernes con los Estados Unidos.

Y si bien el titular de Energía ha afirmado que Chile no está desarrollando un programa nuclear, sino avanzando en la formación de técnicos para efectuar una evaluación al respecto, para la ex ministra del Medio Ambiente, Ana Lya Uriarte, al saltarse el debate ciudadano se apunta hacia la instalación de la energía nuclear.

“Las señales son extremadamente poderosas. Pareciera que se transita hacia la facilitación de la futura instalación de la energía nuclear en Chile y eso no es un juego limpio para la ciudadanía porque lo que se dijo es que sólo se iba a poner

antecedentes sobre la mesa. Entonces, la firma de convenios, las presuntas relaciones entre los distintos gobiernos que tienen experticia en materia nuclear y la generación de capacidad y avanzar en institucionalidad, tiene que ver con instalar energía nuclear”, sentenció la ex secretaria de Estado.

Para la abogada la energía nuclear representa claramente más desventajas que ventajas, no sólo porque constituye un verdadero daño para la población, sino que también genera dependencia al uranio, combustible base de la energía nuclear que, además, no es fácil de conseguir y su extracción tampoco es limpia.

En este sentido la ex ministra afirmó que no es una buena alternativa para Chile. No obstante, advirtió que eso no significa que se deba justificar entonces la inversión en mega proyectos energéticos que presentan grandes problemas estructurales, como es el caso de Hidroaysén.

“Hay una argumentación que no es efectiva y que además plantea un falso dilema al decir ¿si no hay energía nuclear entonces se viabilizan proyectos que ambientalmente son muy conflictivos como Hidroaysén o central Castilla. Ese es un debate falso porque no hay un ningún proyecto imprescindible para la matriz energética. Los chilenos no debemos permitir que se nos instale en dilemas interesados”, afirmó Uriarte.

Ana Lya Uriarte recordó que el proyecto Hidroaysén tiene efectos ambientales nunca antes conocidos que no tienen vuelta atrás y señaló que “una vez que las represas se construyan, nunca más volveremos a ver la Patagonia como la hemos conocido”.

Por esta razón, distintas organizaciones ambientales a través de Greenpeace, manifestaron su rechazo a la forma en la que ha estado operando el Gobierno.

“Para nosotros el desarrollo de energía nuclear es, por todos lados, un error. Hemos hecho un llamado a nivel mundial para plantearle a las autoridades que la ciudadanía está dispuesta a avanzar en energías limpias, sin acudir al carbón y por ningún motivo a la energía nuclear”, dijo el coordinador de Campañas de Greenpeace, Samuel Leiva.

Los ambientalistas afirmaron que no quieren que los países desarrollados influyan en un debate que no se ha dado en Chile y que es de vital importancia: la decisión de nuestra matriz energética.

Por esta razón y a las puertas de la visita de el Presidente de Estados Unidos Barack Obama a nuestro país, están convocando a una marcha a favor de las energías limpias este domingo 20 en Santiago y el próximo lunes 21 en regiones.





Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>).

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com) y [ceme@archivochile.com](mailto:ceme@archivochile.com)

El [archivochile.com](http://www.archivochile.com) no tiene dependencia de organizaciones políticas o institucionales, tampoco recibe alguna subvención pública o privada. Su existencia depende del trabajo voluntario de un limitado número de colaboradores. Si consideras éste un proyecto útil y te interesa contribuir a su desarrollo realizando una DONACIÓN, toma contacto con nosotros o infórmate como hacerlo, en la portada del sitio.

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata.](#)