

SENADOR EDUARDO FREI (DC) ENTRA AL DEBATE ENERGÉTICO

Eduardo Frei: “Chile tiene que desarrollar todas las energías”

Ángela Chávez Molina 14 de mayo de 2011 | 05:00

A propósito de la polémica que ha marcado la aprobación de HidroAysén, el legislador y ex presidente de la República destaca que Chile tiene una institucionalidad y normativa “acorde con lo que el país necesita”.



Reacio a hablar por los medios, el ex presidente y actual senador por la Región de Los Ríos, Eduardo Frei (DC), mide cada una de sus intervenciones y, por ende, da entrevistas cuando tiene algo que decir.

En esta conversación con DF, a días de la aprobación del polémico proyecto HidroAysén, el legislador, con documentos en mano, entra de lleno al debate energético y entregando cifras advierte que el país enfrenta una “situación grave” no sólo por el alto porcentaje de generación termoeléctrica que posee el país, sino porque también presenta uno de los precios más altos de la región.

Con el mismo énfasis, Frei defiende la “dura” posición que ha adoptado él y la Concertación ante la agenda social del gobierno, aclarando que “no somos obstruccionistas”, sino que una oposición “democrática” que cumple su rol legislativo “mejorando los proyectos del gobierno”.

- ¿Qué le pareció la aprobación de HidroAysén?

- Todos los proyectos tienen que cumplir con la normativa medioambiental que se promulgó, por primera vez, el '94 y que, posteriormente, me tocó a mí aplicar y establecer los reglamentos. Diez años después se hizo una revisión en el Parlamento, se aprobó un ministerio y están todas las condiciones y una institucionalidad acorde con lo que el país necesita. Todos sabemos que necesitamos una base, las energías renovables tienen un costo mayor que las energías convencionales y, por lo tanto, Chile tiene que construir hidroelectricidad y tiene que desarrollar todas las energías porque no tiene otra alternativa.

- Se ha puesto en duda la actuación de la institucionalidad medioambiental en la aprobación del proyecto...

Si hay dudas con respecto a la institucionalidad, se puede revisar y se puede cambiar. Los detractores han declarado que van reclamar ante el Consejo de Ministros.

- ¿Entonces, le parece bien la aprobación de HidroAysén?

- Yo respeto la institucionalidad. Si no estamos de acuerdo con la institucionalidad cambiémosla, pero la institucionalidad tiene que funcionar y todos los proyectos tienen que cumplir la normativa.

- ¿Qué le parece el manejo del gobierno. Previo a la votación el ministro del Interior hacia declaraciones a favor del proyecto?

- Esa respuesta la tiene que dar la gente del gobierno. Lo mismo pasó con Barrancones, que sin respetar la institucionalidad se paralizó el proyecto.

- ¿Son prudentes esas declaraciones?

- Eso significa no respetar la institucionalidad.

- ¿Se vicia el proceso?

- Eso tendrá que calificarlo el consejo de la Conama.

- ¿Cómo vio las manifestaciones contra de Hidroaysén?

- Son temas de interés país. Ahora va a venir la discusión de la línea de transmisión, ahí también habrá opiniones de muchas regiones, eso tendrá que analizarse y absorberse, pero tiene que haber una institucionalidad que en definitiva resuelva.

El costo de la energía

- ¿Cuál es su propuesta?

- El problema no es sólo el altísimo porcentaje de generación termoeléctrica, lo que nos va a producir complicaciones en la exportación de todos nuestros productos. Por lo tanto, no podemos cerrarnos a ninguna alternativa. Chile necesita a lo menos, construir centrales por el orden de 10 mil mega en los próximos años. Las alternativas tienen un costo mayor, pero en todos los países que se han desarrollado ha habido contribución del Estado, a través de subsidios y distintos sistemas para desarrollarlas. No basta con decir que tenemos que desarrollar energías renovables, el país tiene que invertir en eso.

- ¿Qué le parece la comisión convocada por el ministro Golborne para analizar el tema energético?

- Espero que esa comisión, de una vez por todas, pueda determinar con mayor precisión los alcances de una matriz energética amplia. No podemos seguir discutiendo proyecto a proyecto sin tener orientaciones generales desde el punto de vista país de hacia donde vamos a desarrollar las energías. Es muy importante tener destacadas personas que conocen el tema, pero además tiene que ser amplia y recibir todos los aportes necesarios para destrabar esta situación que, a mi juicio, es grave: el costo de la energía es de US\$ 236 el megawatt, es el más alto de toda América Latina, incluso está por sobre la media europea que es de US\$ 212 el megawatt. Eso significa que las grandes empresas no pueden competir en el extranjero y las pequeñas y medianas sencillamente cierran. Ese es un problema país.

- ¿Incluye la nuclear?

- Todos los países están en reestudio tras lo que pasó en Japón, pero es evidente que éste es un tema para los próximos 20 ó 30 años. Lógicamente que va a venir un debate respecto de las tecnologías que se están usando. Pero es un tema que Chile no puede desechar a priori y tiene que seguir estudiando y tener antecedentes técnicos para tomar decisiones. Aquí todos opinamos pero no tenemos ni los equipos, ni la reglamentaciones, ni las regulaciones para hacer los estudios para que tomemos las decisiones.

“Cuidado con las expresiones”

- Usted ha tenido una posición “dura” ante la agenda social del gobierno y otros proyectos ¿Por qué?

- Primero, hay que analizar el cumplimiento del programa de gobierno versus los compromisos de la campaña. Hay una diferencia muy grande entre lo que son los anuncios y la letra chica que llega después. Lo hemos visto en todos los proyectos. Por otro lado, se dice que tenemos una posición obstruccionista y uno lee las declaraciones del ministro de la Segpres, que dice que este gobierno ha tenido un avance legislativo muy importante, entonces ¿somos o no obstruccionistas?. Nosotros cumplimos con nuestro rol legislativo que es mejorar los proyectos. El caso específico fue el proyecto del Impuesto Específico para la Minería, el gobierno insistió en una postura que determinaba un monto de US\$ 300 millones anuales de recaudación y

resulta que con el impuesto que aprobamos, gracias a las modificaciones que propusimos, estamos consiguiendo cifras superiores, el año pasado del orden de los US\$1.200 millones y este año, con el precio actual del cobre, una cifra cercana a los US\$ 2.000 millones. Hemos mejorado los proyectos del gobierno y queremos que eso se repita. Todos hemos escuchado los temas del post natal, para nosotros es un retroceso, hay estudios del CED y otros, que hablan que parece más una reforma laboral que una preocupación por las mujeres y los niños. Entonces, por qué no se puede mejorar este proyecto. Lo que queremos es sacar buenos proyectos, que la gente realmente reciba los beneficios y que no sea un retroceso. Esa es nuestra postura. No somos obstruccionistas, sino que todo lo contrario.

- ¿Cómo se explica estas acusaciones y un ambiente tan crispado?

- Si hay un mal proyecto vamos a pedir que se hagan las rectificaciones y vamos a presentar las indicaciones correspondientes. Finalmente, en el caso del post natal, espero que también lo hagan en el caso del 7% y otros, se allanan a conversar, para eso estamos disponibles, pero que no nos anden descalificando y haciendo campañas porque tenemos una posición distinta al gobierno. Porque lo más grave es que hacen campañas contra senadores de oposición en todas las regiones. Nunca hicimos eso y ellos muchas veces votaron en contra de los proyectos del gobierno. Entonces ¡por favor!, cuidado con las expresiones.

-¿A qué atribuye entonces esta tensión?

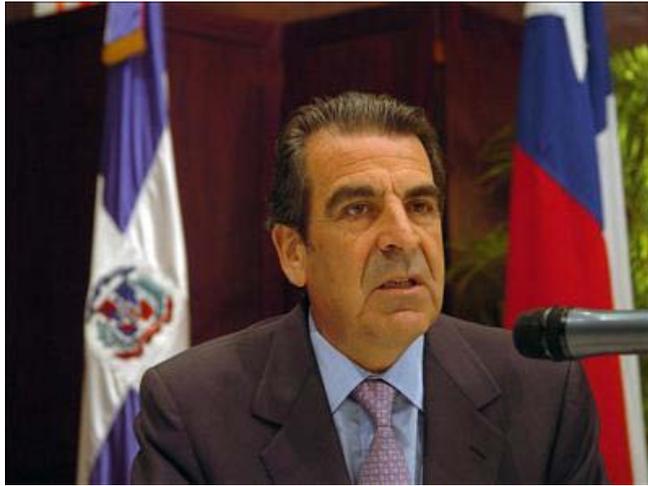
-Eso tiene que responderlo el gobierno. Nosotros cumplimos con nuestra labor y vamos a continuar con esa línea. Somos oposición democrática.

- Pero con esta posición no les ha ido bien en las encuestas...

- Desde ese punto de vista tendríamos que plantear lo mismo para el gobierno, que tiene 40% de aprobación. Si me dicen que con el proyecto de post natal quedan muchas mujeres afuera, que no es un aumento, ni una mejora, por qué voy a asumir esa responsabilidad, que la asuma el gobierno, si no quiere escuchar ni aceptar indicaciones. Yo estoy pensando en el país. No estoy pensando en ningún cálculo pequeño.

Senador Eduardo Frei aprueba proyecto HidroAysén

Fecha : 14/05/2011 -



A días de la aprobación del polémico proyecto HidroAysén, el senador Eduardo Frei (DC), con documentos en mano, entra de lleno al debate energético y entregando cifras advierte que el país enfrenta una “situación grave” no sólo por el alto porcentaje de generación termoeléctrica que posee el país, sino porque también presenta uno de los precios más altos de la región.

Con el mismo énfasis, Frei defiende la “dura” posición que ha adoptado

él y la Concertación ante la agenda social del gobierno, aclarando que “no somos obstruccionistas”, sino que una oposición “democrática” que cumple su rol legislativo “mejorando los proyectos del gobierno”.

- ¿Qué le pareció la aprobación de HidroAysén?

- Todos los proyectos tienen que cumplir con la normativa medioambiental que se promulgó, por primera vez, el '94 y que, posteriormente, me tocó a mí aplicar y establecer los reglamentos. Diez años después se hizo una revisión en el Parlamento, se aprobó un ministerio y están todas las condiciones y una institucionalidad acorde con lo que el país necesita. Todos sabemos que necesitamos una base, las energías renovables tienen un costo mayor que las energías convencionales y, por lo tanto, Chile tiene que construir hidroelectricidad y tiene que desarrollar todas las energías porque no tiene otra alternativa.

- Se ha puesto en duda la actuación de la institucionalidad medioambiental en la aprobación del proyecto...

Si hay dudas con respecto a la institucionalidad, se puede revisar y se puede cambiar. Los detractores han declarado que van reclamar ante el Consejo de Ministros.

- ¿Entonces, le parece bien la aprobación de HidroAysén?

- Yo respeto la institucionalidad. Si no estamos de acuerdo con la institucionalidad cambiémosla, pero la institucionalidad tiene que funcionar y todos los proyectos tienen que cumplir la normativa.

- ¿Qué le parece el manejo del gobierno. Previo a la votación el ministro del Interior hacía declaraciones a favor del proyecto?

- Esa respuesta la tiene que dar la gente del gobierno. Lo mismo pasó con Barrancones, que sin respetar la institucionalidad se paralizó el proyecto.

- ¿Son prudentes esas declaraciones?

- Eso significa no respetar la institucionalidad.

- ¿Se vicia el proceso?

- Eso tendrá que calificarlo el consejo de la Conama.

- ¿Cómo vio las manifestaciones contra de Hidroaysén?

- Son temas de interés país. Ahora va a venir la discusión de la línea de transmisión, ahí también habrá opiniones de muchas regiones, eso tendrá que analizarse y absorberse, pero tiene que haber una institucionalidad que en definitiva resuelva.

El costo de la energía

- ¿Cuál es su propuesta?

- El problema no es sólo el altísimo porcentaje de generación termoeléctrica, lo que nos va a producir complicaciones en la exportación de todos nuestros productos. Por lo tanto, no podemos cerrarnos a ninguna alternativa. Chile necesita a lo menos, construir centrales por el orden de 10 mil mega en los próximos años. Las alternativas tienen un costo mayor, pero en todos los países que se han desarrollado ha habido contribución del Estado, a través de subsidios y distintos sistemas para desarrollarlas. No basta con decir que tenemos que desarrollar energías renovables, el país tiene que invertir en eso.

- ¿Qué le parece la comisión convocada por el ministro Golborne para analizar el tema energético?

- Espero que esa comisión, de una vez por todas, pueda determinar con mayor precisión los alcances de una matriz energética amplia. No podemos seguir discutiendo proyecto a proyecto sin tener orientaciones generales desde el punto de vista país de hacia donde vamos a desarrollar las energías. Es muy importante tener destacadas personas que conocen el tema, pero además tiene que ser amplia y recibir todos los aportes necesarios para destrabar esta situación que, a mi juicio, es grave: el costo de la energía es de US\$ 236 el megawatt, es el más alto de toda América Latina, incluso está por sobre la media europea que es de US\$ 212 el megawatt. Eso significa que las grandes empresas no pueden competir en el extranjero y las pequeñas y medianas sencillamente cierran. Ese es un problema país.

- ¿Incluye la nuclear?

- Todos los países están en reestudio tras lo que pasó en Japón, pero es evidente que éste es un tema para los próximos 20 ó 30 años. Lógicamente que va a venir un debate respecto de las tecnologías que se están usando. Pero es un tema que Chile no puede desechar a priori y tiene que seguir estudiando y tener antecedentes técnicos para tomar decisiones. Aquí todos opinamos pero no tenemos ni los equipos, ni la reglamentaciones, ni las regulaciones para hacer los estudios para que tomemos las decisiones.

(Fuente: Diario Financiero)



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>). Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

El [archivochile.com](http://www.archivochile.com) no tiene dependencia de organizaciones políticas o institucionales, tampoco recibe alguna subvención pública o privada. Su existencia depende del trabajo voluntario de un limitado número de colaboradores. Si consideras éste un proyecto útil y te interesa contribuir a su desarrollo realizando una DONACIÓN, toma contacto con nosotros o infórmate como hacerlo, en la portada del sitio.

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata.](#)