

José Antonio Gómez:

“Las renunciaciones allanan el camino a la conversación”

Marcela Jiménez / La Nación 3 de enero de 2010

Dice que su gesto fue tomado en solitario, sin análisis ni cónclaves dentro de su partido, impactado por el rechífle que escuchó en el court central cuando Eduardo Frei lanzó su frente progresista. Su objetivo es sumar votos y renovar la política concertacionista con aquellos que siguen críticos, pero cercanos al presidenciable del oficialismo.



Sin previo aviso, mientras casi todo el mundo ya se preparaba para recibir el 2010, giró “radicalmente” el escenario de segunda vuelta. José Antonio Gómez anunció su renuncia a la presidencia de su partido, sólo horas después lo siguió su par PPD, Pepe Auth, y al día siguiente vino la señal del jefe del PS, Camilo Escalona.

-¿Qué lo llevó a renunciar a la presidencia del PRSD?

-En una etapa crucial del país, que es la elección de Presidente, necesitamos la máxima unidad en la Concertación y el mundo progresista. Hay una cantidad importante de gente que votó por Marco, otra que lo hizo por Jorge Arrate, que necesita contar con gestos de desprendimiento político.

-¿Le avisó a Frei de esta decisión?

-No.

-¿Se enteró por los medios?

-Supongo. No hablé con él, por una sola razón, porque fue una decisión autónoma, no la conversé con los dirigentes de mi partido, no hubo momento de reflexionarla con el candidato ni con nadie que me dijera que era bueno o no renunciar. Yo estaba convencido de que era un buen gesto político.

-¿Sólo bastaba que uno tomara la iniciativa?

-No conversé con los otros presidentes de partido para ponernos de acuerdo. Mi decisión fue personal y si eso gatilló algo, es decisión de ellos.

-¿Por qué justo en este minuto?

-Mi decisión tiene que ver con una reflexión política. La campaña va a empezar mañana, lunes 4, y seguir con este proceso de discusión de si uno renunciaba o no, me parece improductivo. No creo que debamos seguir hablando de esto, sino de las propuestas de Frei para el Chile del 2010.

-¿Cuándo empezó la reflexión? ¿Con las pifias a los cuatro timoneles en el Court Central?

-Para mí fue impactante la reacción del voto duro de la Concertación ese día. Uno tiende a decir “esas rechiflas no son para mí”, pero la verdad fue un hecho determinante. Una sensación de que el esfuerzo hecho no ha sido bien valorado por el mundo concertacionista. Tengo la convicción de que he hecho el esfuerzo por renovar la política y lo dije con el tema de las primarias, pero no es posible hacerse el leso con una respuesta de esa naturaleza.

-¿Cómo cree que la gente interpreta este tipo de gestos?

-No lo sé. En Chile, como país, somos muy proclives a las renunciaciones, a que la gente renuncie, es como interesante. No sé como lo tomará la gente, mi convicción es que renunciar es un acto de desprendimiento.

-¿Cree que tendrá influencia en el electorado de Marco y el nulo?

-No creo que el gesto de la renuncia tenga más efecto que la conversación de las 10 manzanas alrededor de La Moneda. Creo que la ciudadanía está preocupada de otra cosa. Lo que va a producir, espero, es que finalmente líderes importantes que no estuvieron en la Concertación finalmente se sumen a la candidatura de Frei y eso sí puede tener un efecto importante. Espero que sirva para eso.

-Si no influye en el electorado ¿por qué había que renunciar?

-Porque creo que es la manera de lograr que importantes miembros del mundo político se integren a la campaña de Frei, como Carlos Ominami, como Marco, muchos otros que han pedido gestos de esta naturaleza.

-Hace quince días criticó que todos creyeran que la solución era Marco y que si pedía cabezas y sangre, había que dárselas, ¿qué lo hizo cambiar de opinión?

-Yo me refería a otra cosa. Lo que consideraba patético era el espectáculo de esperar una mirada de Marco así como para santificar al mundo progresista. En el fondo lo que estaba planteando era la necesidad de renovar la forma de hacer política y eso no se hace así, sino que en discusiones abiertas, en miradas más de futuro. Entonces, cuando digo que si no se puede renovar la política de otra manera que no sea perdiendo, es mejor perder, ése fue el sentido. Hay que reconocer los errores, pero hay que tratar de hacer los cambios para que

tenga sentido político, no basta con cortar unas cabezas. La mirada debe ser de todos, aquí todos han tenido distintas participaciones. Unos hablan hoy desde fuera, pero han sido parte de la Concertación, de sus gobiernos, y hoy la critican desde la distancia.

-¿No es un riesgo este paso al lado de algunos timoneles a quince días de la segunda vuelta, abriendo la temporada de caza por las presidencias de partidos?

-No creo, porque las instancias de renovación interna empiezan en abril, ahí realmente se van a producir las elecciones internas, ahí verán si tienen votos o no dentro de los partidos, las distintas instancias de poder político. Creo que no es un riesgo. Si uno mira la prensa, la discusión está en si los presidentes renuncian o no, en si Frei dijo que no iba a considerar a los partidos y esa discusión le hace mal a la campaña. Estamos inmersos en un debate absurdo que no tiene sentido. Nuestra discusión debiera ser otra, preguntarnos quién le va a dar de verdad a Chile una educación pública gratuita y de calidad, si van a existir universidades estatales o no, si va a haber cambios profundos en estas materias.

-¿A partir de esta semana van a empezar a marcar la diferencia ante un Piñera que habla de progresismo con el mismo lenguaje de la Concertación?

-Yo espero que sí. No estoy inserto en el comando, pero espero que a partir del despeje de todos estos ruidos que hemos tenidos vamos a ir al fondo del tema y que a Frei le pregunten sobre su programa y no sobre renunciaciones. Nadie se va a restar de la campaña. Todos vamos a trabajar por Frei, vamos a salir a hacer puerta a puerta y todo lo que sea necesario.

-Usted le hizo un emplazamiento directo a Enríquez-Ominami. ¿A qué atribuye la demora en responder?

-No lo sé. Nadie que pretende ser Presidente de Chile y obtener votaciones mayoritarias puede marginarse de una disputa como la que estamos viviendo, que es estrechísima, voto a voto. No hay posibilidad de seguir dilatando decisiones. Hay tres opciones aquí: apoyar a Frei; decir voy a votar blanco o nulo y eso significa quedarse fuera del debate; o votar por Piñera.

-¿Qué pasa si Marco llama a votar nulo?

-Ahí viene ya la reflexión política de todos los chilenos sobre cuál fue la actitud.

-¿Una actitud personalista?

-No me gustaría calificar. Yo lo veo desde el punto de vista de la gran política. Puedo tener grandes diferencias con Frei, las tengo, se manifestaron en las primarias, pero no me mantendría al margen, mirando solamente, cuando veo que la alternativa es la derecha.

-Pero Marco ya había bajado el tono beligerante hacia Frei y ha dicho que no votaría por Piñera...

-Lo que pasa es que quien asume un liderazgo de esa magnitud no puede estar de observador. No es suficiente que uno diga no voy a votar por la derecha y cuando le preguntan qué va a hacer, diga no sé, lo voy a decidir el 17. No es lógico. Si él quiere ser un líder en las próximas elecciones, tiene que asumir un liderazgo hoy. Y no digo que sea determinante para que gane

Frei, puede que sí o no, pero él fue un referente para mucha gente y por tanto, la decisión debe decirlo hoy, no el 17.

-¿Enríquez-Ominami se quedó sin margen de acción?

-Independiente de las decisiones que tomen los presidentes de partido, no hay margen para una persona que dice públicamente que sería un retroceso para el país que la derecha gobierne. No hay margen para no sumarse a quien es adverso a esa derecha. La demora que hay es artificial y tiene que ver con peticiones absurdas de renuncia. Mi convicción es que las renunciaciones sólo allanan el camino a la conversación. /



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>). Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).