

**Jorge Schaulsohn :**  
**Opiniones sobre Elecciones presidenciales y candidatura de Frei**

### El alto precio de la demagogia

26 Octubre 2009

#### Dossier

Hoy se cumple el tercer día de paro del profesorado del sistema de educación pública, es decir del que atiende a los niños y jóvenes de menos recursos, a los más vulnerables. Los otros, los afortunados cuyas familias pueden financiar una educación están en clases, preparándose para rendir la PSU, soñando con un futuro mejor. El mismo sistema que en los últimos años ha perdido más del 25% de la matrícula a manos de los colegios particulares y particulares subvencionados porque los padres, aburridos con las huelgas y la mala calidad de la educación, han huido de ella.

Este paro es el cuarto en lo que va del 2009 y pone en riesgo el año escolar. La razón es siempre la misma: reivindicaciones económicas de los profesores, hoy bajo el pretexto de una deuda histórica que no existe y que se remonta a leyes dictadas en 1980 y 1981. Nunca hemos tenido una huelga de maestros exigiendo una mejoría de la calidad. Los promotores del paro son los mismos dirigentes que se comportan como sindicato de una fábrica de salchichas, indiferentes ante el drama que provocan a sus estudiantes, que se niegan a ser evaluados como corresponde, que no aceptan que sus salarios se vinculen al rendimiento y desempeño, que siempre tienen en la punta de la lengua un argumento para evadir su propia responsabilidad por la pésima calidad de la educación que imparten.

Pero sería injusto responsabilizar sólo a la directiva del Colegio de Profesores por la huelga. Si hemos llegado a este punto la culpa es también de los parlamentarios, de todos los colores políticos, que han alimentado la ilusión de una deuda histórica con tal de no arriesgar la pérdida de ningún voto. Por eso se formó una comisión en la Cámara de Diputados que sembró falsas ilusiones entre los maestros de que su demanda sería estudiada y, eventualmente, pagada. En dicha Comisión se jugó con las cifras, que oscilaron como un péndulo entre los 14 mil millones de dólares, o un 35% de presupuesto anual de Chile y un 8% del producto interno bruto, a los 2 mil millones de dólares.

Los profesores han sido bien tratados durante los gobiernos de la Concertación; bastante mejor que los alumnos para ser exactos. Sus sueldos han aumentado en más de un trescientos por ciento, muchísimo más que los del resto de los chilenos. Ello sin considerar las becas de capacitación, bonos y otras conquistas. Además fueron "rescatados" del ámbito del Código del Trabajo al que habían sido arrojados junto con el resto de los trabajadores en 1980 por el Estatuto Docente de 1992 que les concedió inamovilidad, carrera docente y dependencia salarial directa del Ministerio de Educación. Además de la construcción de cientos de nuevas escuelas, materiales adecuados de distribución gratuita y alimentación para los pupilos. Mientras tanto sus "clientes", es decir los estudiantes, se han tenido que conformar con una educación pública que va de mal en peor.

Los dirigentes actuales del Colegio nos quieren hacer creer que la razón de la mala educación pública es que hay otro tipo de colegios que son mejores que los

municipales, donde los profesores si son evaluados y, si no lo hacen bien, tienen que irse y a los cuales todos quieren ingresar. Y por eso las emprenden contra el lucro. Es decir, que la solución es eliminar los recursos que se destinan a los colegios particulares subvencionados para entregárselos a los municipalizados, destruir lo que funciona bien para tratar de arreglar lo que funciona mal; eso sí, sin tocar ni con el pétalo de una rosa a los principales actores del proceso educativo, los profesores.

El gobierno también ha caído en esta trampa. No ha querido enfrentar los temas duros de la mala calidad de la educación y ha optado por el camino fácil: dictar leyes declarativas pero que poco ayudan a resolver los problemas. Así, por ejemplo, vincular las remuneraciones a desempeño individual y del establecimiento, destinar más recursos a los colegios buenos y cerrar los malos (municipales y subvencionados) trasladando gratis a los estudiantes a los colegios buenos, terminar con la inamovilidad del profesor, que la mala evaluación obligue a abandonar el aula de inmediato, premiar a los Directores de colegios de buen rendimiento, etc., no se tocan.

Pero toda crisis puede ser una oportunidad. Decir que la deuda histórica no existe no significa que no se pueda constituir una mesa de trabajo entre el Gobierno y el Colegio: Pero no para resolver cuánta plata recibirán esta vez, como ha ocurrido siempre antes, para que todo siga igual hasta la próxima huelga; sino que para convenir medidas drásticas que verdaderamente ayuden a mejorar la calidad de la educación, sin temas prohibidos y con concesiones verdaderas. Y, desde luego, poniendo término inmediato a la paralización por el bien de los estudiantes. Porque la situación terminal de nuestra educación pública no resiste más demagogia hay que aprovechar la claridad, franqueza y valentía del Gobierno al enfrentar con la verdad al Colegio de Profesores y sentarse a resolver los problemas.

-----

## **Más Estado, menos mercado**

**06 Octubre 2009**

La campaña va tomando forma y comienzan a perfilarse con mayor nitidez las opciones. Frei reivindica al Estado como el solucionador de todos los problemas económicos y sociales. De hecho su lema es “más Estado y menos mercado”. Es el Estado, según él, quien garantizaría mejor educación, salud, empleo, equidad e igualdad de oportunidades, mientras que el mercado es el responsable de todos los males.

Esta visión es profundamente equivocada y, de ser implementada, significaría un gran retroceso para Chile. Es todo lo contrario de lo que la propia Concertación hizo y dijo durante estos últimos 20 años y que tanto progreso trajo al país. Es todo lo contrario de lo que fue su propia gestión como gobernante.

**No hay que confundir una sociedad de leyes justas e inteligentes con la burocracia estatal. Tomemos 5 de los temas más importantes para la ciudadanía y veamos si más Estado es la solución:**

1.- El **empleo** es hoy por hoy la principal preocupación de los chilenos. Hay

800,000 cesantes, y si sumamos aquellos que salen a buscar trabajo por primera vez, en el 2010 necesitaremos crear 1,000,000 de nuevos puestos de trabajo en los próximos cuatro años. Todos sabemos que los empleos sólo existen en el sector privado, salvo que se sea funcionario público; pero el 99% de los chilenos se ganan los porotos en el sector privado y sólo una ínfima minoría privilegiada, como los trabajadores de Codelco, Enap, Ministerios y Servicios, en el Estado. Para que el sector privado genere empleo hay que reactivar el consumo y facilitar la inversión, disminuyendo la burocracia, mejorando el acceso al crédito para los nuevos emprendedores. Entonces, queda claro que para resolver el principal problema de Chile se requiere **más y no menos mercado**. El Estado no puede crear empleos en el sector privado, pero leyes justas e inteligentes, que promuevan la contratación mediante incentivos, que permitan flexibilidad laboral o que remuevan trabas o impuestos innecesarios (como por ejemplo el que grava las importaciones de software con un 35% o el de timbres y estampillas) sí pueden ayudar. Pero en este caso no se trata de más Estado, por cuanto no se requiere una burocracia que intervenga o entorpezca el proceso de creación de empleos y el desarrollo de nuevos emprendimientos.

2.- Exactamente lo mismo ocurre con la **educación**. Hoy hay 800,000 jóvenes en las universidades chilenas. Siete de cada diez son primera generación en acceder a ella y provienen de los estratos sociales más bajos y el ochenta por ciento asiste a universidades privadas. Es decir, no fue la burocracia estatal la que abrió las puertas de la educación superior, a quienes antes las tenían cerradas, sino que fue el mercado el que ha sido fundamental para democratizarla. Ello fue posible porque leyes justas crearon un sistema de universidades privadas donde antes no existían y establecieron un sistema de becas, financiadas con nuestros impuestos y de acreditación para garantizar la calidad.

3.- Una nación no puede desarrollarse sin **infraestructura**. Se necesitan carreteras modernas, puertos eficientes, aeropuertos que funcionen, comunicaciones de primer nivel. Todo ello existe en nuestro país gracias al mercado y no al Estado. Fue el sistema de concesiones (mercado) lo que posibilitó las gigantescas inversiones en infraestructura, y ello se debió a la dictación de leyes justas e inteligentes, pero no a una burocracia estatal. Lo mismo ocurrió en telecomunicaciones: La privatización de la telefónica y la competencia hicieron posible que hoy hayan 16 millones de celulares, más de uno por habitante. Antes, cuando la burocracia estatal era dueña de la empresa, había que hacer cola para que le instalaran un teléfono fijo o tener una “cuñita”.

4.- Queremos que Chile sea un país con **igualdad de oportunidades** para todos, donde lo que importe sea el mérito y no el apellido o los contactos políticos, ni el color de la piel, la religión, raza o preferencia sexual. Estos derechos también se garantizan por medio de leyes justas, lo que incluye a tribunales independientes, imparciales y expeditos, y no con más burocracia pública.

5.- Defensa y promoción de los **derechos laborales**. Son leyes laborales modernas las que hacen falta que protejan a los trabajadores en sus derechos, como la nueva justicia laboral. Este gran avance nada tiene que ver con “más Estado” sino que con la modernización de la justicia. Un cambio positivo que a todos beneficia.

Naturalmente que las personas y las empresas se pueden, y a menudo lo hacen, coludir, abusar, crear monopolios ilegítimos. Necesitamos leyes drásticas que sancionen estas conductas inmorales y un Estado moderno, ágil, probo y muy competente, capaz de controlar, sancionar e impedir las malas prácticas.

## Illegalidad de la estatua de Juan Pablo II

10 octubre 2009

El emplazamiento de una estatua de 14 metros de altura sobre un gigantesco pedestal ( la más grande del continente) de Juan Pablo II en un parque frente a la Escuela de Derecho de la Universidad de Chile suscita polémica y nos obliga a reflexionar sobre religión, la Constitución y los espacios públicos. A primera vista los protagonistas son los vecinos y la Municipalidad y la disputa versa sobre temas urbanísticos. Pero hay un trasfondo muchísimo más profundo. La estatua es un catalizador de la vieja Pugna entre laicismo y religión, la presencia de símbolos religiosos en los espacios públicos, el carácter laico del estado chileno y el dominio de las universidades estatales por sobre las privadas y, en particular con aquellas de clara orientación religiosa.

La plazoleta en cuestión se llama, desde hace 80 años, Domingo Gómez Rojas, alumno de derecho de la Universidad De Chile y primer estudiante universitario muerto por represión política. En el sector, esa facultad ha reinado suprema y solitaria por décadas dando su impronta e imponiendo su sello al barrio Bellavista. Pero, como dice la canción de Bob Dylan, los tiempos están cambiando y justo enfrente se instaló la **Universidad San Sebastián**, privada y de clara orientación católica con un enorme edificio moderno. Y para "agregar la ignominia a los efectos propios del delito" como diría un abogado obtuvo autorización del municipio para cambiar el nombre al parque e instalar el símbolo religioso objeto de la controversia consolidando así su total predominio sobre el sector en desmedro de la Chile.

Nuestra Constitución garantiza la libertad de conciencia y el ejercicio libre de todos los cultos y autoriza a las confesiones religiosas a erigir y mantener templos. A diferencia de Argentina o Perú, Chile no tiene religión oficial, es decir es un estado secular, aquel en el cual la Iglesia ha sido separada de la cosa pública, se ha disuelto el fuero eclesiástico y el catolicismo no es religión de Estado, por lo que debe mantener total neutralidad en asuntos religiosos; por eso los Ministros y autoridades no están obligadas a jurar con su diestra sobre la Biblia ni por los Santos Evangelios ( como en Perú o Argentina) pudiendo prometer desempeñar fielmente sus cargos y la exhibición de símbolos religiosos tales como crucifijos en oficinas públicas o en las salas de audiencia de los Tribunales de justicia es ilegal (aunque dicha prohibición a menudo no se respeta); esta restricción se extiende también a los espacios públicos. La religión es un asunto privado cuyo ejercicio está garantizado y protegido, pero no puede ser promovida por cuanto ello es contrario a la Constitución. El hecho que la mayoría de la población profese una determinada religión es irrelevante. Francia, España y Chile son mayoritariamente católicos y a la vez seculares. Estas normas, que garantizan la neutralidad religiosa de la República no pueden ser modificadas por mayorías circunstanciales ya sea de un Consejo Municipal o del Congreso (salvo, claro está, mediante reforma constitucional).

La Universidad de Chile se siente desplazada, alega que se está mercantilizando un bien de uso público poniéndolo al servicio de una institución de educación superior privada, transformando el entorno para servir sus propósitos al fomentar de forma abierta e ilegal su agenda proselitista-religiosa , todo ello en abierta violación de la

Constitución y con la complicidad de autoridades políticas afines. No hay que olvidar que la estatua está aprobada por el mismo arquitecto que diseño los edificios de la Universidad que se construye en el lugar y esta pensada para conformar un conjunto armónico con ellos.

Ello nada tiene que ver con los méritos de Juan Pablo II; tampoco puede compararse esta situación con la erección de monumentos a personajes controvertidos como Salvador Allende en la Plaza de la Constitución o el día de mañana a Augusto Pinochet. El tema no es que un el personaje sea controvertido ya que ello es totalmente irrelevante. Tampoco la bonomía ni los merecimientos del Papa están en cuestión. Decir que "se lo merece" por cierto que sea no resuelve el problema. Los monumentos instalados en espacios públicos no tienen porque ser del agrado de todos y aún cuando lo fuesen, contando con la unanimidad de la población, de todas maneras se debe respetar el principio constitucional superior de neutralidad religiosa de los espacios públicos.

-----

## Esto es sin llorar

**26 Septiembre 2009**

La política, que no es otra cosa que la lucha por el poder, es una actividad ruda, apasionada. Tanto los candidatos como sus asesores y partidarios están totalmente convencidos de que sus ideas son las mejores y que las del adversario completamente equivocadas y perjudiciales para el bienestar general. En consecuencia evitar su triunfo es visto un imperativo ético, político y moral. Y si bien es cierto que un fin noble es inalcanzable mediante medios corruptos tales como la violencia física o los cuartelazos, en la práctica es bien poco lo que es considerado en política como verdaderamente inaceptable en una estrategia de campaña.

La distorsión del pensamiento del otro, la mentira o el "estiramiento de la verdad", el rumor infundado, son parte del arsenal bélico de toda campaña; es lo que se denomina como campañas sucias en las cuales más que destacar la virtudes propias el objetivo es caricaturizar los defectos del competidor, encasillar sus propuestas como contrarias al interés de las mayorías, imputarle motivaciones perversas, escudriñar su pasado, su vida personal familiar o laboral, etc.

Por eso los anglosajones acuñaron el dicho "if you cannot stand the heat, get out of the kitchen" (si no puedes tolerar el calor, sal de la cocina) para referirse a la actividad política electoral y partidista. Y en esto nadie puede tirar la primera piedra, reclamar para si una supuesta superioridad moral; porque todas las campañas en algún momento recurren a estas tácticas perversas y todas las campañas, cuando son sus víctimas ponen el grito en el cielo alegando "campaña sucia".

Sin embargo, en esto no solo hay beneficios, sino que también enormes riesgos ya que el tiro puede "salir por la culata". **La opinión pública, que es la destinataria de los mensajes de la campaña puede reaccionar mal ante el uso reiterado o exagerado de la técnica de la campaña sucia;** y los medios de comunicación o la iglesia pueden reclamar en su contra ya sea por convicción o azuzados por aquel candidato que ha decidido hacerse la víctima o por el cual sienten mayor simpatía.

Por lo general el ciudadano "de a pie" no aprueba la descalificación o los ataques personales por lo que el tono y los fundamentos de aquellos tienen que estar muy bien pensados. En definitiva son los estrategas de cada candidato los llamados a evaluar si lanzan en una operación de campaña sucia, si vale la pena porque de equivocarse el costo puede ser muy grande.

**Tomemos el caso del último debate presidencial. Frei las emprendió contra Piñera acusándolo frente a millones de televidentes de haber utilizado información privilegiada en la compra de acciones de LAN**, lo que constituye un delito en nuestra legislación. Lo hizo para instalar en el subconsciente de los electores que una persona capaz de aquello era inhábil para ser presidente; es decir, quiso poner en juego un argumento emocional para que los ciudadanos resolvieran que votar por Piñera era perjudicial para el país, aún cuando concordaran con sus ideas o propuestas programáticas. Frei y sus asesores sabían perfectamente bien que la acusación era falsa; pero pensaron que se podía repetir con visos de credibilidad por cuanto aparecía avalada en un informe publicado en Nueva York y en Chile ese mismo día por una prestigiosa entidad mundial dedicada al tema de la probidad, Transparencia Internacional. Este es un típico ejemplo de campaña sucia, donde todo se calculó cuidadosamente y se resolvió que el beneficio sería superior a cualquier riesgo.

Sin embargo ocurrió un imponderable que transformó la operación en un **"boomerang" contra Frei** y terminó por beneficiar a Piñera, algo con lo que sus asesores no contaban: que el texto del informe de Transparencia Internacional escrito por su capítulo chileno no había sido aprobado por el Directorio y les era totalmente desconocido. Además, la persona responsable estaba enferma y no lo revisó y el autor material era nada menos que un destacado concertacionista funcionario del Ministerio de Hacienda y partidario de Frei. **Al final el informe que tenía que servir de aval a la "acusación" de Frei fue defenestrado por sus autores.** La discusión pública cambió inmediatamente de un eje malo para Piñera, uso de información privilegiada, y pasó a un eje malo para Frei, hacer campaña sucia, manipular a los electores y mentir ante las cámaras de televisión. En menos de 24 horas el candidato demócratacristiano y su comando pasaron de celebrar a intentar desesperadamente controlar el daño y dar explicaciones, de la ofensiva a la defensiva,. El gol de media cancha se había transformado en un tremendo autogol, con un evidente perjuicio electoral.

Este caso se me recuerda el sabio refrán popular que dice que "para mentir y comer pescado, hay que tener mucho cuidado"; u otro que dice que "por la boca muere el pez" y otro más que reza que ¡"por donde pecas, pagas"! ¡lo que en política es doblemente cierto!

-----

## **Debate presidencial: Sólo sesenta segundos**

**Sep. 22 , 2009**

Los debates presidenciales pueden ser decepcionantes, dependiendo del formato, diseñado por los comandos. La idea es, por lo general, proteger a los candidatos de sí mismos, para que no hablen mucho, digan poco y no puedan ser "sacados al pizarrón" ni por los periodistas, el público o sus contendores. **Un ritual democrático, necesario pero improductivo.** Mañana no será una excepción. Los

candidatos disponen de apenas 60 segundos para exponer sus planteamientos y de 30 segundos para replicar. Al final del programa tienen que explicar nada menos el porqué quieren ser Presidente, ¡en solo un mísero minuto! ¡En una entrevista para obtener un empleo cualquiera sea el postulante dispone de muchísimo más tiempo! ¿En que estarían pensando los organizadores cuando fijaron estas reglas?

He aquí siete ideas que podrían evitar el aburrimiento de los televidentes, obligar a los candidatos a debatir de verdad, a demostrar su intelecto, imaginación y habilidad para reaccionar ante los imprevistos:

**1.- Verificador de mentiras:** Debería existir un panel que verifique sobre la marcha los datos cuestionables o falsos que entregue un candidato, además de establecer penalidades por las respuestas vagas o lugares comunes, como "lo maravilloso de ser chileno" o la "infinita bondad de su gente". En la primera ronda los periodistas harían sus preguntas. Las respuestas serían chequeadas por el panel durante la segunda ronda de preguntas en la cual los candidatos pueden decir lo que quieran. En la tercera ronda el panel verificador obligaría a los candidatos a clarificar o explicar los errores cometidos y a responder derechamente las preguntas evadidas en la primera.

**2.- Control ciudadano:** Aplicar un sistema parecido al de los programas de televisión donde el público vota instantáneamente, pudiendo eliminar a un candidato cuyas respuestas le parecen malas, evasivas o simplemente mentirosas; o facultar al público presente a desconectar el micrófono si la respuesta es demasiado larga o evasiva; o como una alternativa menos dolorosa, permitir que el público ponga nota al desempeño de los candidatos en tiempo real a medida que responden. También podrían calificar a los candidatos una vez finalizado el debate en categorías como consistencia, honestidad, veracidad, mentiroso o evasivo.

**3.- Reemplazar a los periodistas** por un panel de ciudadanos o académicos o invitar preguntas por YouTube.

**4.- Permitir que los candidatos se formulen preguntas entre ellos:** Sin duda esto haría mucho más entretenidos los debates, exponiendo ante el público sus debilidades y promoviendo un intercambio vigoroso, dándoles la oportunidad de exponer en profundidad sus ideas y programas.

**5.- Alargar el tiempo de duración:** Que sea la gente la que decida cuánto tiempo soportan ver el debate y no los canales esclavos del rating. Si la discusión está entretenida, el público permanecerá pegado a la pantalla; si es un somnífero el veredicto queda entregado al control remoto.

**6.- Colocar a los candidatos en una caseta a prueba de ruidos** durante uno de los bloques de modo que no puedan escuchar las respuestas de sus contendores, obligando a todos a responder la misma pregunta. Tal vez así podríamos obtener respuestas más honestas. .

**7.- Que cada candidato tenga un timbre** el que pueda accionar cada vez que su contendor emite una falsedad que desee clarificar de inmediato, en cuyo caso el "mentiroso" debe ceder la palabra por quince segundos al ofendido;

Uds. Tienen la palabra.

-----  
**Lectura obligada**

**Sep. 09 , 2009**

Eduardo Frei presentó ayer su programa de gobierno, donde la prioridad central es una NUEVA CONSTITUCION, agregando que la primera medida que adoptará, una vez instalado en la Moneda, será constituir una comisión para redactarla. ¿Es necesaria una nueva constitución? ¿Qué pasó con aquella promulgada por Ricardo Lagos el 2005? ¿Cómo se explica que hoy, cuatro años después, el candidato Frei vuelva a insistir sobre el mismo tema?

**Los invito a leer las palabras de Ricardo Lagos con motivo de la firma de la Constitución Política, dichas en una solemne ceremonia el 17 de septiembre de 2005 y que, pienso, hablan por si solas.**

“Tenemos hoy una Constitución democrática y tiene que ver con los reales problemas de la gente.”

“Chile merecía y merece una Constitución democrática de acuerdo a los actuales estándares internacionales de la democracia en el mundo. Eso es lo que el Congreso Pleno ha aprobado hace algunos días y que hoy hemos procedido a firmar: una Constitución para un Chile nuevo, libre y próspero. Una Constitución, como pedía Andrés Bello en 1848, cuyo origen –decía- se encuentre ‘en el espíritu mismo de la sociedad’ y no ‘en las ideas, en las pasiones, en los intereses de un partido o fracción social’.”

“Chile cuenta desde hoy con una Constitución que ya no nos divide, sino que es un piso institucional compartido, desde el cual podemos continuar avanzando por el camino del perfeccionamiento de nuestra democracia. Nuestra Constitución no es más un dique en la vida nacional, la vida nacional puede fluir ahora como un río por este cauce institucional.”

“Tener una Constitución que nos refleje a todos era fundamental, fundamental para todas las tareas que los chilenos tenemos por delante, puesto que ello consolida el patrimonio de lo que hemos avanzado en lo económico, en lo social, en lo cultural.”

-----  
**No pasó agosto**

**Sep. 05 , 2009**

La última encuesta CEP es bien fácil de comprender y no se requiere de ninguno de los opinólogos que se han dedicado a efectuar los más sesudos análisis en radio y televisión. Deja en evidencia que hay un candidato que va primero, Sebastián Piñera, que gana tanto en primera como en segunda vuelta, uno que va segundo, Eduardo Frei, que pierde en primera y en segunda vuelta y otro que va tercero, pero acortando distancia con Frei, Marco Enríquez Ominami. Lo que por lo demás es totalmente coincidente con todas las demás encuestas publicadas hasta la fecha. A lo anterior habría agregar que desde 1989 todos los candidatos que a 100 días de



la elección han ocupado el primer lugar en la CEP ganaron la elección.

La encuesta también explica con toda claridad porqué los ciudadanos optan por Piñera y no por Frei: Preguntados por el candidato que les da más confianza para enfrentar los principales problemas que los aquejan el candidato de la Coalición Por El Cambio gana por paliza.

Así, ante la crisis económica, el 43% de los encuestados dice que es Piñera el más confiable para solucionarla frente a un 23% de Frei, en salud es 35% frente al 28%, en delincuencia un 47% opta por Piñera frente a un magro 22% de Frei, lo que se repite en inflación con un 42% de preferencias para Piñera y sólo un 27% para Frei; en educación sólo un 27% dice que Frei sería capaz de mejorarla mientras que el 37% tiene confianza en Piñera al igual que en transporte 39% contra un 25%. Finalmente, frente a la mayor preocupación de la población, el desempleo un impresionante 44% apuesta por Piñera y el 24% por Frei. En cuanto a Marco Enríquez-Ominami su promedio es inferior al 10% en todos los temas.

ES DECIR, ¡NO DA LO MISMO QUIEN GOBIERNE!

Pienso que en parte estos malos resultados para Frei se deben al mal recuerdo que la población tiene de su gobierno en estas materias, por lo que esta percepción será imposible de revertir con nuevas ofertas programáticas. Frei Ruiz Tagle es el primer candidato, desde 1989 que busca repetirse el plato por lo que su gestión como gobernante será el parámetro obligado para medir la credibilidad todas y cada una de sus promesas.

La candidatura oficial de la Concertación ha sido torpedeada durante meses por los autodenominados “progresistas” encabezados por el Senador Girardi; su tesis, que si el candidato democristiano no se convertía en vocero de sus posturas le resultaría imposible triunfar, ha quedado totalmente desmentida por la CEP. Ni un sólo tema de la denominada “agenda progresista”, tales como aborto, nacionalización de las aguas, eustanacia, reformas constitucionales, ley de cuotas, estatización de la educación, figura entre las principales preocupaciones ciudadanas.

Así las cosas, **la nueva estrategia de Frei** de conformar una confederación anti-piñerista con el argumento de que lo único que importa es impedir la alternancia en el poder y el triunfo de la Coalición Por El cambio esta condenada al más estrepitoso fracaso; porque ignora por completo que los ciudadanos están respaldando a la persona que ven como más capaz y confiable para resolver sus problemas, independientemente de sus opciones ideológicas.

-----  
**Con la pistola al pecho**

**Aug. 01 , 2009**

Contrariamente a lo que se dice, esta es la elección presidencial con mayor contenido ideológico desde 1989, donde las ideas tienen un gran protagonismo.

Pero esto no siempre se aprecia así porque se expresa en clave de una guerra al interior de la campaña de Frei y que, además, lo ha llevado sin éxito a tratar de salir del pantano con campañas sucias destinadas a enlodar a todos sus adversarios.

La candidatura de Eduardo Frei está en problemas. No se trata solo de los típicos desencuentros y peleas -que son el pan de cada día en la política por espacios de poder y cupos parlamentarios- que afectan a toda candidatura.

Ojalá fuese así porque ello tendría solución. Sino de una pugna por el alma programática de la Concertación, que pone al candidato y a la Democracia Cristiana entre la espada y la pared.

El problema es bien de fondo y no se solucionará con acuerdos cupulares que repartan cuotas de poder.

Es la culminación de un largo proceso de desencuentros ideológicos entre las “dos almas” de la Concertación, de la vieja guerra entre los autocomplacientes que se sienten a gusto con el modelo económico de mercado y quienes aspiran a un giro más estatista de corte social demócrata, conocidos como los autoflagelantes.

Pero ahora la correlación de fuerzas al interior de la Concertación (o lo que queda de ella) ha cambiado radicalmente y los autoflagelantes (que son mayoría) buscan imponer su agenda al candidato, donde se incluye aborto, eustanacia, matrimonio entre personas de un mismo sexo, nacionalización de las aguas, reparto de la píldora en los colegios, aumento de impuestos para las empresas, fin del lucro en la educación, de las AFP e Isapres, etc.

Eduardo Frei Ruiz-Tagle está con la pistola puesta en el pecho: Fue el presidente de los autocomplacientes, bajo cuyo mandato se acuñó este término, que identificaba a quienes apoyaron (me incluyo entre ellos) sin reservas su impronta privatizadora; impulsora de los tratados de libre comercio y de concesiones de obras públicas.

Por lo tanto, le resulta imposible asumir como propia las demandas programáticas de la Izquierda y, al mismo tiempo, mantener credibilidad y liderazgo. Y si lo hace, arriesga el apoyo del centro, sin el cual no puede triunfar.

Este es el origen de la parálisis que aflige a su candidatura.

Es un hecho que la izquierda concertacionista ve en Marcos Enríquez-Ominami una alternativa más afín que Frei y lo está apoyando masivamente.

Según la última encuesta Adimark, ambos estarían empatados en primera vuelta y con una posibilidad cierta que Frei llegue tercero; escenario que no fue considerado por los líderes del PPD y del PS cuando impusieron su candidatura contra viento y marea, desechando a Lagos y a José Miguel Insulza, a sus bases partidarias y electores.

Cuando sólo restan cuatro meses para la elección, los ciudadanos están desorientados porque no está claro qué significa votar por Frei en estas circunstancias; si por la denominada agenda progresista de Girardi o por la moderada tradicional de la concertación.

Ambas opciones son tan distintas que casi son incompatibles. Declararse abierto a discutir todos los temas como lo hace Frei, sin zanjar las disputas ideológicas en el seno de su campaña, sólo aumentan la confusión y la fuga de los preciados votos.

## **Frei versus Frei**

**Jul. 22 , 2009**

Adolfo Suárez fue el primer Presidente del Gobierno español después de Franco y cumplió todas y cada una de las promesas que había hecho al asumir su mando. Por eso, cuando se presentó a la reelección -y para explicar lo que se proponía en caso de triunfar- comenzaba cada anuncio con la frase: **“Prometo y puedo prometer”**.

Suárez se había ganado el derecho a que le creyeran y lo hacía notar. La pregunta es si **Eduardo Frei** puede hacer lo mismo.

**El problema de Frei es que su actual discurso no tiene nada que ver con el de 1993.** Más aún, es absolutamente contradictorio, si tomamos en cuenta lo que hizo durante su administración. Es su credibilidad, no su derecho a evolucionar y a pensar distinto lo que está en juego. **Por eso tiene que explicar sus contradicciones con toda claridad**, ya que no hay razón alguna para que los ciudadanos confíen en un candidato que hoy promete lo que ayer no supo o no quiso hacer.

Para comprobarlo sólo basta con examinar sus ocho principales promesas de campaña:

- 1.- Promete devolver al Estado su preeminencia sobre el mercado:** Pero cuando fue Presidente hizo todo lo contrario, consagrando como nunca antes la preeminencia del mercado por sobre el Estado y privatizando prácticamente todas las empresas públicas, incluyendo el agua, las carreteras, los aeropuertos y puertos, cerrando las minas de carbón y abriendo a la minería privada la explotación del cobre.
- 2.- Promete apoyar a la clase media:** Pero fue precisamente durante su administración que la clase media sufrió el más duro golpe con la quiebra de casi todas las Pymes producto del mal manejo de la crisis asiática, que elevó las tasas de interés al 18%.
- 3.- Promete una nueva Constitución:** Pero como gobernante se opuso siempre a priorizar las reformas constitucionales. De hecho, el slogan de su campaña fue: “Los Nuevos Tiempos” y su lema "dejar atrás las discusiones de carácter político institucional y concentrarse en el desarrollo económico". Más aún, no presentó ninguna reforma constitucional de relevancia.
- 4.- Promete abrirle paso a una nueva generación:** Su gobierno, sin embargo, no mostró ninguna renovación y las figuras que lo acompañaron representaban lo más clásico y tradicional de la política nacional con un gabinete integrado por Pérez Yoma, Carlos Figueroa, Raúl Troncoso, Juan Villarzú, Eduardo Aninat, José Florencio Guzmán, Patricio Rojas, Belisario Velasco, Genaro Arraigada, etc. (muchos de los cuales fueron Ministros de Eduardo Frei Montalva).

**5.- Promete más poder a las regiones:** Pero tras seis años de mandato, no hubo ninguna innovación en materia de descentralización, cero transferencia de poder a las regiones y nulo avance en la modernización de los gobiernos regionales. En consecuencia, el centralismo se agudizó.

**6.- Promete derrotar al miedo:** Sin embargo, durante su gestión la delincuencia alcanzó niveles inéditos y el desempleo fue el más alto registrado desde 1989 hasta la fecha, al igual que la inflación. Frei abandonó el poder como el mandatario peor evaluado de todos los de la Concertación con sólo un 32% de apoyo.

**7.- Promete terminar con el cuoteo.** Pero nunca hubo más cuoteo político en los cargos públicos que durante su gobierno.

**8.- Promete una revolución en la educación pública:** Pero no hizo absolutamente nada por ella durante seis años y el tema no estuvo ni siquiera entre sus prioridades, registrándose los peores resultados en la prueba Simce.

Dicen que una fotografía habla más que mil palabras. De igual manera, que obras son amores y no buenas razones. A la hora de prometer, un candidato puede decir todo lo que quiera. Pero a la hora de creer, los electores tienen la última palabra.

-----

### **The end (el fin)**

Jorge Schaulsohn - **07 Julio 2009**

Adolfo Zaldívar, Fernando Flores, Carlos Ominami, Jorge Arrate, Marco Enríquez-Ominami, Marcelo Trivelli, Jorge Schaulsohn, Esteban Valenzuela, Alvaro Escobar, Waldo Mora, Esteban Velásquez, Alejandra Sepúlveda, Jaime Mulet, Eduardo Díaz, Pedro Araya, Roberto Muñoz Barra, Carlos Olivares, Marcela Hernando, Alejandro Navarro.

Esta es sólo una lista parcial de personajes concertacionistas, 13 senadores y diputados, además de ex ministros, intendentes y dirigentes que en el último año han abandonado la Concertación. Podríamos agregar muchos más.

Es paradójico que mientras la Presidenta de Chile tiene una altísima aprobación, la coalición que sustenta su gobierno se esté desmoronando. Es triste observar cómo los líderes de los partidos no son capaces de captar esta realidad y siguen actuando como los músicos de la orquesta del Titanic, como lo demuestra la última declaración de Frei ante la renuncia de Trivelli y el senador Muñoz Barra: ¡Estamos más unidos que nunca!

Digámoslo claramente: **La Concertación está dividida y enfrenta las elecciones de diciembre con dos candidatos presidenciales: Frei y MEO.**

La descomposición no es algo reciente. Se venía incoando desde hace mucho tiempo. Veinte años en el poder no pasan en vano. No se puede desconocer todo lo bueno que la Concertación hizo por Chile. Con toda seguridad será recordada como

un período virtuoso en el que se recuperó la democracia, se recompusieron las instituciones republicanas y se desarrolló la economía, todo ello dentro de un clima de reencuentro y paz social.

Pero surgieron los vicios que hoy le están pasando la cuenta. Sus dirigentes se acostumbraron a profitar del manejo del aparato del Estado, utilizándolo para premiar a los incondicionales y castigar a los adversarios. Descubrieron que era un método infalible para tomar el control de los partidos y, desde allí, designar a dedo a los candidatos a cargos de elección popular y de gobierno. Se olvidaron de las primarias, censuraron las opiniones disidentes, castigándolas con la expulsión o el ostracismo. Creyeron que todos se doblegarían ante la maquinaria del poder.

Sin embargo un sector de la Concertación se rebeló. Surgió un movimiento desde abajo, desafiante de las cúpulas y dispuesto a arriesgar, encabezado Marco Enríquez-Ominami, quién es, guste o no, el candidato de quienes rechazan la imposición de Eduardo Frei como candidato único por medio de primarias fraudulentas, de quienes creen, equivocadamente en mi opinión, que la Concertación aún tiene arreglo.

Así las cosas, la elección del 13 de diciembre será para ellos una “interna” en la cual estas dos tendencias medirán sus fuerzas y, aunque es imposible saber cual saldrá vencedora, lo único claro es que las divisiones y odios se profundizarán y que la capacidad de dar gobernabilidad a Chile, que la Concertación exhibía con orgullo, desaparece justo cuando el país, azotado por el desempleo y la recesión más la necesita.

---

## Las siete plagas

**Aug. 24 , 2009**

La promesa de **Sebastián Piñera** de otorgar un nuevo bono en marzo, similar a los de la Presidenta Bachelet, causó escándalo en las huestes fresitas para quienes esto es el equivalente a un cohecho, es decir, al delito de compra de votos sancionado por el código penal. Curiosa forma de razonar para una candidatura que se vende como la continuadora de las políticas de protección social del Gobierno, cuyo eje fundamental son, precisamente, la entrega de bonos. Aún más, durante toda la campaña se ha esparcido el rumor de que si Piñera llega a la presidencia, estas ayudas se terminarían; en otras palabras **Frei** dice que la única forma de mantener los bonos es votando por él, lo cual equivale a ofrecerlos. Cuesta comprender entonces porqué no sería “cohecho” para Frei prometer la mantención de los bonos, pero sí lo es para Piñera.

Podemos discutir si estos “*ofertones*” con cargo al erario nacional son una buena o mala política pública. Tal vez estos recursos se deberían destinar a fomentar la creación de empleos productivos que le garanticen a las familias un ingreso permanente. Pero lo que no es aceptable, es calificar de intento de comprar conciencias cuando lo hace uno y de gestos solidarios cuando lo hace el otro.

La verdad de la milanesa, es que el Comando de Frei acusó el golpe porque el ofertón de Piñera fue un potente desmentido a la campaña del terror implementada por Pablo Halpern, su asesor comunicacional, de que con el triunfo de la Coalición

Por El Cambio se pondría fin a las políticas de protección social, lo que obviamente es falso.

**Las campañas negativas son una técnica muy usada en otros países, principalmente en Estados Unidos.** Consisten en desvirtuar todo lo que dice el adversario, descalificando sus propuestas y presumiéndole las más perversas intenciones. La idea es asustar al elector para que no vote por el rival y sí lo haga, a regañadientes, por el candidato propio. Este fue el sino que marcó las tres proclamaciones de Eduardo Frei por los partidos que lo apoyan este fin de semana. Todos los discursos versaron sobre las siete plagas de Egipto que caerían sobre la República de Chile, si la Concertación llegara a perder el poder. Tenemos que impedir a toda costa, aullaba Juan Carlos Latorre, que el poder del dinero y el poder político se consoliden en una sola mano (como si las instituciones democráticas que hemos construido durante estos veinte años no existieran); Escalona no se quedó atrás, señalando que en cada rincón de Chile habrá un socialista dispuesto a conjurar el mal que representa la alternancia en el poder. Dicho de otra forma, voten por mi, no porque tengo las mejores ideas sino porque soy el mal menor, porque mi adversario representa el caos, la vuelta al pasado, el fin de la libertad. ¡Porque la suma de mis pecados palidecen ante las desgracias que nos esperan a partir de marzo del 2010 si Eduardo Frei Ruiz Tagle no es presidente de Chile por segunda vez! Pero Piñera no es la única encarnación del mal. Comparte el cetro con MEO, quien tampoco tiene derecho a gobernar porque es, según los estrategas de Frei, un aventurero personalista, ambicioso y desleal. Ambos son autores de la misma felonía, ser candidatos altamente competitivos que amenazan a los viejos tercios con la pérdida del poder. Es en momentos como éste, cuando es importante recordar que en toda elección lo que está en juego es el futuro y no el pasado: la esperanza de un futuro mejor, no el temor.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:

<http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>).

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com) y [ceme@archivochile.com](mailto:ceme@archivochile.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata..](#)