

## Elección presidencial 2009. Debate TVN, 23 septiembre 2009

Dossier de prensa - 27 Artículos

-----

### **Frei polariza el debate presidencial al aludir a multa de SVS a Piñera** El candidato de la Concertación citó un informe de Transparencia Internacional difundido ayer.

por [La Tercera](#) - 24/09/2009 - 07:14



A las 21:15 horas, poco antes de que comenzara en TVN el primer debate presidencial, los comandos hicieron un sorteo con los temas a tratar y el coordinador de la campaña de **Eduardo Frei**, Sebastián Bowen, sacó una pregunta sobre "corrupción". Los estrategas del comando de Frei celebraron. Estaban buscando el momento preciso para aludir al **Informe de Transparencia Internacional** publicado ayer que mencionaba la multa dictada por la SVS que debió pagar el candidato RN por una compra de acciones de Lan el 2006. Los asesores resolvieron que Frei mencionara el tema en su última intervención del segundo bloque para que Piñera no pudiera responder inmediatamente. La jugada fue el momento más tenso de la noche. Entre los 400 asistentes al debate -entre ellos 40 invitados de cada candidato que actuaron como barras aplaudiendo y pifiando la distintas intervenciones- hicieron sonar los pies contra el suelo y algunos lanzaron rechiflas cuando el candidato DC dijo que "una persona que postula a la Presidencia no puede estar mencionado en esa lista".

La respuesta de **Piñera** vino después de los comerciales: "**Nunca he utilizado información privilegiada y espero que se disculpe**. Mis inversiones siempre han sido transparentes y las tuyas sólo las conoce usted y su hermano Francisco", indicó el presidenciable de la Alianza,

quien además emplazó a Frei por su decisión de indultar al narcotraficante Ángel Vargas cuando fue Presidente.

Partidarios de Piñera acusaron una operación política, ya que el informe de Transparencia fue elaborado por su capítulo chileno, que dirige la ex ministra de Bachelet, Karen Poniachik. Uno de sus redactores, Marcelo Cerno, es asesor del ministro de Hacienda. Además, asesores del comando de Frei se encargaron de difundir su contenido durante una actividad del candidato en la mañana.

Las intervenciones de Frei fueron marcadas por su fuerte defensa de los gobiernos de la Concertación y su defensa de un rol más activo del Estado. Piñera, en tanto, hizo propuestas de "mano firme" en contra de la delincuencia y terminar con la puerta giratoria. "Yo estoy del lado de las víctimas", dijo. Entre sus asesores más cercanos dijeron que si bien "ganó en propuestas", lamentaron que se mostrara "tenso" durante el debate, al punto que cuando no lo enfocaba la cámara, aumentaba sus ticks nerviosos. En los intermedios, en vez de salir directo a camarines, como los otros candidatos, se acercaba a su mujer, Cecilia Morel, quien le daba un beso en la mejilla.

La evaluación en el equipo de **Marco Enríquez-Ominami** era que "las clases de dicción y manejo televisivo" de su esposa, Karen Doggenweiler, fueron exitosas, que pudo manejar los tiempos adecuadamente y logró transmitir su mensaje. Pero admitieron que no logró transformarse en el protagonista del encuentro, dado que tanto Frei como Piñera se robaron el protagonismo de la noche y eludieron sus interpelaciones.

El candidato del Junto Podemos, **Jorge Arrate**, fue el que estuvo más relajado. El hecho de figurar en el set ya le daba un protagonismo que no había ostentado. El candidato presentó su programa, habló a sus electores y fue el único que demostró sentido del humor en la hora y media de discusión al aseverar, entre risas, que su problema no es el gasto electoral, sino el ingreso de fondos. Arrate, con el 1% de las preferencias en la encuesta CEP, sólo tenía espacio para crecer.

Fuera de cámara se veía la buena relación entre Arrate y Frei. El candidato oficialista aplaudía y felicitaba al ex PS por sus intervenciones e intercambiaban un par de opiniones. Piñera y Enríquez -aunque se enfrentaron por el tema del gasto electoral- también mostraron gestos de cordialidad. En un momento en que el abanderado RN pedía insistentemente un lápiz, el diputado díscolo le cedió el suyo.

Al término del encuentro mientras Enríquez se fue con su comando a celebrar al "salón Bachelet" del restaurante Liguria, Piñera partió a su comando a una "completada" con jóvenes simpatizantes. Frei, tras compartir una copa de vino con sus asesores, se fue con su familia a su hogar.

-----

## **Enríquez-Ominami cuestiona participación de Piñera y Frei en debate**

**"No me dejé arrastrar a querellas lógicas y prácticas del pasado", acusó el candidato independiente aludiendo a los presidenciables de la Concertación y la Alianza.**

24/09/2009 - 09:19



"Me autoimpuse la necesidad de hablar con la verdad, de responder bien lo que sabía y de interpelar al país en lo que me parece que había que convocarlo". Así abordó **Marco Enríquez-Ominami** su participación en el debate presidencial, emitido anoche por TVN.

El diputado ex PS comentó que durante el foro buscó instalar "una preocupación por el futuro y no por el pasado", dijo aludiendo a las críticas cruzadas entre **Eduardo Frei** y **Sebastián Piñera**.

"No me dejé arrastrar a querellas lógicas y prácticas del pasado, como a ratos sentí que ciertos contrincantes prefirieron echarse en cara cosas que ya habían ocurrido, que eran del año pasado o antepasado y trataron de transformarlas en proyectos del futuro", reprochó el candidato independiente sobre los presidenciales de la Concertación y la Alianza.

Enríquez-Ominami, agregó que tras el debate se sintió "tranquilo y conforme", y valoró el hecho de que, a diferencias de otros foros políticos, esta vez se permitió la réplica, "lo que fue un mérito considerando que éramos cuatro candidatos", dijo a Radio ADN.

-----  
Ipsos realizó consulta una vez terminado foro de presidenciables en TVN

**Estudio da por ganador del debate a Enríquez-Ominami**



*Si bien el diputado ex PS registró un empate técnico con Piñera y Arrate respecto a quién lo había hecho mejor, la diferencia con los demás postulantes quedó de manifiesto ante la consulta de quién lo había hecho peor, donde obtuvo 5,4 puntos contra 44,9% de Eduardo Frei.*

**El Mostrador** 24 de Septiembre de 2009

El candidato independiente Marco Enríquez-Ominami fue el que tuvo el mejor desempeño en el debate realizado el miércoles último en TVN, según el Estudio de Opinión Pública Debate Presidencial, elaborado por la consultora Ipsos y que se llevó a cabo una vez concluido el programa de televisión.

Ante la pregunta sobre cuál de los aspirantes a La Moneda tuvo un mejor desempeño o lo hizo mejor durante el debate, el 30% dijo que Enríquez-Ominami, el 29,7% que el candidato de la izquierda, Jorge Arrate, el 29,4% el postulante de la Coalición por el Cambio, Sebastián Piñera, y sólo el 9,4% se inclinó por el candidato de la Concertación, Eduardo Frei Ruiz-Tagle.

Este último, por el contrario, encabezó el listado con el 44,9% cuando la consulta fue quién "lo hizo peor", seguido por Piñera (37,3%), Jorge Arrate (10,1%) y Enríquez-Ominami (5,4%).

Respecto a cómo vieron los televidentes a los candidatos, el estudio indica que el 25,7% de los entrevistados creía que Frei había "mejorado mucho", el 33,8% estimó que "mejoro poco", el 2,7% dijo que "empeoró poco" y el 1,3% que "empeoró mucho". En tanto, el 36,6% dijo que "se mantuvo igual".

En el caso de Piñera quienes creen que "mejoró mucho" llegaron al 24,7%, el 19,6% dijo que "mejoró poco", el 4,8% dijo que "empeoró poco", el 0,4% consideró que "empeoró poco" y un amplio 50,5% dijo que se mantuvo igual.

En cuanto a Enríquez-Ominami, el 39,5% consideró que "mejoró mucho", el 23,8% que "mejoró poco", sólo el 1,8% dijo que "empeoró mucho" y el 35% dijo que "se mantuvo igual".

Finalmente, sobre Jorge Arrate, un abultado 57,3% dijo que "mejoró mucho", el 26,7% que "mejoró poco", sólo 1,1% dijo que "empeoró mucho" y el 16,4% dijo que "se mantuvo igual".

### **Metodología**

El sondeo se basa en 401 entrevistas telefónicas a hombres y mujeres entre 18 y 75 años de edad residentes en 34 comunas de Santiago, quienes respondieron un cuestionario de cinco minutos de duración. El margen de error se estimó en 4,9% y el nivel de confianza llegó a 95%.

-----

Los dardos cruzados entre Frei y Piñera:

**El enfrentamiento que marcó el debate televisivo**

"Hoy día hemos escuchado un informe de Transparencia Internacional, que le hace un cargo muy grave al candidato de la derecha por uso de información privilegiada. Es un organismo reconocido mundialmente. Y hoy día dice claramente que aquí hubo uso de información privilegiada. Yo me pregunto, y los chilenos también tenemos derecho a preguntarnos: una persona que aspira a la Presidencia no puede estar en los informes de Transparencia Internacional en esas condiciones".

**EDUARDO FREI**

"Le quiero decir al senador Frei que no puede ser tan irresponsable y faltar a la verdad como lo acaba de hacer. Nunca he usado información privilegiada y nunca nadie me lo ha imputado. Y, además, mis inversiones siempre han sido transparentes, y las tuyas, senador Frei, las conoce sólo usted y su hermano Francisco".

**SEBASTIÁN PIÑERA**

"Me quedo con el informe del tribunal internacional, Transparencia Internacional, con el informe de la Superintendencia y con la multa que él pagó. Nada más".

**EDUARDO FREI**

-----

## **La neblina política**

Editorial El Mostrador 25 de Septiembre de 2009



Nuevamente llegó al centro del debate presidencial el tema de los vínculos entre la política y los negocios. Y nuevamente, en vez de escuchar respuestas y posiciones coherentes sobre el fondo de los temas, aquellos que se sienten afectados recurren como mecanismo de defensa a la imagen del complot político para argumentar que se trata de una operación destinada a dañar de manera baja a un candidato.

Llama la atención el provincianismo político y la virulencia de quienes así reaccionan, así como su baja convicción sobre el valor de la transparencia en una democracia. Primero por no aceptar que la vida económica de un candidato a la Presidencia de la República queda expuesta al escrutinio ciudadano hasta en sus más mínimos detalles. Especialmente en aquellos que implican normas de conducta que son orientadoras para el funcionamiento de todo el sistema como es el caso del uso de información privilegiada.

En segundo lugar porque en el presente caso la fuente usada está ampliamente validada en todo el mundo, esto es el Informe Mundial sobre Corrupción de Transparencia Internacional, y que este año estuvo destinado a analizar la magnitud y el desafío de la corrupción en el sector privado, en el que se analizó a una decena de países.

Si bien Chile ocupa un lugar destacable en el Índice Mundial de Corrupción como un país de baja corrupción (puesto 23 entre 180 países incluidos), también evidencia serios problemas en los vínculos entre política y negocios. No solo por la baja calidad de sus gobiernos corporativos y la abundancia de lobbystas que actúan sin control, sino también por la relación personalizada que se da en casos como el de Sebastián Piñera, con una enorme carencia de normas legales que garanticen efectivamente la ética pública.

Una encuesta del año 2007 realizada por KPMG, empresa especializada en gobiernos corporativos y con sede en más de 140 países, luego de recoger opiniones de altos ejecutivos de unas 600 compañías nacionales y multinacionales que operan en Chile, determinó que una de cada tres empresas chilenas había estado involucrada en fraude corporativo. Ese es uno de los síntomas que puede transformarse en una grave enfermedad, y que es lo que debieran percibir en la derecha.

En otro aspecto, la mención a Piñera en el Informe de Transparencia Internacional citada por Frei en el debate tiene también bordes legales que permiten concluir que se produjo un ilícito jurídico en la acción de aquel, fuera del daño político anteriormente señalado, que afecta el fundamento de las normas legales que regulan el funcionamiento de una economía de mercado cual es la fe pública.

La conclusión de la SVS luego de una extensa investigación, que incluyó informes jurídicos y descargos por parte de Sebastián Piñera, fue que efectivamente existía un ilícito consistente en la no observancia de la obligación de abstenerse de comprar acciones, al mismo instante en que obraba en su poder información que no estaba disponible para el resto de los accionistas y el público en general, eludiendo un deber ético y una norma que opera en primer lugar como autocontrol. Coincidentemente con ello obtuvieron enormes ganancias una vez que se conocieron públicamente los estados financieros de la empresa, pocas horas después.

La decisión de la SVS zanjó el tema en sede administrativa de una manera que se constituyó en una señal potente para las empresas y los gobiernos corporativos del país.

Sin embargo, desde el punto de vista de los fundamentos jurídicos de un Estado de Derecho, es evidente que lo actuado forma parte de un ilícito jurídico mayor, que eventualmente pudiera revestir características de delito, pero que en lo principal lesiona las reglas de funcionamiento de un mercado transparente y los intereses de la mayoría de los accionistas y ciudadanos. Tema al cual se orienta el Informe de Transparencia Internacional al insistir que prácticas de tal naturaleza constituyen una fuente de riesgo en materia de corrupción que deben ser erradicadas en todos los países.

-----

## **Malo el debate**

**En el debate se habló de todo menos de lo importante. Los temas valóricos -esos que hacen la verdadera diferencia- brillaron por su ausencia. Como si un raro diseño -de dudosa calidad- hubiera confundido un debate político con un programa de ayuda social.**

Carlos Peña Em 2009 09 27

El miércoles se habló, o se aparentó hablar, de todo o casi todo.

De vivienda, de educación, de delincuencia, de familia, de protección social, de desigualdad, de minorías. De esto, de lo otro. Los candidatos -Piñera con sus tics de boxeador cansado, Arrate con su escrupulosa facha de profesor de liceo, Enríquez-Ominami con aspecto de escolar de primer día, y Frei, bueno, Frei con cara de Frei- guardaron cuidadoso silencio acerca de la agenda valórica.

Así, el único tema que divide las posiciones y traza una línea clara entre los que están a favor de la autonomía de las personas y los que están en contra, entre los que piensan que en las decisiones finales hemos de tener tutores y aquellos que creen que es mejor que no, brilló por su ausencia.

Uno de los temas más importantes -cuánto de la vida de cada uno pertenecerá a cada uno- estuvo ausente del debate. A nadie se le ocurrió preguntar nada de eso. Como si el asunto -que ha ajizado la agenda pública dos o tres veces- no existiera.

Y ello a pesar de que dos días antes se había producido un asunto de veras dramático: una niña violada no había encontrado la píldora del día después gracias al empeño de un puñado de diputados ¿Era eso razonable para los candidatos? ¿Estaban dispuestos a defender la distribución pública de la píldora en esas circunstancias o, en cambio, a impedirla con el argumento de que una vida inocente podría estar en camino? ¿Qué podía decir Piñera de los parlamentarios que abogaron por impedir la distribución de la píldora? ¿Y Frei de la vieja cultura de la Decé que piensa lo mismo?

Es difícil explicar que un asunto tan importante -tamaño injerencia de la política en la vida personal- haya estado ausente del debate.

Una de las explicaciones es que en vez de preguntas directas y claras -¿qué opina usted de tal o cual cosa?- se optó por las disquisiciones, llamémoslas así, sociológicas. Largas introducciones más o menos inductivas que favorecían el lugar común. Preguntas generales -a veces precedidas de verdaderos ensayos aleccionadores- favorecieron respuestas más o menos predecibles.

Así, en ocasiones, el debate pareció una conversación de constructores civiles o de contadores pretenciosos.

No de candidatos presidenciales.

No se trata, por supuesto, de negar la importancia de los temas que se discutieron. El detalle es que, en casi todos, los candidatos estaban más o menos de acuerdo y las diferencias eran, por así decirlo, marginales. ¿Qué diferenciaba, digamos, a Frei, a Piñera o a Enríquez- Ominami en materia de educación, vivienda o protección social salvo la retórica? El único disonante fue Arrate, pero no porque dijera algo distinto, sino porque en rigor, salvo las declaraciones de principios, no decía nada.

En cambio, lo probable es que en una sociedad como la nuestra las verdaderas diferencias estén en los temas valóricos -cuáles son los límites de la vida humana; quién, en la hora final, tendrá la última palabra; cuánto de la vida de cada uno podrá gestionar cada uno- y no en los asuntos, digámoslo así, cuantitativos. A la hora de discutir cuál es el tamaño deseable de la vivienda, cuánta rigurosidad habrá que poner en la persecución de la delincuencia o con qué premura habrá que atender a los enfermos, es poco probable que existan discrepancias de veras.

Y si las hay, son técnicas. O sea, no son verdaderas discrepancias. Cuando dos personas aparentan estar en desacuerdo en un asunto técnico, no están en desacuerdo: lo que ocurre es que uno es más ignorante que el otro.

Pero cuando dos personas discrepan de una cuestión valórica, suelen estar en un desacuerdo verdadero: tienen posiciones distintas frente a las preguntas finales. Y esto es lo que no supimos luego de este debate que, en medio de abucheos y de aplausos, no discutió nada, o casi nada importante.

Por un momento fue como para darle la razón a Schumpeter: en la democracia los pueblos escogen no entre ideas, sino entre elites.

-----  
Los abanderados expusieron sus propuestas sin respetar demasiado el formato del foro organizado por TVN:

## **Ofertas electorales y fuertes críticas entre Piñera y Frei marcaron primer debate en televisión**

EM 2009 09 24

**Los candidatos del oficialismo y de la centroderecha, además de Marco Enríquez-Ominami y Jorge Arrate, respondieron durante 90 minutos preguntas en tres bloques marcados por aplausos y pifias del público.**

Un foro en el que escasamente se respetó el formato establecido, abundaron las ofertas electorales y donde primó el enfrentamiento entre los tres candidatos que lideran las encuestas, fue el resultado del primer debate presidencial en televisión donde participaron Sebastián Piñera, Eduardo Frei, Marco Enríquez-Ominami y Jorge Arrate.

Con un esquema que se inició con la presentación de los abanderados -y donde los mayores aplausos se los llevó el presidenciable de la Coalición por el Cambio, pero también las pifias más sonoras- se dio paso a un primer bloque consistente en una pregunta a cada candidato, luego de lo cual sus contendores podían debatir las propuestas y comentarios dados por el primero.

Fue aquí cuando comenzaron las promesas electorales de cada uno. Como cuando Frei afirmó que en su eventual gobierno invertiría US\$ 1.500 millones para mejorar la calidad de la educación; crearía subsidios a las pymes para contratar a jóvenes y regularía el sistema de universidades privadas, además de destinar US\$ 500 millones para llevar la protección social a la clase media.

Enríquez-Ominami replicó que él invertiría US\$ 1.700 millones para mejorar los sueldos de los profesores, que aumentaría la regulación a los bancos y crearía subsidios de aislación térmica para que los pobres paguen menos por energía. Piñera, en tanto, anunció que duplicaría la subvención de \$36 mil por alumno, prometió 10 mil carabineros más en las calles para combatir la delincuencia y la creación de un Sernac financiero. Arrate, por su parte, se comprometió a reservar ciertos mercados en la economía sólo para las pequeñas y medianas empresas, una regulación del mercado de los medicamentos y terminar con la educación municipalizada.

A medida que los aspirantes a La Moneda avanzaban en sus propuestas, las pifias y gritos obligaron al moderador del debate, Alejandro Guillier, a pedirle al público respetar las presentaciones.

Pero en el segundo bloque, en el cual los presidenciables debían responder a preguntas relacionadas con los 10 temas que más preocupan a los chilenos, según la encuesta CEP, fueron los propios candidatos quienes comenzaron a ignorar las reglas del formato. Pese a que cada uno debía proponer tres medidas concretas para solucionar los problemas que les correspondieron por sorteo, éstos comenzaron a privilegiar los enfrentamientos entre ellos y remarcar ciertos mensajes.

Fue así como Frei ironizó respecto de la mala calidad de la salud -criticada por sus tres contendores-, recordando que el ex Presidente Bill Clinton felicitó a la Presidenta Bachelet esta semana por los avances chilenos en esta materia. Sería la primera de varias alusiones a la Mandataria por parte del senador DC, quien defendió el legado de los gobiernos de la Concertación e insistió en que continuaría con la obra de la actual administración.

Marco Enríquez-Ominami comenzó aquí a centrar sus críticas tanto en Frei como en Piñera, cuando criticó a este último por no referirse a los ladrones "de cuello y corbata" al hablar de los



problemas de la justicia y atacó a éste y a Frei por no transparentar sus gastos de campaña. En contraste, con Arrate mostró una actitud más conciliadora, un gesto que sería replicado por el aspirante del Juntos Podemos en varias instancias.

Al hablar de la corrupción, Frei se encargó de cerrar este bloque lanzando su mayor artillería contra Piñera, al recordar que un informe internacional elaborado por Chile Transparente hizo mención ayer a la denuncia de uso de información privilegiada que afectó al candidato opositor en 2006, por haber comprado acciones de LAN un día antes de conocerse sus resultados financieros, motivando una investigación de la SVS.

Éste terminó siendo el enfrentamiento que marcó los momentos más duros del debate. Al iniciarse el tercer bloque, donde debían contestar preguntas enviadas por distintos chilenos, el aludido en lugar de responder la pregunta primero rechazó con dureza los cuestionamientos y calificó al candidato oficialista de irresponsable y le exigió una disculpa, que no llegó.

La parte final permitió a los cuatro abanderados explicarle al país en un minuto por qué aspiran a la Presidencia. Una instancia en la que Piñera aseguró que Frei ya había sido Presidente y dejó pasar su oportunidad; donde Arrate reivindicó con orgullo su perfil de izquierda y de carácter "allendista"; Marco Enríquez-Ominami apeló a la empatía con el público y criticó los silencios y omisiones de Piñera y Frei, y este último reclamó con humildad su derecho a concursar a la Presidencia para continuar la obra de Bachelet.

"Creo que de lo que se trata ahora es de seguir cambiando Chile. Estoy dispuesto a sacrificarlo todo. Lo he arriesgado todo, a pesar de la mala voluntad de algunos para generar primarias".

**MARCO ENRÍQUEZ-OMINAMI**

"Si tengo el privilegio de servirlos como Presidente, voy a ser un Presidente del cambio y de la unidad nacional. Que restablezca la cultura de hacer las cosas bien y en forma honesta".

**SEBASTIÁN PIÑERA**

"Yo miro el mundo como un socialista, como un libertario, como un allendista, como un hombre orgullosamente de izquierda; y lo miro desde la perspectiva de la democracia y de la igualdad".

**JORGE ARRATE**

"He ocupado todos los altos cargos de este país, pero estoy concursando con humildad para seguir dirigiendo, para seguir liderando, para seguir construyendo el Chile del Bicentenario".

**EDUARDO FREI**

-----

## **Marco Enríquez-Ominami**

**El desafío del diputado era demostrar que está preparado para gobernar y reflejar que él representa el cambio.**

### **1 Cercanía con la gente**

El diputado inició su intervención solidarizando con la menor violada en La Reina. También aludió a los privilegios de sus hijas, al insistir en que se necesitan avances en educación, y recordó que su madre y su esposa fueron madres solteras, al ser consultado sobre este tema.

Enríquez-Ominami buscó así reforzar la empatía que lo mantiene al tope de las encuestas en los llamados "atributos blandos", como sinceridad.

### **2 Señales de gobernabilidad**

Al mencionar sus propuestas programáticas dio a conocer su financiamiento, entre las que destacó una reforma tributaria. También se alejó de su imagen de "díscolo" al declararse continuador de las políticas sociales de Bachelet y al evitar un tono de izquierda en sus propuestas.

### 3 Críticas a Piñera y a Frei

Los blancos de sus críticas fueron Piñera y Frei, y evitó enfrentamientos con Arrate. Al ex Mandatario lo interpeló por la construcción de precarias viviendas sociales durante su mandato.

Emplazamientos

#### **Gasto electoral:**

A Piñera: "Le he preguntado cuánto ha gastado el candidato de la Alianza, no dónde está su plata ni dónde está la página web. La conozco".

A Frei y Piñera: "Quisiera que el senador DC y el candidato de la Alianza cumplieran su palabra y nos explicaran quién los financia y cuánto han gastado".

#### **Vivienda:**

A Frei: "Senador, todavía no me responde qué hacemos con El Volcán".

#### **Transparencia:**

A los tres: Los emplaza a regular la ley del lobby y que la transparencia debe llegar a las empresas públicas.

El inesperado anuncio

La noticia fue resguardada con celo por el comando de Enríquez-Ominami y se transformó en uno de los momentos inesperados del debate. A las 15 horas, representantes del equipo presidencial del diputado se reunieron con el director del Servel, Juan Ignacio García. Allí, éste les confirmó de la aprobación de las 66 mil firmas presentadas para formalizar su candidatura.

El anuncio lo hizo el propio Enríquez-Ominami, quien se salió de libreto y agradeció a quienes concurrieron hasta las notarías para respaldar su inscripción. "Somos una candidatura oficial gracias a todos ustedes", afirmó el diputado, desatando los aplausos de sus adherentes.

Entre estos estaban el conductor de CQC Nicolás Larraín, y los actores Mauricio Pesutic y Cristián García-Huidobro, compañero de lista de Carlos Ominami. Además, fueron invitados los candidatos al Parlamento del MAS, entre ellos la pareja de Alejandro Navarro, Ana García.

## **Sebastián Piñera**

**Su apuesta era transmitir una imagen de estadista, para lo que buscó plantear propuestas y soluciones a los problemas.**

### **1 Agotamiento de la Concertación**

Piñera reiteró en varias ocasiones los "20 años" que la Concertación lleva en el poder y no dudó en interpelar directamente a Frei al señalar que él "ya había tenido" la oportunidad de dirigir al país. Así, el candidato -con un lenguaje directo- remarcó que es el abanderado de la oposición. Eso sí, se cuidó de no confrontar a la Presidenta Bachelet, cuya popularidad ha marcado un peak histórico.

### **2 Efecto ganador**

Fue el candidato que en un mayor número de oportunidades aludió directamente a "su gobierno" al plantear sus propuestas de delincuencia, salud o educación.

La idea del comando de Piñera era remarcar la posibilidad cierta de un eventual desembarco en La Moneda y destacar su lugar de privilegio en las encuestas.

### 3 Sin riesgos

Una de las mayores preocupaciones del comando de Piñera era que los demás candidatos concentraran sus críticas en el abanderado de la Coalición por el Cambio. Por ello, evitó enfrentamientos con alguno de ellos hasta que Frei lo emplazó directamente por un informe de Transparencia Internacional.

Una reunión improvisada

Una vez terminado el debate, todos los candidatos presidenciales se dirigieron rápidamente a sus camarines, con la excepción de Sebastián Piñera. El candidato de la Coalición por el Cambio se encontraba visiblemente molesto por las declaraciones de Eduardo Frei sobre el informe de Transparencia Internacional. "Está faltando a la verdad, está faltando a la verdad," repetía indignado Piñera, que improvisó una breve reunión en el escenario del debate con Cristián Leay, integrante del directorio de TVN; el presidente de la UDI, Juan Antonio Coloma, y el alcalde de Puente Alto, Manuel José Ossandón.

Ya antes, durante el primer corte comercial, el coordinador de la campaña de Piñera, Rodrigo Hinzpeter, enrostraba a gritos a los productores de TVN en camarines que las interrupciones del público -especialmente de los adherentes de Jorge Arrate- rompían las reglas del debate. En el círculo del abanderado tomaban nota de que la falta de concentración de Piñera complicaba su desempeño en el foro.

Emplazamientos

#### **Educación:**

A Frei: "Nada justifica haber perdido veinte años con la calidad de nuestra educación estancada. Son millones de niños que han salido al mundo sin los instrumentos por una falla de los gobernantes que no fueron capaces de cumplir lo que prometieron. Y si un gobierno no es capaz de dárselos, simplemente no merece gobernar".

A Frei: "También que sea capaz de resolver los graves problemas de salud y la justicia. Ésa es nuestra misión. El senador Frei ya fue Presidente. Tuvo su oportunidad, y creo que la dejó pasar. Y tal vez debió haber explicado por qué indultó al más grande narcotraficante que hemos tenido en nuestra historia".

## **Jorge Arrate**

**El plan del ex ministro era enfatizar que es la alternativa de izquierda y captar a los adherentes de Alejandro Navarro.**

### 1 Críticas al sistema

El candidato del Juntos Podemos marcó fuertes diferencias con sus contendores en sus críticas al sistema económico. Arrate aludió en reiteradas oportunidades a las injusticias, la falta de equidad y la segmentación social que -según argumentó- son consecuencia del sistema económico imperante.

## 2 Candidato de la izquierda

Una de las mayores preocupaciones del ex ministro era encantar a los seguidores de Alejandro Navarro, quien declinó su postulación presidencial en la víspera del debate. La aspiración de Arrate es que se le reconozca como el "único" candidato de izquierda y, en esa línea, no dudó en declararse como "allendista" y hacerse parte de las reivindicaciones históricas de ese sector, como la derogación de la ley de amnistía, la nacionalización del cobre y la deuda histórica de los profesores, entre otras.

Un candidato sin contrincantes

Apenas concluido el debate, Jorge Arrate recibió un cariñoso saludo de Manuela Gumucio, madre de Marco Enríquez-Ominami. "Nos vemos en segunda vuelta", fueron las palabras que la periodista dedicó al abanderado de la izquierda.

Durante todo el foro el ex ministro había intercambiado miradas cómplices con el diputado independiente. El bajo desempeño en las encuestas de Arrate lo convirtieron en un candidato sin mayores interpelaciones de sus contendores y cuyas propuestas -amplias demandas de justicia social y equidad- recibieron los aplausos entusiastas del público ubicado en el estudio de TVN.

Su intervención no sólo fue celebrada por sus adherentes, que terminaron la noche festejando en el restaurante Casa de Cena, sino que también recibió elogios de los otros comandos.

Emplazamientos

### Gasto electoral:

A Marco Enríquez-Ominami: En tono de broma, le dice por qué no le pregunta sobre los gastos de campaña. "Lo único que me faltan son ingresos".

### Libre mercado:

A los tres: Hay uno que plantea una adhesión extrema al modelo (Piñera) y los otros dos (Frei y Marco) muestran demasiado respeto por el mercado y sus poderes.

### Vivienda:

Critica al diputado y le explica que lo básico es terminar con la segmentación urbana. No a los barrios ricos y barrios pobres.

## Eduardo Frei

**Su propósito era no gastar tiempo en dar explicaciones sobre su gobierno, sino plantear propuestas de futuro.**

### 1 Reivindica a los gobiernos de la Concertación

Antes de mencionar sus propias propuestas, Frei recordó los avances de los gobiernos de la Concertación en temas como salud, vivienda y educación. También destacó los logros de su propio mandato, entre ellos la Reforma Judicial.

Además, hizo algunos guiños a la Presidenta Bachelet, incluso en su alocución final.

### 2 Define como contendor a Piñera

Frei protagonizó la alusión más dura del debate al recordar el informe de Transparencia Internacional, dado a conocer ayer, en el que se menciona a Piñera en una nota sobre uso de información privilegiada. Las críticas del abanderado oficialista buscan fortalecer la impresión de que su adversario real es el candidato de la Coalición por el Cambio, lo que se intensificó luego de que Frei evitara entrar en polémicas con Enríquez-Ominami, pese a los emplazamientos directos de éste al ex Mandatario.

#### La mayor ovación del debate

Los cuestionamientos de Eduardo Frei a Sebastián Piñera por su aparición en el informe de Transparencia Internacional, en el que se le mencionaba por uso de información privilegiada, desataron la mayor expectación del debate. Según fuentes del comando oficialista, el candidato presidencial conversó este tema y el de la colusión de las farmacias con varios de sus asesores. Los simpatizantes del candidato -que eran mayoría respecto de los otros candidatos- ovacionaron las palabras de Frei. Entre ellos se encontraba la titular de Bienes Nacionales, Romy Schmidt, única ministra que finalmente asistió al evento.

En cada corte comercial el ex Mandatario se recluyó en camarines, donde lo esperaban el jefe de comunicaciones de su comando, Pablo Halpern, y el subjefe territorial, Eduardo Jara. Ambos asesores intercambiaban impresiones por teléfono celular y a través de mensajes de texto con otros colaboradores de Frei, entre ellos Óscar Landerretche y Eugenio Tironi.

#### Emplazamientos

A Piñera: Fue la alusión más polémica del debate, cuando recordó el informe de Transparencia Internacional. Pese a ello, Frei se cuidó de no emplazar a Arrate ni a Enríquez-Ominami.

El factor Bachelet: "Así como la Presidenta ha instaurado un sistema de protección social a los sectores más marginados, eso tenemos que expandirlo a la clase media. Y eso va precisamente en seguro escolar, seguro para la vivienda, cuando hay pérdida de empleo, cuando hay situaciones catastróficas y una serie de otras medidas que hemos planteado".

-----

Inesperado emplazamiento del senador DC:

### **La trastienda del fuerte choque entre Frei y Piñera durante el foro**

**Candidato oficialista le enrostró informe de Transparencia Internacional que menciona que el postulante opositor usó información privilegiada para comprar acciones en 2006.**

Lo reconocieron los propios asesores de Sebastián Piñera. La embestida de Eduardo Frei con el informe de Transparencia Internacional que se conoció ayer -en el que se afirma que Piñera utilizó información privilegiada en julio de 2006 para comprar acciones de LAN (ver C 7)- sorprendió y descolocó al candidato de la Coalición por el Cambio. Y marcó el momento de mayor tensión del primer debate presidencial televisivo.

Cuando Frei respondía una pregunta sobre el problema de la corrupción, argumentó que ése es un tema que molesta a los chilenos, como también cuando no hay transparencia. Y agregó: "Hoy día hemos escuchado un informe de Transparencia Internacional, que le hace un cargo muy grave al candidato de la derecha por uso de información privilegiada". Continuó diciendo que "yo me pregunto, y los chilenos también tenemos derecho a preguntarnos: una persona que aspira a la Presidencia de la República no puede estar en los informes de Transparencia Internacional en esas condiciones".

En ese momento se produjo el corte a comerciales, lapso en el que un muy molesto Sebastián Piñera preparó la respuesta junto a sus asesores Rodrigo Hinzpeter e Ignacio Rivadeneira.

Al regreso, y antes de responder el tema de la pregunta, Piñera replicó que "le quiero decir al senador Frei que no puede ser tan irresponsable y faltar a la verdad como lo acaba de hacer. Nunca he usado información privilegiada y nunca nadie me lo ha imputado". Y contraatacó: "Además, mis inversiones siempre han sido transparentes, y las suyas, senador Frei, las conoce sólo usted y su hermano Francisco".

El enfrentamiento no terminó ahí. Cuando le tocó el turno de intervenir a Frei, éste retrucó a su adversario: "Yo me quedo con el informe de Transparencia Internacional, el informe de la Superintendencia de Valores y con la multa que él pagó".

Tras el debate, la polémica se trasladó a las esposas. Consultada Marta Larraechea de Frei por la situación que generaron las palabras del senador, dijo que "el informe es una realidad, no lo inventamos, y uno tiene que responder por lo que ha hecho".

Molesta, la esposa de Piñera, Cecilia Morel, rechazó las afirmaciones y dijo que "el señor Frei se trague sus palabras, porque no se puede mentir tan descaradamente y tan desinformadamente", y afirmó que uno de los firmantes del informe -en referencia a Marcelo Cerna Gómez- es funcionario del Ministerio de Hacienda. A esa altura, la versión era que el informe estaba en poder del comando de Frei ayer en la mañana y que fue uno de sus asesores quien lo distribuyó a la prensa.

"Hoy día hemos escuchado un informe de Transparencia Internacional, que le hace un cargo muy grave al candidato de la derecha por uso de información privilegiada".

**EDUARDO FREI**  
CANDIDATO DE LA CONCERTACIÓN

"Le quiero decir al senador Frei que no puede ser tan irresponsable y faltar a la verdad como lo acaba de hacer (...). Además, mis inversiones siempre han sido transparentes, y las suyas, senador Frei, las conoce sólo usted y su hermano Francisco".

**SEBASTIÁN PIÑERA**  
CANDIDATO DE LA COALICIÓN POR EL CAMBIO

-----

Sus respuestas en delincuencia, pymes y salud, y sus razones para postular a La Moneda:

## **Las propuestas de los candidatos en temas clave**

2 Pequeñas y medianas empresas

**Marco Enríquez-Ominami**

"Yo fui pyme y trabajé con este mismo canal haciendo series. El acceso al crédito es una de las dificultades mayores de los pymes. Cuando usted se sobregira en mil pesos, hay bancos que cobran 39 mil pesos. Algunos les llaman interés. En mi comando algunos le dicen cogoteo. Regularemos a los bancos, les exigiremos respeto, porque el acceso al crédito no es solamente un bien, es un derecho para las pymes. Subsidiaremos el empleo hasta un 20% para el primer empleo y para las minipymes facilitaremos los trámites".

**Sebastián Piñera**

"Con respecto a las pequeñas y medianas empresas, es un programa de verdad que les permita reprogramar sus deudas, acceder al crédito para capital de trabajo y capital de inversiones y

poder también aliviarse de la burocracia que muchas veces les afecta. Con respecto a los bancos, en nuestro gobierno vamos a crear el Sernac financiero, que proteja a la gente, para que los bancos los traten con justicia y no cometan tantos abusos, como yo sé que ocurren hoy día en una forma, muchas veces, que queda totalmente impune".

### **Jorge Arrate**

"Vivimos en un país donde la usura está desbocada. No hay chilena o chileno que no esté endeudado hasta la coronilla y que le apliquen tasas que son absurdas. El crédito es muy importante a bajos intereses, el apoyo tecnológico lo es, pero también lo es el acceso a mercado. Yo soy partidario de reservar determinados mercados a las pymes, eso es una medida muy intervencionista que a los libremercadistas no les va a gustar, pero hay ciertos mercados que deben ser reservados para las pequeñas y medianas empresas".

### **Eduardo Frei**

"Vamos a transformar, para proteger a la pequeña y mediana empresa, el Ministerio de Economía en un ministerio del desarrollo y producción de las pequeñas y medianas empresas; tener un catastro de las pequeñas y medianas empresas, tener sistema de emprendimiento, tener sistema para que las pequeñas empresas puedan acceder a la innovación y todo lo que significa el apoyo a la mediana empresa. El mercado, muchas veces, ha demostrado que es insensible para resolver los problemas de las pymes".

4 Por qué quieren ser Presidente

### **Marco Enríquez-Ominami**

"Estamos todos agradecidos por el liderazgo de la Presidenta Bachelet, que ha permitido algo inédito de la historia de Chile: que todos nos sintamos parte de un Chile que cambia. Yo creo que de lo que se trata ahora es de seguir cambiando Chile. Aquí hemos visto hace pocos minutos a dos líderes del pasado. Uno, que ya tuvo su oportunidad. Otro, que está secuestrado por los intereses corporativos de las grandes empresas. Esta elección no trata de mí: trata de ustedes y ustedes tienen hoy día la decisión".

### **Sebastián Piñera**

"¿Qué esperan los chilenos del futuro Presidente? Quieren un Presidente que sea capaz de crear buenos trabajos, de ganarle a la pobreza, derrotar la delincuencia y el temor, y devolverle a la gente su derecho a vivir en paz. Yo he dedicado mis últimos 20 años al servicio público. Tengo experiencia pero nunca he participado de un gobierno. Por eso si tengo el privilegio de servirlos como Presidente, voy a ser un Presidente del cambio y de la unidad nacional. Que restablezca la cultura de hacer las cosas bien y de forma honesta".

### **Jorge Arrate**

"Quiero ser Presidente para construir un Chile donde haya democracia plena, más libertad y justicia social. Quiero ser claro y respetuoso, siento que mi candidatura marca una diferencia con las candidaturas de mis tres adversarios electorales. Yo miro el mundo como un socialista, como un libertario, como un allendista, como un hombre orgullosamente de izquierda; y lo miro desde la perspectiva de la democracia y de la igualdad y busco allí los derroteros para construir una nación que no se fragmente".

### **Eduardo Frei**

"Me enorgullece mucho cuando veo a nuestra Presidenta en Nueva York siendo alabada por lo que ha hecho. Eso es lo que vamos a seguir. Pero hay muchas otras cosas más que hacer. Queremos un Estado potente, fuerte, porque no creemos que el mercado resuelve todos los problemas. Los necesitamos a todos. Por eso hablamos de un gran pacto, para avanzar. Un gran pacto social que

dé el salto definitivo de Chile hacia el futuro. Lo podemos hacer, lo hemos demostrado en nuestros años como Concertación".

## 1 Delincuencia

### **Marco Enríquez-Ominami**

"La delincuencia no se trata solamente con dureza. Por supuesto que en mi gobierno llenaremos las cárceles de reincidentes, con eso seremos implacables y, al mismo tiempo, quiero recordarles que de cada diez reclusos, siete son parientes de delincuentes. Por eso aplicaremos programas de alerta temprana. Llevamos 20 años de políticas centradas en la represión. Las cárceles entre el 2000 y el 2008 han aumentado 120 por ciento; a este ritmo, y lo digo con mucho cariño, todos ustedes estarán presos para el 2020".

### **Sebastián Piñera**

"Por supuesto que se requiere prevención y rehabilitación, más empleo, mejor educación. Pero lo más importante es que la gente tiene que saber de qué lado está el Presidente, y yo me comprometo como Presidente de Chile a estar siempre del lado de las víctimas, de la gente inocente, de la gente que sufre y aplicar mano muy firme a los delincuentes que cometan delitos graves y además de forma reincidente. Le vamos a poner un candado a la puerta giratoria. También vamos a poner 10 mil carabineros más en las calles".

### **Eduardo Frei**

"Aquí hay un problema de desigualdades y por eso una de las primeras medidas es instalar, dentro de las 23 comunas donde tenemos altos índices de narcotráfico y violencia, casas de acogida para cuidar a los niños. En este país, de cada diez pesos, nueve son en control y uno en rehabilitación, en reinserción para que la gente pueda reincorporarse a la sociedad. Vamos a ser duros con la delincuencia en general, vamos a fortalecer a la policía, pero siempre cuidando a nuestros niños para que no pase lo que pasó con Cisarro".

### **Jorge Arrate**

"¿Por qué en Holanda cierran ocho cárceles por falta de delincuentes y en Chile lo único que hacemos es querer construir más cárceles y dejar adentro a los reincidentes? Claro que la delincuencia debe ser reprimida, pero la delincuencia deriva de un fenómeno social de desigualdad. Esa desigualdad tiene que ser atacada a fondo. Si no cambiamos las desigualdades en la sociedad, vamos a vivir siempre con la amenaza de la delincuencia, con la intranquilidad de la delincuencia".

## 3 Salud

### **Marco Enríquez-Ominami**

"Lo esencial hoy día es que hagamos un gran consenso los cuatro candidatos. Los hospitales no serán más refugio para operadores políticos. Yo creo en la política, creo en los partidos, creo en los operadores políticos, pero los quiero en los partidos, no en los hospitales. Lo que ha pasado en el hospital de Talca, en el hospital de La Ligua, el hospital de Quillota, hospitales donde hay funcionarios que lo hacen estupendo. Esto se pierde porque hay operadores que bloquean el desarrollo de esos hospitales".

### **Sebastián Piñera**

"Sin duda que la salud en Chile está mal. No basta la aspirina como se ha propuesto hasta ahora sino que cirugía mayor. Nosotros vamos a hacer cambios profundos. En primer lugar vamos a fortalecer la salud preventiva, para que la gente reciba salud en los consultorios cerca de su casa con médicos especialistas, con ambulancias con medicamentos que no sea remetido a un hospital



para recibir con meses de postergación una atención o para una operación. La salud de la gente es un derecho absolutamente fundamental".

### **Jorge Arrate**

"En Chile hay, como todos sabemos, una salud para ricos y una salud para pobres. Tengo dos propuestas primero para pobres. La primera, suprimir el descuento del 7% de salud a las pensiones. La segunda, tomar en serio el tema de los medicamentos. La explotación de que son víctima en particular los más pobres por las cadenas de farmacias que se han coludido y propongo fiscalización estricta, regulación de ese mercado y distribución en ciertos casos a través de Cenabast de medicamentos a precios razonables".

### **Eduardo Frei**

"Es tan mala la salud que hasta el Presidente Clinton le decía a la Presidenta Bachelet y elogiaba el sistema público de Chile. Y eso hay que continuarlo, y vamos a ir con el Hospital de Maipú. Vamos a ir con el hospital de La Florida. Vamos a ir con el hospital de San Miguel, así como ayer hicimos el de Padre Hurtado o San José, igual como he hecho tantos hospitales en regiones. Y sobre todo, lo dijimos en nuestra medida para la clase media, especialistas en los policlínicos, consultorios, medicamentos para esa gente y ambulancias".

-----

## **Todos fueron de menos a más**

CLAUDIA GUZMÁN

Con los versos de "La Araucana" de fondo y en medio de constantes "pinchazos" de cámara a sus respectivas mujeres, los candidatos protagonizaron en TVN un debate televisivo como hace años no se veía: con ritmo, tensión y humor.

**Marco Enríquez Ominami:** El nerviosismo inicial era evidente. La dicción mañosa, la lengua desbocada y la mano izquierda como énfasis arrítmico de estadísticas bien memorizadas delataban su desasosiego. No fue sino hasta el bloque de las interpelaciones, donde comenzó a respirar. El debate y, por cierto, la confrontación con Piñera y Frei, son su estado más natural. Un recurso comunicacional notable fue no descalificar al contendor por sus dichos, sino que por sus "silencios". Cuando embiste, MEO mira a la cámara con actitud lacerante y hasta se permite citar el dedo en ristre para acusar. Sabe cómo conseguir aplausos en la galería.

**Jorge Arrate:** Heredero de la tradición asambleísta de la izquierda, fue quien desde un inicio se mostró más desenvuelto. Aunque el terno que vestía era un par de tallas mayor, él no acusó malestar. Paseó el peso del cuerpo de un pie a otro, movió ampliamente sus manos para enfatizar cada afirmación y miró directamente a la cámara para dirigirse a los segmentos de audiencia a los que apeló: jubilados, profesores, deudores habitacionales y pobres en general. También aportó el mejor momento de humor al agradecer que no le preguntaran por sus gastos de campaña. Bien podría animar un late show.

**Sebastián Piñera:** Desde su presentación fue víctima de ataques y abucheos. Y lo resintió. Su incomodidad era clara, su mirada se notaba esquiva y el movimiento de sus brazos, mecánico. Quiso ser cálido recordando por su nombre a la madre de la joven violada en La Reina y trató de facilitar su discurso mediante el uso de las metáforas. Sin embargo, terminó abusando de frases hechas como "poner candado a la puerta giratoria" o "a la salud hay que hacerle cirugía mayor". Su momento de mayor pasión: cuando llamó mentiroso a Frei por atacarlo. Más espontaneidad no le vendría mal.

**Eduardo Frei:** Era el que tenía más que decir. Entre las promesas propias y la defensa de la obra de la Concertación, tuvo problemas para respetar los tiempos del formato. Su discurso estaba bien estructurado, pero en el apuro se le secaba la boca y no alcanzaba a dirigir su mirada con

intención o a enfatizar cada intervención. Su peor momento: tartamudeó en exceso cuando quiso atacar a Piñera. Le falta un libreto más creativo para sortear su doble misión comunicacional.

-----  
Invitados de los candidatos presidenciales:

## **El inesperado rol protagónico de las "barras"**

**A diferencia de otras oportunidades, intervinieron en varias ocasiones e incluso dificultaron escuchar algunas respuestas.**

A las 22:20, minutos antes de que comenzara el debate presidencial, los cuatro candidatos salieron a reconocer el escenario. Y desde los asientos, sus respectivos invitados se trenzaron en una "guerra de gritos" cruzados. "Se siente, se siente, Piñera Presidente", fueron los primeros que se escucharon. "MEO, MEO, MEO, que siga el h...", contestaron los seguidores del diputado. Y los seguidores de Jorge Arrate y Eduardo Frei se unieron para corear: "MEO, Piñera, la misma tontera".

El episodio fue una muestra del ambiente que se vivió durante todo el foro presidencial, donde, a diferencia de debates anteriores, la intervención del público tuvo un rol protagónico.

De hecho, el conductor, Alejandro Guillier, dio instrucciones de comportamiento antes de comenzar el debate. A muchos les recordó las normas de Copa Davis: pidió al público no interrumpir durante las intervenciones y advirtió de posibles reconvenciones a los candidatos si sus adherentes no se comportaban a la altura.

Sin embargo, eso no evitó que, en varias ocasiones, los asistentes se manifestaran con pifias o aplausos en el set de TVN, dificultando incluso escuchar algunas de las respuestas.

El formato también fue un problema. Una de las muestras fue el segmento en el que los candidatos debían opinar sobre tres propuestas de otro postulante en alguna materia. En vez de eso, aprovecharon de levantar sus propias ideas sobre el tema, lo que incluso hizo que Guillier interviniera.

Tras el debate, Eduardo Frei cuestionó la duración del debate y el formato de respuestas breves. "Es imposible responder en 30 segundos (...) Podían darse más tiempo. Si hay dos, tres, cuatro, cinco horas de farándula y teleseries, que haya un programa que dure un poquito más", afirmó.

Jorge Arrate, por su parte, señaló que "los tiempos son bastante cortos" y que "el estilo chileno es de más intercambio de argumentos y de poderse decir las cosas", aunque reconoció que "es un formato interesante". Y Marco Enríquez-Ominami dijo que si bien estaba conforme, "todos los formatos en todos los debates presidenciales del mundo son debatibles".

**26 puntos de rating promedió ayer el debate presidencial**, según datos de TVN. Algo particular fue que a las 22:40 "¿Dónde está Elisa?" terminó con 43 puntos. Y apenas un minuto después, ya con el debate, la medición bajó 12 puntos, hasta los 31.

-----  
Planteamientos sobre seguridad pública:

## **Expertas en delincuencia creen que candidatos no atacaron a fondo el tema durante debate**

## **Flacso, Fundación Paz Ciudadana y LYD analizaron los contenidos expuestos por los aspirantes a La Moneda.**

MARIO GÁLVEZ Em 2009 09 25

Expertas de distintas instituciones relacionadas con el estudio de la delincuencia evaluaron las propuestas sobre seguridad pública que hicieron los cuatro candidatos presidenciales en el debate televisado de la noche del miércoles.

En general, no gustó el diseño de la actividad, pues no permitió conocer ideas concretas sobre este tema que preocupa a la gran mayoría de los chilenos.

Ninguno de ellos, concordaron las tres profesionales consultadas, informó cómo financiarán sus iniciativas, ni tampoco entregaron una ruta legislativa ni plazos para concretarlas.

Lucía Dammert, de Flacso, cree que Piñera representó la cero tolerancia, la mano dura, el candado a la puerta giratoria. Y que sus contradictores se jugaron por la rehabilitación y la reinserción.

"Hubo escasos detalles de cómo hacer las cosas: por ejemplo, que Frei diga que va a reformar Sename y cuando fue Presidente no lo hizo. ¿Qué hay de nuevo ahora?", dijo.

Para Francisca Werth, directora ejecutiva de Fundación Paz Ciudadana, hubo varios hechos positivos, como el reconocimiento de los cuatro candidatos que la delincuencia sí es un problema en Chile.

"Me gustó que se hablara del tribunal de tratamiento de drogas (Frei), que es un tema que nosotros hemos impulsado. Es interesante que se acoja como una propuesta formal de política pública", dijo.

Pero además señaló que "prometer 10 mil carabineros en la calle (Piñera) choca con la dificultad de formar a ese número de carabineros. No se trata sólo de poner un carabinero en la calle, sino que de poner a una persona especializada en la labor de prevención y control de la delincuencia", señaló.

Sin embargo, también critica que haya aparecido el "Cisarro" en este debate (Frei y Piñera), pues, a juicio de la experta, se pasó a llevar el derecho de un niño.

María Elena Arzona, de LYD, cree que "las respuestas de los candidatos en el tema de la delincuencia fueron demasiado generales y sin grandes novedades. Se habló de lo que se debe o no se debe hacer y faltó concretar las ideas".

Los desafíos en materia de delincuencia están bastante claros, según afirmó, y desde el punto de vista técnico hay un importante consenso en el diagnóstico.

"Como se mencionó en el lanzamiento de las propuestas del 'Foro para la modernización estatal en seguridad pública' (de Fundación Paz Ciudadana), se requieren cambios profundos: mejoras institucionales, profesionalización del recurso humano, generación y uso de información (para innovar y evaluar) y focalización de recursos que siempre son escasos. Aunque es probable que estos aspectos estén en sus programas, ninguno de los candidatos mencionó esos temas", planteó Arzona.

Algunas ideas:

**Eduardo Frei:** Instalar casas de acogidas en las 23 comunas con altos índices de narcotráfico. Aumentar los fondos para la rehabilitación y reinserción.

**Sebastián Piñera:** 10 mil nuevos carabineros a la calle y fin a la puerta giratoria de los delincuentes en los tribunales. Más programas de rehabilitación y prevención.

**Jorge Arrate:** Fin a la desigualdad social en Chile. Y establecimiento de políticas más rígidas para las drogas lícitas, el alcohol, el tabaco, los psicofármacos y las drogas duras, como heroína, entre otras.

**Marco Enriquez-Ominami:** Mano dura con los delincuentes reincidentes y el diseño de medidas preventivas de alerta temprana para atender a familiares de delincuentes. Más programas de rehabilitación y reinserción

-----

## **Hinzpeter: "En el comando de Eduardo Frei hay campaña sucia"**

**El coordinador general del comando de Piñera calificó como una "bajeza" las imputaciones de Frei sobre el uso de información privilegiada.**

24/09/2009 - 08:39



Como "una bajeza y una mentira" calificó Rodrigo Hinzpeter, coordinador general del comando de Sebastián Piñera, las imputaciones sobre uso de información privilegiada por parte del empresario que emitió anoche Eduardo Frei durante el primer debate presidencial.

En conversación con radio Cooperativa, Hinzpeter manifestó que las palabras de Frei, quien aludió a un informe de la ONG Transparencia Internacional, tienen dos explicaciones: o hubo "mala intención" o el candidato de la Concertación estaba "muy mal informado por sus asesores".

Según señaló Hinzpeter, las palabras de Frei fueron de "una bajeza decepcionante por una razón muy simple (...) el uso de información privilegiada es un delito, las personas que lo cometen tienen que enfrentar la justicia criminal. La propia Superintendencia de Valores (...) en su resolución expresasamente dijo que descartaba absolutamente que Sebastián Piñera hubiera usado información privilegiada".

Sobre el hecho de que el informe se conociera el mismo día del debate, el coordinador del comando de Piñera dijo que "nos parece que efectivamente hay una extraña coincidencia. En el comando de Eduardo Frei hay campaña sucia (...) nosotros nunca le hemos imputado a Eduardo Frei algo que sea mentira"

Durante la entrevista, también estuvo presente el vocero del comando de Frei, Jorge Burgos, quien aseguró que las palabras del ex Mandatario surgieron "no de una bajeza, no de una guerra sucia, sino de un debate que se produjo en el foro".

Sobre una presunta intencionalidad tras la presentación del informe la tarde de ayer, Burgos dijo que "eso es suponer que un organismo que reconocemos que es legítimo (...) se prestaría para crear una situación de carácter político en un país".

-----

## **Patricio Navia: Debate: Más luces que sombras**

**Sep. 24 , 2009** *Publicado en La Tercera, 24 de septiembre 2009*

No existen los debates perfectos. Por presiones de los comandos, por la ansiedad de la opinión pública, por las agendas de los canales de televisión, por las restricciones de tiempo y por la multiplicidad de temas a discutir, los debates difícilmente pueden satisfacer a todos.

Sin embargo, el debate presidencial de anoche tuvo muchas más luces que sombras. Los candidatos lograron poner temas importantes sobre la mesa, aclararon posturas y delinearon prioridades. Pese a las restrictivas reglas del juego, los postulantes a La Moneda se animaron a hablarse directamente y marcaron diferencias, algo que no solía ocurrir en las campañas anteriores.

Algunos equivocadamente comparan un debate de dos candidatos presidenciales en Estados Unidos con el debate entre cuatro candidatos de Chile. Pero el intercambio de ideas, las réplicas y contrarréplicas se hacen muy difíciles cuando hay más de dos candidatos. Adicionalmente, en Estados Unidos los periodistas acostumbran a ser mucho más rápidos en articular sus preguntas y devolver el micrófono a los candidatos. Es verdad que en EEUU los debates a menudo incluyen preguntas directas de la gente –sin la moderación de los periodistas. Pero eso tiene más que ver con los canales de comunicación que con los requerimientos de los candidatos.

Ciertamente sería bueno tener reglas más claras que promovieran un mayor protagonismo de los votantes tanto en las preguntas como en el público. Los electores de a pie son más importantes que las familias de los candidatos. Pero si comparamos con debates presidenciales pasados, el de anoche representó una mejora gradual. Aunque pudiera parecer condescendiente, los debates en la medida de lo posible que han caracterizado a las elecciones presidenciales chilenas muestran también una democracia cada vez más consolidada.

-----

## La neblina política

Editorial El Mostrador 25 de Septiembre de 2009



Nuevamente llegó al centro del debate presidencial el tema de los vínculos entre la política y los negocios. Y nuevamente, en vez de escuchar respuestas y posiciones coherentes sobre el fondo de los temas, aquellos que se sienten afectados recurren como mecanismo de defensa a la imagen del complot político para argumentar que se trata de una operación destinada a dañar de manera baja a un candidato.

Llama la atención el provincianismo político y la virulencia de quienes así reaccionan, así como su baja convicción sobre el valor de la transparencia en una democracia. Primero por no aceptar que la vida económica de un candidato a la Presidencia de la República queda expuesta al escrutinio ciudadano hasta en sus más mínimos detalles. Especialmente en aquellos que implican normas de conducta que son orientadoras para el funcionamiento de todo el sistema como es el caso del uso de información privilegiada.

En segundo lugar porque en el presente caso la fuente usada está ampliamente validada en todo el mundo, esto es el Informe Mundial sobre Corrupción de Transparencia Internacional, y que este año estuvo destinado a analizar la magnitud y el desafío de la corrupción en el sector privado, en el que se analizó a una decena de países.

Si bien Chile ocupa un lugar destacable en el Índice Mundial de Corrupción como un país de baja corrupción (puesto 23 entre 180 países incluidos), también evidencia serios problemas en los vínculos entre política y negocios. No solo por la baja calidad de sus gobiernos corporativos y la abundancia de lobbystas que actúan sin control, sino también por la relación personalizada que se da en casos como el de Sebastián Piñera, con una enorme carencia de normas legales que garanticen efectivamente la ética pública.

Una encuesta del año 2007 realizada por KPMG, empresa especializada en gobiernos corporativos y con sede en más de 140 países, luego de recoger opiniones de altos ejecutivos de unas 600 compañías nacionales y multinacionales que operan en Chile, determinó que una de cada tres empresas chilenas había estado involucrada en fraude corporativo. Ese es uno de los síntomas que puede transformarse en una grave enfermedad, y que es lo que debieran percibir en la derecha.

En otro aspecto, la mención a Piñera en el Informe de Transparencia Internacional citada por Frei en el debate tiene también bordes legales que permiten concluir que se produjo un ilícito jurídico en la acción de aquel, fuera del daño político anteriormente señalado, que afecta el fundamento de las normas legales que regulan el funcionamiento de una economía de mercado cual es la fe pública.

La conclusión de la SVS luego de una extensa investigación, que incluyó informes jurídicos y descargos por parte de Sebastián Piñera, fue que efectivamente existía un ilícito consistente en la no observancia de la obligación de abstenerse de comprar acciones, al mismo instante en que obraba en su poder

información que no estaba disponible para el resto de los accionistas y el público en general, eludiendo un deber ético y una norma que opera en primer lugar como autocontrol. Coincidentemente con ello obtuvieron enormes ganancias una vez que se conocieron públicamente los estados financieros de la empresa, pocas horas después.

La decisión de la SVS zanjó el tema en sede administrativa de una manera que se constituyó en una señal potente para las empresas y los gobiernos corporativos del país.

Sin embargo, desde el punto de vista de los fundamentos jurídicos de un Estado de Derecho, es evidente que lo actuado forma parte de un ilícito jurídico mayor, que eventualmente pudiera revestir características de delito, pero que en lo principal lesiona las reglas de funcionamiento de un mercado transparente y los intereses de la mayoría de los accionistas y ciudadanos. Tema al cual se orienta el Informe de Transparencia Internacional al insistir que prácticas de tal naturaleza constituyen una fuente de riesgo en materia de corrupción que deben ser erradicadas en todos los países.

-----

**El 70% de las personas asegura que debate presidencial no cambió su voto**

**Según una encuesta del diario La Segunda, el 50% de la muestra del sondeo criticó la "estrategia" que de Frei, al citar el informe de "Transparencia Internacional".**

El Mercurio Online . Viernes 25 de Septiembre de 2009 15:08



El debate tampoco cambió la opinión que tenían sobre los candidatos.

Foto: Alex Moreno, El Mercurio

SANTIAGO.- El debate presidencial del miércoles pasado no implicó casi ningún cambio en el escenario político, para las próximas elecciones de diciembre. Así lo determinó la encuesta de la Facultad de Gobierno de la Universidad del Desarrollo, publicada hoy por el diario La Segunda.

De hecho, el 70% de los encuestados post debate respondió que el desempeño de los cuatro candidatos - Eduardo Frei por la Concertación, Sebastián Piñera de la Coalición por el Cambio, Jorge Arrate del Juntos Podemos Más y el independiente Marco Enríquez Ominami- no influirá en su decisión para el próximo 13 de diciembre.

Arrate fue uno de los más beneficiados con el foro, ya que tras el debate, obtuvo un 4% de la preferencia, subiendo tres puntos. En tanto Piñera (39%), Frei (23%) y ME-O (19%), se mantienen igual.

Las reacciones –como pifias y aplausos- que se generaron al interior del set, donde se realizó el encuentro, y que protagonizaron los 400 invitados, alcanzaron un 38% de aceptación y un 30% de rechazo.

En tanto, la polémica generada por la citación del informe de “Transparencia Internacional”, por parte del senador Eduardo Frei, quien le enrostró a Piñera que había usado información privilegiada, el 50% de los encuestados rechazó dicha estrategia; el 33% dice que ésta estuvo mal y un 20% opina que muy mal.

En este sentido, el 76% de las personas rechaza el ambiente de beligerancia que se genera en las campañas y ante la pregunta “¿cómo evalúa el uso de este tipo de campaña por parte de los candidatos, con muchos ataques y críticas”, un 45% dice que le parece mal y un 31% muy mal.

Finalmente, después del foro, la opinión de los televidentes sobre los candidatos de la Concertación y la Coalición por el Cambio, se mantiene.

El 53% de la muestra dice que después del debate su opinión sobre Frei se mantiene, un 20% afirma que empeoró y un 13% que mejoró. En el caso de Piñera, un 47% asegura que sigue igual, un 21% que ha mejorado y un 17% que empeoró.

ME-O y Arrate alcanzan resultados positivos. Un 45% respondió que el candidato independiente mejoró, y un 36% opina lo mismo de Arrate.

-----

El vocero del comando de Eduardo Frei reiteró las acusaciones que hizo el abanderado de la Concertación en el debate a Sebastián Piñera y lo emplazó a "explicar por qué sale mencionado en un informe de Transparencia Internacional".

### **Sebastián Bowen: "Piñera cometió una falta"**

por [latercera.com](http://latercera.com) - 24/09/2009 - 11:57

Luego de que el candidato de la Concertación, **Eduardo Frei**, acusara en el debate a **Sebastián Piñera** de haber usado información privilegiada -tras aparecer mencionado en un informe de Transparencia Internacional por la multa que pagó a la SVS por la compra de unas acciones de LAN- el vocero del comando del senador DC, **Sebastián Bowen**, reiteró las críticas al abanderado opositor en entrevista con CNN Chile.

"No se porqué plantean que fue una mentira lo que dijo Frei(...) el asunto acá es que existe una determinada sanción, una sanción por no haber respetado los códigos legales de la compra de acciones que después derivó en una multa", dijo Bowen en respuesta a los dichos del coordinador general del comando de Piñera, **Rodrigo Hinzpeter**, quien calificó como "una mentira y una bajeza" los dichos de Frei anoche.

Bowen también precisó que el asunto "se planteó porque es un tema relevante para los ciudadanos para saber cómo se manejarán sus recursos (de Piñera) en el futuro" y añadió que el abanderado opositor "cometió una falta".

El vocero explicó que "la relación entre los negocios y la política de Sebastián Piñera se encuentran asociadas y eso es perjudicial para la política" y emplazó al empresario a "explicar



por qué sale mencionado en un informe de Transparencia Internacional" ya que "daña la imagen pública del país en el exterior".

-----

## Análisis Político

### Arrate, ese loco lindo



*Arrate logró mostrarse más natural, menos estresado y tieso e incluso se dio tiempo para un lujito como lo fue su réplica a Marco Enríquez-Ominami por no cuestionar sus gastos. Muy distinto es su duro papel de fondo donde se empoderó de su nicho: la izquierda dura. Que lejana se veían sus palabras y propuestas del Chile de la clase media aspiracional, del mall, del consumo. Su discurso un poco trasnochado, polarizado en la lógica de los ricos y pobres.*

**Por Gonzalo Müller\*** El Mostrador 24 de Septiembre de 2009

Arrate se transformo en la revelación del debate, a punta de simpatía y relajo, dos características muy ausentes en los otros tres contendores.

En los debates se repite siempre que la forma muchas veces supera al fondo, al contenido más propio de los programas y de las ideas. Arrate logró mostrarse más natural, menos estresado y tieso e incluso se dio tiempo para un lujito como lo fue su réplica a Marco Enríquez-Ominami por no cuestionar sus gastos. Muy distinto es su duro papel de fondo donde se empoderó de su nicho: la izquierda dura. Que lejana se veían sus palabras y propuestas del Chile de la clase media aspiracional, del mall, del consumo. Su discurso un poco trasnochado, polarizado en la lógica de los ricos y pobres.

El resto de los candidatos en la lógica de quienes tenían algo que perder, y poco que ganar, se atrevieron a interpelarse, incluso hubo un par de cruces de una rudeza pocas veces vista en nuestra pobre historia televisiva en torno a los debates. Frei se atrevió a lanzar una granada antipersonal directa a Piñera acusándolo de corrupto, por uso de información privilegiada. Piñera tuvo el coraje de no dejar pasar el ataque y apenas tomó el turno encaró duramente a Frei exigiéndole disculpas. Hasta aquí se trabó la pelea entre los dos candidatos principales, dejando fuera a ME-O, quizás ese era el verdadero objetivo de Frei.

Marco Enríquez partió muy tenso, se fue soltando y cuando lograba el peak de su desempeño, lanzando su ataque sobre los operadores políticos en los hospitales, la movida de Frei hacia Piñera lo dejó fuera de juego, y sólo hacia el final logro recuperarse un poco.

En resumen un debate sorprendente, que supera las expectativas, pero muy marcado por los ataques personales y menos por las propuestas y las ideas. Al parecer la cultura de los realitys shows y de los cara a cara ha penetrado insospechadamente en nuestra política, quizás ese debiera ser el formato del próximo debate, con Nicolás Quesille en las perillas de edición.

*\*Gonzalo Müller es director de Ciencia Política y Políticas Públicas de la Universidad del Desarrollo.*

-----

## Análisis Político

# El fracaso de los asesores comunicacionales



*El único que no tenía un ejército de asesores detrás salió airoso del debate, yendo a temas de fondo, eludiendo hábilmente temas complejos para su coalición como lo es la necesaria modificación del Estatuto Docente si se quiere una reforma en serio de la educación. Los otros candidatos, salvo pinceladas de temas de fondo, quedaron atrapados por los cuidados del sacristán.*

**Por Carlos Correa\*** El Mostrador 24 de Septiembre de 2009

Con mucho bombo se anunció en varios medios de comunicación la guerra de asesores comunicacionales que rodeaban a cada uno de los candidatos. Evidentemente en una época de una prensa mucho más mordaz, de ciudadanos muchos más exigente en materias de información, y sin duda de una herramienta tan ágil como twitter, los candidatos están sometidos a mayor presión para poder estrujar al máximo todas las tácticas y estrategias comunicacionales que tienen los asesores en su maletín. El formato rígido, de poco tiempo para los candidatos, obligaba también a dar titulares concisos y que resumieran todo lo que querían decir. Una habilidad propia de los milenarios poetas japoneses de haikus.

En varios medios de comunicación se especuló mucho sobre quienes estaban en el camarín e iban a ser más influyentes en las cuñas que iba a decir cada candidato, lo que se evidenció al principio del debate, incluso en la vestimenta y peinado de cada uno.

En esta megapelea de estrategias comunicacionales, Arrate parecía el invitado innecesario, presente solo por la corrección política mínima para guardar las formas. Comunicacionalmente, sin asesor alguno, es el gran ganador, el tiempo dirá si podrá capitalizar políticamente sus certezas en el debate.

Eso explica entonces el acartonamiento de los candidatos, y también que el único que no tenía un ejército de asesores detrás, Jorge Arrate, haya salido airoso del debate, yendo a temas de fondo, eludiendo hábilmente temas complejos para su coalición como lo es la necesaria modificación del Estatuto Docente si se quiere una reforma en serio de la educación. Los otros candidatos, salvo pinceladas de temas de fondo, demasiados atrapados por los cuidados del sacristán.

Pero yendo a los temas que finalmente salieron, pese a que el formato favorecía a la cuña y por tanto a las técnicas comunicacionales, hay varios que serán tema de campaña. El primero y más notorio es el concepto que la corrupción no es sólo un tema del sector público, sino también del sector privado. Numerosos hechos recientes que implican abuso de poder, de posición dominante o de uso de información privilegiada muestran lo débil que es la legislación chilena al respecto y la necesidad de normas más estrictas, con el objeto de no sólo defender a los más débiles en el mercado, sino al mercado mismo. Hay mucha experiencia en los países desarrollados que urge replicar en nuestro país. No sería de extrañar que un caso como Arthur Andersen, con un daño económico de proporciones, pueda darse en Chile si no tomamos las medidas correspondientes. En ese sentido son válidos, y oportunos los cuestionamientos del

senador Frei sobre la mención a Piñera en el informe de Transparencia Internacional y las reflexiones morales de Marco Enríquez-Ominami sobre el tema.

Otro asunto que quedó dando vuelta es la capacidad de los candidatos de hacerse cargo de promesas ambiciosas planteadas como cuñas comunicacionales. Muchas de ellas requerirán cambios en la legislación y complejos consensos políticos como una reforma tributaria, cambios en el Código del Trabajo, una modificación al Estatuto Docente o modificación a nuestro sistema de salud. No hubo referencia alguna a las reformas que serán necesarias, como se lograrán los acuerdos para ella y cómo se financiará. Sin ese fondo, las cuñas quedan solamente como argumentos para la galería y no como el inicio de discusiones necesarias.

Piñera dejó pasar una oportunidad preciosa con dos casos de delincuencia muy recientes, como la mujer baleada en La Legua y la menor violada en La Reina. Ambos casos tienen en común que personas fueron víctimas de la delincuencia simplemente porque ocuparon espacios públicos que les pertenecen y a las que el Estado debe garantizar su derecho a estar en ellos a la hora que quieran. En un tema donde las encuestas lo muestran como el más capaz para hacerse cargo, simplemente aludió al titular de la puerta giratoria que suena a disco rayado.

Serán bienvenidos otros debates donde estas asignaturas pendientes puedan entrar al ruedo para que los candidatos puedan exponer el fondo de ellas y no repetir otro formato más favorable a las técnicas comunicacionales.

*\*Carlos Correa es analista electoral de Imaginación Consultores.*

-----  
Enríquez-Ominami criticó a Frei por acusación en contra de Sebastián Piñera:

## **Polémicas post debate generan inesperadas alianzas entre los presidenciables**

EM 2009 09 25

**En el equipo del ex Mandatario se multiplicaron los elogios al desempeño de Jorge Arrate, quien fue el único de los candidatos que defendió la legitimidad de las críticas oficialistas a Piñera. Frei buscará potenciar al ex ministro para impedir que los votos de izquierda se sumen al diputado independiente.**

Arrate y Frei reivindicaron embestida a Piñera por multa de la SVS

A menos de doce horas del debate presidencial, Jorge Arrate defendió el derecho de Eduardo Frei para criticar a Sebastián Piñera y aludir a la multa que recibió por la compra de acciones de Lan en 2006.

"Me parece legítimo que lo haya planteado y creo que estuvo bien", dijo el ex ministro, agregando que la interpelación del ex Mandatario no era "una emboscada, ya que es una información que apareció en la tarde y que Frei puso en el tapete".

Con todo, las palabras de Arrate coincidieron con las numerosas muestras de simpatía que miembros del comando de Frei y del oficialismo prodigaron al ex ministro por su desempeño en el foro presidencial.

Junto con afirmar que el abanderado del Juntos Podemos y Frei "fueron los grandes ganadores" del debate, el coordinador de la campaña freísta, Sebastián Bowen, escribió en una columna que "apareció la verdadera izquierda. Al fin quienes querían un candidato de izquierda, uno que no le encargue su programa económico a un chico de Chicago, tienen una opción sólida". Y el senador DC Hosain Sabag indicó que Arrate "le va a quitar votos a Enríquez, porque es un muy buen candidato".

Los elogios están lejos de ser una casualidad. En el comando de Frei señalaron que potenciar al ex ministro en los sectores de izquierda busca impedir el crecimiento de Marco Enríquez-Ominami por ese flanco.

Formato del foro y críticas freístas alinean a Enríquez-Ominami con Piñera

"El miedo a perder los está haciendo perder los estribos. Están dispuestos a insultar a quien sea", comentó en horas de la mañana de ayer Marco Enríquez-Ominami.

El abanderado independiente se refirió así a la polémica generada por la embestida de Eduardo Frei a Sebastián Piñera durante el debate presidencial transmitido la noche del miércoles.

Allí, la carta oficialista citó un informe de Transparencia Internacional que alude a la multa que le aplicó la SVS a Piñera en 2006. La intervención del ex Mandatario desató el momento más polémico del foro y generó indignación en las filas opositoras (ver nota C 2).

Pese a que Enríquez-Ominami evitó criticar directamente a Frei o solidarizar con Piñera, afirmó que el recurso del representante oficialista constituye una "pelea del pasado". "Sigo creyendo que hay un camino distinto, que es el de mirar hacia adelante", remató.

A la intervención del ex PS se sumaron más tarde las coincidencias de su comando con las críticas del equipo de Piñera a las autoridades de TVN por el manejo del foro. En privado, los partidarios del candidato de la centroderecha atribuyeron los problemas de desempeño de Piñera a su desconcentración por los gritos del público. Y altas fuentes del comando del diputado coinciden en señalar que el canal no respetó el acuerdo de amonestar directamente a los postulantes ante los desbordes de los invitados, como se prometió.

Comando de Piñera dice que TVN no cauteló condiciones para el debate

Un fuerte descontento existe en el comando de Sebastián Piñera por las condiciones en que se desarrolló el debate presidencial en TVN. En la evaluación que se hizo ayer sobre el desempeño del candidato -que estimaron en un nivel bastante menor al de sus anteriores apariciones en televisión-, los asesores concluyeron que los gritos y hasta risas que, según dicen, habrían emitido invitados de Frei y Arrate, afectaron su concentración.

"TVN comprometió su palabra de que no se iban a permitir expresiones como las que vimos en el debate y falló en eso", dijo el coordinador Rodrigo Hinzpeter, quien lo hizo ver al canal esa misma noche. Esto se tomó como lección para futuros debates.

-----

## **Los resultados de la fecha**

Santiago Escobar **El Mostrador 24 de Septiembre de 2009 Análisis Político**

*Es evidente que el debate no tuvo nada de transgresor y fue más bien de regular a malo. En un formato que de tan veloz resultó estereotipado. El espesor de los golpes lo pusieron los punteros, aunque la escenografía se movió entre lo antiguo y lo viejo, sin que la sangre llegara al río. Nada generacional.*



Como en un campeonato de fútbol, los resultados del debate presidencial solo trajeron noticias en la parte baja de la tabla de posiciones. En el otro extremo es posible que se haya estrechado la distancia entre los punteros. Pero nada dramático, sino en los márgenes de error de las encuestas pasadas, lo que deja al despliegue de campaña de los próximos meses la definición de las posiciones.

La expectativa de ver un Eduardo Frei parco y poco novedoso lo hizo ver más sólido de lo esperado, ya que salvo lapsus menores, tuvo intervenciones parejas, y propinó un golpe durísimo a Sebastián Piñera al citar el informe de Transparencia Internacional que lo vincula a prácticas indeseables de corrupción. Ello fue un momento clave del debate pues lo polarizó e imantó la atención entre él y Piñera, haciendo pasar a segundo plano su discurso de continuidad.

El candidato de la Coalición por el Cambio no se vio bien. Su postura corporal y el descuido de su vestimenta lo hicieron aparecer desencajado. Ello le restó fuerza a sus intervenciones y en vez de la seguridad de ser el candidato con más opción, apareció con la timidez de un challenger novato y no mostró convicción.

Quien tampoco se vio bien fue Marco Enríquez-Ominami, quizás el candidato que más tenía que ganar y sobre el cual había más expectativas que finalmente no se cumplieron. Ello no es atribuible a la solidez izquierdista de Jorge Arrate, sino al hecho que ME-O compitió consigo mismo y no lo percibió a tiempo.

Su discurso fue errático, sin la claridad comunicacional ni efectos de auditorio que se esperaba de él, excepto en los brillos ocasionales sobre el tema de vivienda con su alusión a la villa el Volcán de Puente Alto. No logró que se percibiera con claridad que es un aspirante serio a La Moneda, y estuvo perdido tratando de provocar las reacciones de sus adversarios sin lograrlo. Estos lo ignoraron en los pocos momentos de roce político que tuvo el programa, lo que finalmente lo hizo verse inocuo.

Quien más ganó fue Jorge Arrate, pues plenamente posicionado de su candidatura del Juntos Podemos Más, puede aspirar al 4 o 5% que tradicionalmente tiene en materia presidencial el PC, reencantando al mundo izquierdista desgajado de Navarro y a los viejos cuadros comunistas. Sobre todo a estos últimos trayéndolos de vuelta de su ensimismamiento concertacionista en la primera vuelta y, posiblemente, posicionándolo para un pacto de mayor profundidad con la Concertación en la segunda vuelta. Sobresaliente en su dominio de los asuntos de Estado.

Es evidente que el debate no tuvo nada de transgresor y fue más bien de regular a malo. En un formato que de tan veloz resultó estereotipado. El espesor de los golpes lo pusieron los punteros, aunque la escenografía se movió entre lo antiguo y lo viejo, sin que la sangre llegara al río. Nada generacional.

-----

## Es lo que hay



Por **Cristóbal Bellolio B.\*** El Mostrador 25 de Septiembre de 2009

Vergüenza ajena. Ese fue el sentimiento que me acompañó durante todo el debate presidencial del miércoles pasado. Estuve sentado en el auditorio de TVN en una posición privilegiada para olfatear de cerca la farándula política criolla. Pero parece que el cóctel de la entrada elevó la temperatura de la sangre de los conspicuos asistentes, comprometiendo seriamente sus estaturas intelectuales. Frente a cada candidato la respectiva barra brava vitoreaba al propio y pifiaba al rival, mostrando la hilacha de izquierda a derecha sin distinción alguna.

No pude dejar de recordar esos debates universitarios donde los partidarios de cada lista perdían los estribos en aplausos rabiosos e insultos al viento. Daba lo mismo que el postulante llamara a comer caca o promoviera el sexo con tortugas, lo relevante era reventar la sala para acallar a la parcialidad adversaria. Pero es patético cuando son parlamentarios y aspirantes a serlo los protagonistas de tanta falta de respeto y mala educación. Qué queda para el resto. Ojalá que el próximo debate sea con un público distinto, o en su defecto a puertas cerradas. Pero dejando de lado el circo de nuestra elite política, concentraré esfuerzos en identificar los aspectos que a mi juicio fueron más llamativos en el primer choque presidencial.

Para comenzar, la obvia constatación de que en Chile no tenemos ningún Obama. Aunque Marco le robó descaradamente la frase ("esto no se trata de mí, sino de ustedes"), se hizo evidente que ninguna alternativa presidencial fue capaz de esbozar un proyecto político convocante y sustantivo. Quizás la culpa la tiene el formato, ya que el bombardeo de preguntas temáticas ("diga tres medidas concretas para...") no es el mejor escenario para construir un sueño.

En segundo lugar, una observación sobre el fondo del discurso: tenemos puros candidatos socialistas. Hasta Piñera criticó el abuso de los bancos y empresarios, lo que sonó poco creíble. El senador Frei dejó de ser demócratacristiano y afirmó que quería mucho más Estado y menos mercado. Ni siquiera tuvo la sutileza de pedir mejor Estado o mejor mercado. El asunto dejó de ser cualitativo y pasó a ser estrictamente cuantitativo. Al menos Marco dejó claro que no estaba "contra la riqueza". Menos mal.

En tercera línea tenemos el golpe bajo de Frei a Piñera a raíz del informe de Transparencia. Podemos tener discrepancias respecto a la calificación ética de la jugada, o respecto a cuán eficiente resulta la guerra sucia desde el punto de vista estratégico, pero no podemos ignorar que marcó a fuego la agenda periodística del día siguiente. Si tienes un mal candidato, al menos asegura que sea noticia. Y cumplió con creces la pega. Aun así no deja de resultar lastimoso observar un comando exultante por una movida de esa índole. Es tan penca como destapar champaña cuando una encuesta revela que Frei es un candidato "competitivo". Más mérito tiene porque Piñera quedó descompuesto después del combo. Tocaron la campana y se fue masticando la rabia al camarín. Contestó mal a su regreso. Bajó al nivel de Frei, le sacó en cara a su hermano. La respuesta exigía una sofisticación mayor. Hoy, aunque parezca increíble, la mejor recomendación para Piñera es que no se someta a más debates si va a repetir la performance del miércoles.

Marco navegó con relativo éxito. Las expectativas sobre él eran altas pero a la vez disímiles: los que querían ver al díscolo desafiando a los viejos próceres tuvieron su recompensa, los que querían ver el rol de autoridad también. Paradójicamente fue Marco el que intentó sacar al pizarrón a los candidatos grandes para que aplicaran realismo respecto del financiamiento de sus propuestas. Ganó en seriedad.

Finalmente, mención honrosa para Arrate. Era previsible que el debate le fuera propicio, como a todo candidato que no tiene nada que perder y mucho que ganar. No es esperable que su buena evaluación se traduzca en votos, por supuesto, pero genera un foco de interés que tiene un valor incierto para las semanas que vienen. Aún con proyecto trasnochado y altamente dogmático, el tipo se descubrió ante miles de chilenos como un caballero simpático, culto y educado. Lo que siempre se agradece. Y a Marco le dejó la tarea de definir el nicho ideológico a utilizar, porque la izquierda ya encontró su patrón.

*\*Cristóbal Belloio B., Escuela de Gobierno, Universidad Adolfo Ibáñez. Miembro de Independientes en Red.*

-----

## ¿Quién ganó el debate?



Por José Miguel Zapata\* **El Mostrador** 25 de Septiembre de 2009

Una perspectiva para analizar los resultados del debate es a partir de las estrategias que se supone que cada candidato tenía que ensayar de acuerdo a su posición dentro de la disputa electoral. Claramente había dos candidatos, Arrate y ME-O, que tenían que apostar a cambiar las cosas y por lo tanto tenían que enfrentar el debate como una gran oportunidad. Los otros dos, en cambio, podían jugar a mantener lo que tenían y tratar de no correr tantos riesgos.

Arrate tenía la necesidad de atraer la votación histórica que ha sacado la izquierda extraparlamentaria, porcentaje del cual se encontraba bastante alejado. La bajada de Navarro le había abierto una buena oportunidad que tenía que capitalizar. Lo hizo y de manera extraordinaria.

Desde el punto de vista de la forma, Arrate fue muy superior a todos sus contendores. Fue el único que se mostró relajado, habló con coherencia, fuerza y fluidez. Además fue el único capaz de utilizar el humor en toda la noche, sacando aplausos y risas en todas las bancadas. Definitivamente, impresionó como un político experimentado y que todavía se encuentra lejos de la jubilación en que muchos lo habían situado.

Desde el punto de vista del discurso, desarrolló un libreto esperable y logró posicionarse con una identidad claramente de izquierda estableciendo una línea divisoria entre él y todo el resto, transformándose en una amenaza seria para una parte del electorado de ME-O.

ME-O también tenía que salir a cambiar las cosas. Por un lado tenía que reforzar la idea de que representaba lo nuevo y lo distinto en estas elecciones, pero al mismo tiempo, tenía que mostrar que reunía las cualidades para estar sentado en La Moneda. No podía ser sólo lo uno sin lo otro.

Para mi gusto, en ambos aspectos fue deficitario, tanto por discurso como por puesta en escena, no logró impactar. Se le vio algo nervioso y como de costumbre, un poco atolondrado e ininteligible con las palabras. Su ropa y peinado lo hicieron aparecer incluso más joven de lo que es, o quizá por el contraste con los que tenía al lado, lo que tampoco le ayudó mucho a generarse una mejor imagen como presidenciable. En conclusión, apareció claramente como un candidato poco experimentado.

Intentó una estrategia de polemizar con los candidatos grandes, tratando de marcar diferencias y de atraer la atención hacia sí, pero fue sistemáticamente ignorado, manteniéndose fuera del foco principal marcado por los dimes y diretes entre Frei y Piñera.

Desde un punto de vista del discurso, ME-O no logró posicionar con claridad una agenda progresista y su rosario de propuestas, muchas de ellas leídas, impidieron que consolidara algunas ideas o proposiciones fuerza diferenciadoras.

De los candidatos que iban más a mantener que a crecer, Frei y Piñera, la estrategia del 'atrás sin golpes' fue la tónica hasta la mitad del debate.

Frei fue básicamente el de siempre. Hablando con la parquedad y fomedad acostumbrada desarrollo un discurso bastante coherente, aunque con algunos trastabilleos. Logró con cierto éxito ubicarse como el continuador de la obra de la Concertación, y particularmente de la figura de Bachelet, que muchos creen que es la tabla de salvación que le queda. Hasta ahí las cosas para Frei no estaban tan mal. Sin embargo, él también quiso arriesgar para los cual traía preparada una bomba de proporciones.

Con su 'misilazo' varias cosas cambiaron en el debate. Por un lado, contribuyó a incrementar la tensión, y en cierta medida el atractivo del debate, que se había desarrollado de forma bastante plana hasta ese momento. Además, logró focalizar la atención en la disputa con Piñera, relegando al resto de los candidatos al rol de actores secundarios y reiterando a la ciudadanía que la verdadera disputa es entre dos. Y finalmente, logró poner el dedo en la llaga en uno de los aspectos más sensibles para la candidatura de Piñera.

Sin embargo, tengo una duda si parte de las esquirlas del misil también le alcanzaron. Por un lado, apareció como 'ensuciando' el debate, cosas que la ciudadanía no siempre premia. Además, abrió la puerta para que tanto dentro como fuera del debate le dirigieran críticas que podrían dejarlo algo lesionado, cosa que está por verse.

A Piñera se le vio bastante distinto a lo acostumbrado. Su rostro denotaba nerviosismo y su vestimenta descuidada le daban un dejo de rareza. Sus intervenciones, aunque fluidas, carecieron de originalidad y emoción y parecieron simples repeticiones de lo que ya hemos escuchado muchas veces. Todo ello no es muy extraño en un candidato que se ha mantenido bastante estable en el primer lugar de la competencia y que su mejor apuesta en un debate de 3 contra 1 era que las cosas no cambiaran. Sin embargo, los hechos no fueron así.

El ataque de Frei marcó una inflexión en su performance. Aunque respondió al misil que éste le lanzara, se le vio bastante desencajado después de ese hecho. No era para menos, porque esa denuncia tiene que ver con uno de los talones de Aquiles de su persona, de hecho su atributo más débil, y una de las debilidades más importantes de su candidatura: su honestidad y su voluntad de separar la política de los negocios, ambas cosas sobre las cuales existe una gran incertidumbre en muchos chilenos.

En resumen, pensando en las estrategias, me inclino a concluir que hubo uno sólo que ganó (Arrate) y dos que perdieron (Piñera y ME-O). Con Frei, aún me quedan mis dudas.

La interrogante que persiste es cuánto de lo que pasó tendrá un correlato electoral. Un debate que fue presenciado por uno de cuatro chilenos (26 puntos de rating), seguramente muchos de quienes ya tenían una decisión electoral tomada, por lo que no creo que tenga un impacto muy decisivo.

Para el entorno político de los candidatos, sin embargo, el debate sí tendrá un impacto importante, al menos sobre los estados de ánimo y quizá sobre las estrategias de las candidaturas.

*\*José Miguel Zapata es Analista Político y MPA de la Universidad de Harvard.*

---

## QUÈ OPINAN LOS EMPRESARIOS:

EM 2009 09 25

Reacciones tras el debate entre Piñera, Frei, Enríquez-Ominami y Arrate:

**Dirigentes gremiales, empresarios y autoridades analizan propuestas de**



## los candidatos presidenciales

EM 2009 09 25

"A algunas actividades se les tildó de abusadoras y, en general, hay una tónica de creer que con más Estado y más regulación se solucionará la pobreza".

ALFREDO OVALLE  
PRESIDENTE DE SONAMI

"Es una propuesta poco realista (reservar algunos mercados sólo para las pymes). En la práctica, no se puede dejar un sector sólo para las pymes por un tema de costos".

JUAN ARAYA  
PRESIDENTE DE CONAPYME

"No estoy de acuerdo con agrandar el Estado, pero sí tener uno más competitivo. Creo absolutamente en la alianza público-privada para desarrollar el país".

CARLOS E. JORQUIERA  
PRESIDENTE DE LA CNC

"Creo que las prioridades actuales son retomar las tasas de crecimiento y el empleo, pero no es el momento para pensar en una reforma tributaria".

ANDRÉS SANTA CRUZ  
EX PRESIDENTE DE LA SNA

"Es cierto que se requiere mayor disciplina en el mercado financiero para proteger al consumidor, pero es poco eficiente duplicar al Sernac, hay que fortalecerlo. Dividiendo se debilita".

JOSÉ ROA  
DIRECTOR DEL SERNAC

-----

Repercusiones del debate presidencial:

### **Bancos desestiman críticas de candidatos**

Según el gerente de la Asociación de Bancos, "todos pueden decir lo que piensan (...) lo importante es mirar las cifras".

La industria bancaria nuevamente fue blanco de críticas del ámbito político, en específico durante el debate presidencial realizado el miércoles entre los candidatos al sillón presidencial.

Acusaciones de abusos y usuras fueron desestimadas ayer por el gerente general de la Asociación de Bancos, Alejandro Alarcón, quien dijo que "eso es lo importante de la democracia, en donde todos pueden decir lo que piensan y establecer distintas gamas de opiniones".

Alarcón agregó -según consignó ValorFuturo- que "lo importante es mirar las cifras que demuestran la competencia, las provisiones que se han hecho, en donde el sistema financiero no ha tenido que recibir un solo peso del Estado. Los contribuyentes han sido bien resguardados en este país".

Al buscar explicaciones, el representante del gremio bancario indicó que producto de la crisis financiera internacional floreció un resentimiento hacia los grandes bancos, percepción que en Chile es "injustificada".

"En Chile llama la atención esto, porque no ha habido un comportamiento de los bancos locales como en el resto del mundo. No hay bancos intervenidos, la banca sigue siendo solvente, con una cuota muy importante de provisiones y que en otras latitudes no existen", enfatizó el economista tras participar en un seminario organizado por la Universidad Miguel de Cervantes y la Fundación Konrad Adenauer.

Finalmente, al ser consultado sobre un "Sernac Financiero" propuesto por Sebastián Piñera, el gerente general de la Abif dijo que la Superintendencia de Bancos, el Banco Central y las mismas instituciones han permitido que la percepción del sistema financiero local sea distinta en comparación con el resto del mundo.

Al interior de los bancos, también hubo palabras para las propuestas de los presidenciables.

Un alto ejecutivo de la plaza señala que en períodos de campaña es común "pegarles" a los bancos o a otras industrias financieras como se hizo con el sistema de AFP en las elecciones de 2005.

Y aunque se está dispuesto a discutir cambios que mejoren, por ejemplo, la transparencia de la industria financiera, agregan que ninguno de los candidatos propuso cambios estructurales, lo que valida el actual modelo, especialmente tras el paso de la crisis financiera.

.....

Alfredo Ovalle, Carlos Eugenio Jorquiera y Juan Araya:

## **Representantes de minería, comercio y pymes analizan propuestas del debate presidencial**

**La idea de aumentar la regulación sobre el sector bancario en general no despierta consenso. Todos concuerdan en que se necesita reforzar el foco en las pymes, pero desestiman reservar mercados sólo para ellas.**

Victoria Reyes y Carla Gardella "No vi el debate porque tenía un panorama mucho más entretenido. Este debate es de los políticos y para los políticos, y como no estoy en ese rubro, me cuesta opinar, pero lo que más ha destacado la prensa es que estuvieron muy agresivos. Dijeron cosas tan generales que me gustaría ver las propuestas por escrito para comentarlas, porque los resúmenes informativos fueron aún más generales". "Yo soy partidario del flat tax (impuesto plano); en eso tengo una opinión mucho más cercana a la de Marco Enríquez-Ominami. Pero hasta ahora nadie ha dado los detalles de su plan, y es muy difícil opinar".

CÉSAR BARROS  
PRESIDENTE DE SALMONCHILE

"Es cierto que se requiere mayor disciplina en el mercado financiero desde la protección al consumidor, pero es poco eficiente duplicar al Sernac, hay que fortalecerlo. Dividiendo se debilita la protección al consumidor, se crean distintos estándares de protección, genera una falla del arbitraje regulatorio y altos costos de coordinación al interior del Estado. Tenemos un desafío en el mercado financiero, y ya se propuso duplicar el presupuesto para el Sernac, para que se haga cargo de manera efectiva de la protección a los consumidores en ese mercado".

JOSÉ ROA  
DIRECTOR DEL SERNAC, SOBRE PROPUESTA DE SEBASTIÁN PIÑERA DE CREAR UN SERNAC FINANCIERO

"El debate, en general, estuvo muy lento, y eché de menos las propuestas orientadas al desarrollo rural y a la inversión en regiones". "Creo que las prioridades actuales son retomar las tasas de crecimiento y el empleo, pero no es el momento para pensar en una reforma tributaria. Las

regulaciones al sistema financiero me parecen buenas en la medida en que no asfixien a la industria y que no coarten la iniciativa privada". "Lo que sí se debe buscar es dar más acceso al crédito a las pymes, reprogramar sus deudas y reducir los trámites que se les exige".

ANDRÉS SANTA CRUZ  
EX PRESIDENTE DE LA SOC. NACIONAL DE AGRICULTURA

"Se ve una falta de interés de todos los candidatos por el sector pesquero, ya que no han hecho propuestas concretas para esta industria".

"Además, medidas como las que manifestaron para las pymes no sé si se podrán aplicar al sector de la pesca artesanal nacional, porque la manera en que trabaja el sector es de una gran informalidad; no está regulado... la gente no tiene previsión, tampoco contrato y no reciben todos los beneficios".

"Por lo tanto, hay un tema que arreglar como país y eso no lo veo reflejado en los planteamientos de los candidatos".

FEDERICO SILVA  
PTE. DE LA SOCIEDAD NACIONAL DE PESCA

Alfredo Ovalle: "De la minería no se mencionó una palabra"

Para el presidente de la Sociedad Nacional de Minería (Sonami) es preocupante que no se presentaran propuestas para su sector, considerando que "la minería es el motor de desarrollo", dice.

-En el debate no hubo propuestas para el sector minero...

"Me preocupa mucho que de la minería, el pilar de la economía chilena y el motor del desarrollo, no se mencionó una palabra. Hemos pedido conversar con los candidatos, pero los comandos nos tienen en la lista de espera. En todo caso, estamos preparando un documento con todo lo que esperamos que se impulse en la minería, y se los entregaremos".

-¿Cómo recibió el sector empresarial este debate?

"A algunas actividades se las tildó de abusadoras, y en general hay una tónica de creer que con más Estado y más regulación se solucionará la pobreza. Y se ha comprobado en todo el mundo que no es así. Por razones populistas se ataca al empresariado, y no hay fundamentos sólidos para hacerlo. Ya existen demasiadas regulaciones que impiden nuevos emprendimientos".

-¿Cómo califica las críticas al sector financiero?

"El sector financiero ha dado pruebas de ser lo suficientemente estable y fuerte. Los bancos tienen que ser cautos en crisis, está en su obligación obtener utilidades y para eso deben cobrar intereses que en crisis, por razones de seguridad, se hacen más caros. De ahí a que haya abusos, no me parece. Además, están regulados por la superintendencia, que es de lujo, de manera que no se necesita más regulación. Respecto de la propuesta del Sernac financiero, que formuló Piñera, la superintendencia tiene suficientes facultades para actuar en esa materia".

-¿Qué le parecieron las propuestas sobre las pymes?

"Faltó decir que se necesita mejorar la ley de quiebras y terminar con el sistema que registra todas las deudas, incluso aquellas que ya han prescrito. Si las pymes fracasan en sus negocios, deberían tener la posibilidad de rehabilitarse. Ese es un desafío para todos los candidatos. Ahora, sobre reservar determinados mercados a las pymes, como señaló Arrate, va en contra de la libertad de trabajo, y no ayuda a la pyme, pues hay que tratar de que puedan actuar en todos los sectores que les interesan".

Juan Araya: "Es poco realista reservar mercados a las pymes"

El presidente de Conapyme dice que deben ser competitivos en todos los sectores. De las propuestas, cree que hubo mucho cliché, y que se necesitan medidas más concretas. "Necesitamos profesionalizar a las pymes, y para eso se requiere apoyo", dice.

-¿Qué le pareció que las pymes ocuparan un lugar importante en el debate?

"Las pymes están en boca de todos y en las manos de nadie. Hay mucho cliché en lo que dijeron. Estamos pidiendo reuniones a los candidatos porque no fueron a Enape, salvo Arrate. Y eso lo vimos como un gesto de que no les interesan las pymes".

-¿Apoya la propuesta de Jorge Arrate, de reservar determinados mercados a las pymes?

"Es una propuesta poco realista, pues en la práctica no se puede dejar un sector sólo para las pymes, por un tema de costos. No se pagará más caro por un producto si está más barato en otro sector. Si dejan un sector para las pymes, ¿qué haremos cuando lleguen productos más baratos? Es poco realista, salvo que hubiera un gobierno absolutamente presidido por el candidato, y que hubiera un grupo de pymes protegidas. En todo caso, es un tema que se ha discutido en Conapyme, pero lo cierto es que tenemos que ser competitivos en todos los sectores".

-Pero, en concreto, ¿aprueba las propuestas?

"Se ha planteado lo mismo que se plantea en este Gobierno. El tema es cuándo, cómo y quién ejecuta las medidas, ahí nos entrabamos. Hablan de más créditos, pero ¿a qué tasas? Por otro lado, hay muchas pymes que no tienen problemas de renegociar sus deudas, sino que les falta mercado, créditos a más largo plazo. Necesitamos profesionalizar a las pymes, y para eso se requiere apoyo. Necesitamos medidas más concretas".

-¿Qué candidato le pareció más asertivo?

"Todos dijeron algo de las pymes. No pueden olvidarse de que somos 600 mil micro y pequeños empresarios, y con las familias somos más de 4 millones de votantes. Mire, el principal problema de la pyme es el acceso al crédito, y por otro lado, se necesita apoyo en la capacitación. Eso es urgente. En todo caso, estamos trabajando en un diagnóstico que entregaremos en marzo al nuevo Presidente".

Carlos Jorquiera: "No estoy de acuerdo con agrandar el Estado"

Conforme con la disposición de todos los candidatos presidenciales de fortalecer las pymes se muestra el presidente de la Cámara Nacional de Comercio (CNC). Sin embargo, no coincide con aquellos que quieren agrandar al Estado. "Hay que preocuparse de que el Estado sea competitivo", dice.

-¿Qué le parecieron las propuestas de los candidatos para las pymes?

"Las pymes, debido a que son la principal fuente empleadora del país, necesitan un cuidado que no han tenido hasta la fecha; incluso el Estatuto Pyme que se está discutiendo en las instancias legislativas tampoco ha recibido una mayor preocupación ni de la autoridad ni de los miembros del Congreso".

"Entonces, estoy absolutamente de acuerdo con las propuestas de los candidatos, ya que hay que hacer un fuerte esfuerzo para darle un mayor acceso al crédito, para contribuir a su formación y para tratar de internacionalizarlas".

-¿Y la propuesta de Jorge Arrate de reservar ciertos mercados sólo para ellas?

"Me parece que no tiene una visión clara del funcionamiento real del mercado".

-¿"Más Estado" o "mejor Estado"?

"No estoy de acuerdo con agrandar el Estado. Creo absolutamente en lo que es la alianza público-privada para desarrollar el país y para eso lo que necesitamos es un Estado más competitivo y no crecimiento del Estado. Hay que preocuparse de que el Estado sea competitivo y no hacerlo crecer más de la cuenta".

-¿Qué opina sobre la reforma tributaria para las grandes empresas que propuso Enríquez-Ominami?

"Para la CNC, como representantes de pequeñas y medianas empresas, dos puntos son los más importantes de una eventual reforma tributaria. Por un lado, que las pymes tributen sobre la base de los ingresos repartidos a sus socios accionistas y no sobre lo que se reinvierta dentro de la empresa. Lo otro que nos importa es la eliminación completa de la ley de timbres. Estoy de acuerdo en que se haga una reforma en torno a estos puntos, pero en los restantes no innovaría".

-¿Está de acuerdo con más regulación a la banca?

"Estimo que los bancos tienen suficiente regulación. Tal vez lo que más falta hace es mayor competencia".

-----



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org> ). Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com) y [ceme@archivochile.com](mailto:ceme@archivochile.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).