

La "Operación Tenaza": El Plan de EE.UU. contra el pueblo venezolano

Memorándum de la US Embassy al Jefe de la CIA

Caracas, 28 nov. Tribuna Popular TP/Agencias.-

"Washington usa a Colombia contra Venezuela, denuncia abogada" publicada en el día hoy por PL, desarrolla la alerta que la abogada estadounidense, Eva Golinger realizó en el día de hoy en torno a que la embajada de Estados Unidos en Caracas pretende involucrar a Colombia en sus planes contra Venezuela y aprovechar el conflicto bilateral para lanzar una agresión militar.

Este es el Informe: - November 20,2007

MEMORÁNDUM CONFIDENCIAL

De: Michael Middleton Steere, US Embassy

Para: Michael Hayden, Director Agencia Central de Inteligencia.

Asunto: Avance de la Fase Terminal de la Operación Tenaza

Embajada de EE.UU. en Venezuela

Tomando en consideración los anteriores avances documentales en torno a la Operación Tenaza que coordina Humint en Venezuela según la directiva 3623-g-0217, cumpla en informarle para los fines consiguientes, del status actual de dicha operación, la cual entra en su fase terminal según lo estimado.

En forma resumida, presentamos los diversos escenarios puntualizados en los memoradum anteriores, los cuales en las últimas semanas adquieren nuevos desarrollos:

1) Escenario Electoral.

Tal como lo puntualicé en el informe precedente, las tendencias de intenciones de voto se mantienen. Hasta ahora las distintas mediciones realizadas, incluidas las nuestras, le dan al SI una ventaja entre 10 y 13 puntos (57 % SI, 44% NO). Tal estimación porcentual se dan en el marco de una abstención que ronda el 60% de los votantes inscritos.

Nuestros análisis, observan que esta tendencia es irreversible en el corto plazo, es decir, en los próximos quince (15) días no se pueden modificar esos porcentajes de una manera significativa. Por otro lado, la campaña publicitaria promovida por el Plan y las deserciones de las filas gubernamentales (Podemos- Baduel, por ejemplo) han logrado quitarle a Chávez 6 puntos en su posición de arranque inicial, tal como NO había ocurrido en otras campañas, donde ha partido con una ventaja entre 15 y 20 % Sin embargo, se puede esperar un congelamiento del impacto esperado, ya que tales tendencias tocaron piso.

En tal sentido, esta oficina recomienda ejecutar lo previsto en el Plan para la Operación Tenaza en el caso de consolidarse en los próximos días este escenario. Como es de su conocimiento hemos propuesto un abanico de respuestas, entre las que están:

Impedir el referéndum o desconocer sus resultados aún cuando se llame a votar por el NO.

En términos de orientación táctica estas bisagras pueden dar la impresión de ser contradictorias, pero para el momento político coyuntural es necesaria su combinación. En los días que quedan podemos seguir fortaleciendo las actividades que apuntan a impedir el referéndum y al mismo tiempo preparar las condiciones para desconocer los resultados del mismo.

En el acondicionamiento político del no reconocimiento de los resultados del referéndum, ha resultado importante la creación de la matriz de opinión sobre un triunfo seguro del NO y en tal sentido seguiremos trabajando con las encuestadoras que hemos contratado. Al mismo tiempo que mantenemos una sostenida campaña por el NO, se viene trabajando en la crítica al CNE y su conexión con una serie de trampas, lo cual genera en la opinión pública la sensación de fraude.

En ese sentido hemos venido insistiendo en los tópicos referido a las inconsistencia del registro electoral permanente, donde contactamos con un equipo de expertos de las universidades, que por su prestigio académico hace creíble una manipulación de la data por parte del CNE, igual ocurre sobre las dudas sobre la tinta y el comportamiento de las máquinas de votación.

En este contexto, empantanar el acto de votación el día 2 de Diciembre es consustancial con la premisa de VOTA Y QUEDATE para poder producir una implosión que nos permita ejecutar la directiva ya establecida en la Operación Tenaza. En este último aspecto hemos convenido con fuerzas aliadas comenzar a dar información en las primeras horas de la tarde del domingo 2 de diciembre, explotando los sondeos preliminares en las mesas de votación. La operación montada requiere de una coordinación con medios de comunicación a nivel internacional, según lo pautado.

Como hemos explicado en otro documento, manejarnos en estos dos escenarios no deja de ser políticamente peligroso, por la fractura que existe en los grupos opositores. A pesar de nuestro esfuerzo por unir a todos los sectores, hay opiniones encontradas en torno a algunos aspectos de nuestro Plan. Hemos realizado contactos y reuniones con Primero Justicia y Nuevo Tiempo y al parecer no van a suscribir nuestra estrategia. Todo lo contrario del Comando Nacional de la Resistencia y Acción Democrática, con quienes venimos trabajando las dos opciones. Aquí es necesario resaltar el papel que viene desempeñando Peña Esclusa y Guyon Cellis según las coordinaciones previas realizadas por Richard Nazario, en lo relativo a diseminar en todo el territorio nacional pequeños focos de protestas, que generen un clima de ingobernabilidad, permitiendo culminar en el levantamiento general de una parte sustancial de la población.

Sin embargo, considero conveniente que este nexo operacional lo canalice la oficina para evitarle complicaciones a la embajada

2) Las tareas inmediatas de la fase terminal

La combinación de las anteriores pinzas o bisagras (impedir el referéndum, denunciar el fraude y tomar la calle) para un cierre victorioso de nuestra operación,

demanda de un sostenido esfuerzo diplomático para aislar aún más a Chávez en el terreno internacional, tratar de lograr la unidad de la oposición y buscar la alianza de los abstencionistas y los que votan por el NO, incrementar la presión de calle en los días previos al 2 de Diciembre, sostener con firmeza la propaganda contra el régimen, ejecutar las acciones militares de apoyo a las movilizaciones y tomas propagandísticas, culminar los aprestos operacionales de nuestras fuerzas acantonadas en la Base aledaña. El apoyo de los equipos externos provenientes del país verde y azul, esta coordinado, la acción marítima de azul esta prevista y, las fronteras con verde en los puntos determinados esta libre.

De inmediato pasamos revista a las actividades realizadas para cumplir con tales metas:

A) En cuanto a las movilizaciones de calle, tal como lo contempla el Plan, hemos logrado persuadir a importantes sectores estudiantiles vinculados a las instituciones educativas privadas para que se incorporen orgánicamente a nuestras iniciativas para salir de Chávez.

En la tercera semana de Noviembre se logró un acuerdo marco con los líderes emergentes que han acogido nuestro ideario de democracia y libertad, varias reuniones de trabajo hemos realizados, bajo la coordinación de los rectores Rudolph Benjamín Scharikker Podolski de la Universidad Simón Bolívar y Ugalde de la Universidad Católica Andrés Bellos. Estas autoridades han constituido un equipo donde participan unos grupos de profesores entre los que destacan Ángel Oropeza y su equipo del post-grado de Ciencias Políticas. A las reuniones han asistido dirigentes estudiantiles de varias universidades: Yon Goicochea de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), Juan A. Mejías de la Universidad Simón Bolívar (USB), Douglas Barrios de la Universidad Metropolitana, Ronel Gaglio de la Universidad Monte Ávila, Gabriel Gallo de la Universidad Santa María. Entre estos líderes hay consenso en términos generales, pero con algunas diferencias en cuanto a las acciones concretas para los próximos días. Ha resultado halagador la postura asumido por dirigentes estudiantiles de un grupo denominado Bandera Roja, antiguamente enemigo jurado de los intereses nuestros en el país. Su dirigente Ricardo Sánchez, de la Universidad Central de Venezuela, fue uno de los que apoyo nuestra propuesta de acciones de calle directas contra las instituciones: CNE, Tribunal Supremo de Justicia y el Palacio de Miraflores. De todos modos, hay que seguir trabajando la unidad de acción de estos grupos, ya que hay peligro de fractura bajo la premisa de la no violencia y las exigencias operacionales que se contemplan en el Plan, siendo parte de la misma realidad contradictoria que evaluamos en el escenario electoral, ya que en estos grupos estudiantiles influyen tanto el Comando Nacional de la Resistencia como Primero Justicia y en su seno se expresan las diversas posturas partidistas.

B) Como usted sabe, uno de los objetivos de la Operación Tenaza es controlar una franja territorial o institucional, con apoyo masivo de ciudadanos descontentos, en un lapso contemplado entre 72 y 120 horas, tiempo estimado como lapso mínimo para detonar la fase ascendente de las acciones previstas, donde se contempla el pronunciamiento militar.

En esto no están comprometidos todos los sectores, por lo que demandamos una mayor actividad del equipo dedicado a construir nuestras alianzas. Particular importancia tiene los contactos y reuniones con los oficiales de los diversos componentes, particularmente de la Guardia Nacional. Si bien el enlace que

anteriormente la oficina central envió hizo su tarea, la coordinación con esta fuerza clave no ha sido fácil por la dispersión de sus comandos.

En este ámbito, como ya está enterado por el mensaje de emergencia enviado, uno de los equipos coordinado por nuestro enlace operative fue detectado y decomisado parte del armamento, lo cual ha generado algunas dificultades de seguridad. Ante los peligros de utilización política de los hechos conocidos públicamente, hay que preparar unas coartadas y contrapropaganda que evite el impacto desmoralizante de algunas imputaciones que de seguro hará el gobierno, dado a los rastros encontrados en algunos celulares y en la laptop decomisada.

C) En la esfera de la propaganda y las operaciones psicológicas contempladas en el Plan en curso, es donde hemos cosechado los mayores éxitos, hasta tal punto que en las últimas semanas hemos impuesto nuestra agenda y dominado la escena publicitaria. Los aportes de la SIP y de las agencias internacionales han sido clave. Especial reconocimiento merece Benjamín Gregg ZIF, AAPP de la Embajada, por este trabajo. El y el equipo organizado por Ravell viene rindiendo sus frutos y requiere en esta última fase mayores aportes nuestros.

En este último aspecto debo informarle que de los \$8 millones que fueron transferidos casi todo han sido gastado en propaganda, publicidad y contribuciones a algunas de las organizaciones de fachada.

En este último caso, hemos tenido dificultades con la Development Alternative INC, ya que la inteligencia enemiga tiene ubicada nuestra conexión con el señor Gerson Patete y tienen monitoreada la cuenta corriente del Banco Mercantil, No 0105-0026-59-102636243-1. Es urgent no seguir haciendo transferencia a esa cuenta y establecer otro canal para el financiamiento contemplados en esta fase de la Operación Tenaza.

Fuente: Prensa Latina/

-----0-----

Chávez y la izquierda latinoamericana

Jesús Arboleya Cervera

A raíz de la convocatoria a un plebiscito sobre reformas a la Constitución venezolana, se ha desatado una impresionante campaña internacional contra el gobierno de Hugo Chávez en Venezuela. El inusual exabrupto del rey Juan Carlos en la Cumbre Iberoamericana; la patada de Uribe a la mesa de negociaciones con la guerrilla colombiana, donde Chávez actuaba como mediador; incluso las quejas de Michele Bachelet, que lo culpa de los precios del petróleo, son demasiados incidentes para suponer que se trata de una mala racha. El único que no ha hablado es el gobierno norteamericano, no le hace falta.

No existe un medio informativo, integrado de una forma u otra a las redes transnacionales de comunicación, que no haya destacado estas noticias, presentándonos a Chávez como un megalómano desquiciado, con tan poca educación que es capaz de insultar a personas tan venerables como su majestad,

cuya “alma de dictador” queda en evidencia, por la supuesta represión a los “inocentes” estudiantes que actúan en su contra. Ni que decir de la naturaleza democrática del plebiscito: “Que sean o hayan sido populares y ganaran elecciones no hace de ellos demócratas”, ha dicho Vargas Llosa, en el famoso artículo que El País quiere prohibir citar a Rebelión, con lo que reproduce casi al calco, pero con otra intención, los argumentos del vicepresidente cubano Carlos Lage, en respuesta al alegato de Zapatero en defensa de José María Aznar. De lo que resulta, que ahora la derecha se apropia de la dialéctica y las sacrosantas elecciones, bajo cuya sombrilla se han instalado tantos gobiernos espurios, incluyendo el de George W. Bush, son y no son factor de legitimidad, depende de quien las gane.

De la derecha, que sí sabe lo que quiere, no podía esperarse otra cosa, pero la izquierda, al menos ciertos sectores de ella, es siempre más ingenua. La revolución bolivariana es un campo de batalla donde se han ensayado golpes de Estado, huelgas patronales financiadas por Estados Unidos, sabotajes a la industria petrolera y la planificación de magnicidios y otros actos terroristas, que incluyen el asesinato de jueces, incluso de personas inocentes, que después la prensa se encargó de achacar a las fuerzas chapistas, mediante un reportaje manipulado que ganó un premio del rey de España. Nada de ello debe sorprendernos, “cada revolución engendra su propia contrarrevolución”, nos dijo Carlos Marx, y el Che advirtió que las revoluciones eran muchas veces un proceso de “contragolpe”, porque sus enemigos no se quedaban con los brazos cruzados.

Este es el verdadero escenario de la revolución bolivariana, por lo que resulta descabellado suponer que la política de Estados Unidos hacia Venezuela está “signada por la inacción”, como afirman algunos especialistas. Va contra la lógica imaginar que la política norteamericana no emplea todo su potencial contra un proceso que altera su capacidad de dominio en la región y pone en peligro el control estratégico de los recursos energéticos del mundo, lo cual está en el centro de la doctrina de seguridad nacional de Estados Unidos y es la razón que los ha llevado a la guerra en el Medio Oriente. Miles de millones de dólares ha invertido el gobierno estadounidense en su ofensiva contra Venezuela, algunos son fácilmente rastreados a través de las “donaciones legales” de entidades públicas, mediante las cuales se santificaron los pecados antes achacados a la CIA, pero muchos más, y con fines más turbios, se invierten a través de sus servicios subversivos. Lo que no aparece en la política pública, se hace en secreto, y no existe patrón ético que limite estos esfuerzos. La revolución bolivariana no es una revolución pacífica y no es por su culpa.

Por tanto, resulta lamentable que ciertos sectores de la izquierda latinoamericana, especialmente algunos que se definen como intelectuales marxistas, no hayan cerrado filas en defensa de la revolución bolivariana y se desgasten, y nos desgasten, en disquisiciones filosóficas, que tienen poco asidero en la práctica y malamente sirven a ella. Mientras el pueblo venezolano sale a las calles en defensa de “su” presidente y Chávez despierta el apoyo popular en cualquiera de los países que visita, estos intelectuales marxistas se dedican a observar con un microscopio la “pureza” conceptual del movimiento revolucionario venezolano y descalificar su naturaleza socialista.

Las razones que aducen son siempre teóricas: se trata de un movimiento populista, encabezado por un caudillo autoritario, cuyo proyecto no cumple con las reglas del “modelo” considerado como válido por los pitonisos del “socialismo del siglo XXI”. De nada vale que en Venezuela se haya desplazado del poder a la oligarquía

testaferro del imperialismo o que actualmente la riqueza se distribuya de forma más justa que nunca antes en el país; según algunos, estos cambios no trascienden “el marco de la cremística de mercado” y seguimos en presencia de un Estado rentista, que no clasifica dentro del modelo de socialismo diseñado por los nuevos dogmáticos. Si Chávez moviliza al pueblo mediante sus arengas y programas televisivos, se nos alerta contra la demagogia resultante de la falta de organicidad de las instituciones y si trata de organizarlo, entonces debemos cuidarnos del peligro de la dictadura del partido único. En lo de sofistas compitan con Vargas Llosa, aunque con menos talento literario.

Algunos dicen que Chávez se parece más a Perón o a Lázaro Cárdenas que a Carlos Marx. Otros lo acusan de querer ser un nuevo Fidel Castro, como si ello fuese un defecto. Yo prefiero compararlo con Salvador Allende, con similares ideales y contradicciones, aunque con la diferencia, de que gracias a la experiencia chilena y la suya propia, Chávez ha seguido la recomendación que Fidel le hizo a Allende y no ha dejado tomarse las calles por la oligarquía. De todas formas, para los críticos encumbrados esas manifestaciones populares no son “bellas”, están faltas de estética, “meten miedo”, y eso no se ajusta al gusto de algunos intelectuales y activistas de izquierda, que prefieren hacer revolución en los foros académicos, aunque afuera la gente se mate a palos.

Siempre me he preguntado por qué los partidos marxistas de América Latina nunca pudieron generar verdaderos movimientos de masas a lo largo del siglo XX y, sin embargo, sí pudieron hacerlo movimientos populistas menos organizados y conscientes. Está claro que esta pregunta no tiene una sola respuesta, pero me inclino a pensar que un factor a tener en cuenta, es que los movimientos populistas encarnaron mejor el enfrentamiento a la naturaleza neocolonialista del régimen de dominación existente en la región.

Influidos por las corrientes europeas de “clase contra clase”, del “socialismo en un solo país”, del “frente amplio antifascista” o de la “coexistencia pacífica” en el contexto de la guerra fría, los partidos marxistas fueron incapaces de comprender la naturaleza transnacional del régimen neocolonial y sus particularidades a escala nacional. Los movimientos populistas, sin embargo, se centraron en las disputas con el emergente imperialismo norteamericano y, aunque fuese de manera instintiva o demagógica, plantearon un reto mucho más efectivo al sistema, lo cual despertó el apoyo de las grandes masas en sus respectivos países y de importantes sectores de la intelectualidad revolucionaria que, actuando muchas veces a contrapelo de las directivas de los partidos, expresaron un pensamiento renovador y comprometido con las causas sociales del momento, lo cual, salvo muy honrosas excepciones, no ocurre igual en la actualidad.

La limitación de estos movimientos populistas fue que estuvieron encabezados por sectores de la burguesía nativa, los cuales a la larga fueron derrotados debido a sus propias contradicciones o simplemente se plegaron a los intereses del capital, sumándose a la burguesía testaferro, encargada de administrar el modelo de dominación. Como consecuencia de esto, se consolidó el régimen neocolonial en todo el continente y prácticamente ya no existen los sectores nacionalistas de la burguesía que encabezaron estos movimientos, por lo que en la actualidad el enfrentamiento al sistema neocolonial solo tiene un sujeto social posible: las capas populares de la población, encargadas, por suerte, de dirigirse a sí mismas. Como resulta imposible el capitalismo de masas, la única alternativa es el socialismo, lo que nos coloca en la interesante problemática de que, visto de esta

manera, el socialismo no es el resultado más acabado de las luchas populares, sino una precondition de su posible éxito, toda vez que no existe otra manera de organizar el poder popular. Ahora bien, este socialismo no tiene un modelo único, sino que se expresa como un proceso encaminado al desmantelamiento del sistema neocolonial, mediante acciones que tienen que ajustarse a los requerimientos de las condiciones específicas de cada momento y país, donde prima el componente subjetivo del ejercicio del poder revolucionario. Quizá esta es la esencia del socialismo del siglo XXI, que algunos dicen Chávez no puede explicar.

Está claro que desde el poder se cometen muchos errores y los mecanismos de ajuste incluyen la necesaria participación popular en las decisiones y en su control, pero la democracia socialista no actúa en el vacío, sino que también se construye en la praxis del proceso revolucionario, siendo reflejo de la gradual consolidación de la hegemonía popular, lo cual está muy lejos de ser una realidad en el caso venezolano. Vale entonces establecer la sabia diferencia entre “proyecto y proceso”, que nos enseñó Pablo González Casanova.

Aún así, el gobierno de Venezuela, consciente de que no puede brindar excusas a la intervención extranjera en el contexto de la “guerra contra el terrorismo”, ha actuado apegado a las reglas del juego democrático representativo impuesto por el sistema neocolonial, dejando fuera de la legalidad establecida a la oposición, que es quien ha violentado estas reglas con absoluta impunidad. Ello acarrea sus inconvenientes, toda vez que el imperialismo puede contar con el potencial contrarrevolucionario casi intacto de la oligarquía, expresado en una capacidad económica alimentada por el capital extranjero, el sostenimiento de un vínculo orgánico con la clase media y el control mediático del país, equiparado solo por la capacidad movilizativa de la acción personal del presidente Chávez. Esta situación explica el protagonismo de Chávez en el proceso revolucionario venezolano, por lo que la crítica al supuesto caudillismo entraña, en las condiciones actuales de Venezuela, el debilitamiento de una de las fortalezas básicas de la revolución y su esencia democrática, toda vez que ella expresa la única relación efectiva del pueblo con el gobierno.

Al frente de un movimiento prácticamente espontáneo llegó Chávez a la presidencia de Venezuela y también de manera espontánea lo reinstaló el pueblo en su puesto, cuando fue depuesto y encarcelado por los golpistas. Cada nueva victoria electoral y cada derrota de los planes de la oligarquía y el imperialismo han representado un paso en la maduración de las estructuras que deben canalizar este respaldo popular. Lo característico del proceso revolucionario venezolano es que, en vez de debilitarse, se ha consolidando a partir de las agresiones, dando muestras de una extraordinaria vitalidad. Todo lo demás es secundario si nos centramos en la evaluación del proceso, aunque ello no es una garantía absoluta respecto al futuro, ya que otras variables inciden en la estabilidad del régimen.

La revolución bolivariana se asienta en dos fuerzas de por sí heterogéneas en lo político e ideológico: un movimiento popular escasamente organizado, donde conviven sectores diversos con diferentes perspectivas e intereses y las fuerzas armadas, hasta ahora básicamente fieles al presidente, aunque por su naturaleza castrense siempre albergan la posibilidad de divisiones y traiciones al movimiento revolucionario. La propia estructura gubernamental de Venezuela donde se otorgan plenos poderes a gobernadores y alcaldes, incluyendo el control de las fuerzas de la Guardia Nacional en sus territorios, y la existencia de un Banco Central autónomo, que prácticamente está en capacidad de controlar la economía, contribuye a

dificultar la articulación de las fuerzas bolivarianas y abre espacio a la actividad contrarrevolucionaria encaminada a desestabilizar el país.

Las reformas a la Constitución propuestas por Chávez y aprobadas, después revisadas y modificadas por la Asamblea Nacional, que es la entidad que convoca al referéndum, están precisamente destinadas a resolver estos problemas. Un nuevo estatuto para las fuerzas armadas, donde se enfatiza su carácter popular y antiimperialista, a la que se agrega como un componente más las actuales reservas, reafirmando este carácter popular; la institucionalización del carácter militar de la Guardia Nacional, con lo que deja de ser policía privada de los gobernantes locales; el fin de la autonomía del Banco Central; la creación de diversas modalidades de propiedad social, aunque se respeta la existencia de la propiedad privada; la reducción de la jornada laboral y el establecimiento de un Poder Popular, que tendrá expresión en el autogobierno de comunidades y ciudades, fiscalizador en definitiva de los poderes central y locales, forman parte del paquete de medidas propuestas, junto con la posibilidad de la reelección indefinida por términos de siete años del presidente del país.

Resulta tonto proponer que, en virtud de una pretendida pureza de los procedimientos electorales, las propuestas de reformas se voten por separado, aislando el tema de la reelección indefinida del resto del paquete, cuando precisamente es la reelección la que asegura la estabilidad de las reformas. Sería un suicidio político alentar en estos momentos la posible sucesión de Chávez, porque la continuidad de la revolución bolivariana no tiene otro asidero estructural. Lo sabe tan bien el imperialismo que contra él y solo contra él van dirigidos los ataques, hasta el punto, que el intento de magnicidio aparece cada día como la opción más probable. Los cubanos conocemos bien la experiencia, pero ciertos teóricos de la izquierda parece que siempre juegan a perder y más que marxistas son seguidores del barón de Coubertin, el cual, refiriéndose al deporte, señaló que “el problema no era ganar, sino competir”. En política es distinto, porque las derrotas son terribles, especialmente para los movimientos revolucionarios. El liderazgo de Chávez resulta indispensable para canalizar este proceso, simplemente porque no existen las estructuras organizativas que puedan hacerlo. No existen, porque uno de los objetivos del sistema neocolonial, particularmente en su fase neoliberal, ha sido desmantelar las estructuras de la resistencia popular, las cuales es necesario construir sobre la marcha, dando forma a un Estado socialista que tendrá que superarse cada día, en medio de una revolución permanente.

Desde el punto de vista económico, el proceso venezolano cuenta con la tremenda ventaja de la riqueza petrolera. Pero, a su vez, tal riqueza ha determinado una estructura económica rentista y dependiente que no puede ser eliminada de un plumazo. A lo más que puede aspirarse es a socializar esta renta, invertir en la diversificación productiva y buscar disminuir la dependencia imperialista mediante la integración económica con el Tercer Mundo, especialmente con América Latina, donde la integración reviste, además, capital importancia para la supervivencia política del proceso. Si analizamos desde una óptica revolucionaria el proceso revolucionario venezolano, encontraremos que esta ha sido la política de Hugo Chávez, sin obtener el crédito que merece por parte de muchos de los llamados pensadores marxistas de América Latina.

Gracias a esta estructura económica rentista, el neocolonialismo en Venezuela pudo sostener a una fuerte clase media y a una superestructura ideológica que controló

los medios de comunicación y cooptó a amplios sectores de la vida cultural del país. Se dice que muy pocos intelectuales venezolanos apoyan al gobierno de Hugo Chávez, sin analizar su masiva condición de privilegiados del régimen neocolonial. El sistema universitario tampoco escapa a esta lógica y ello explica las “revueltas estudiantiles”, alentadas muchas veces por sus propios profesores y la jerarquía eclesiástica, dueña de estas instituciones.

En Cuba, primera neocolonia de Estados Unidos, triunfó hace casi cincuenta años la primera revolución antineocolonialista de la historia. Le siguieron múltiples intentos fracasados en América Latina, con alcances represivos que llegaron al genocidio. La debacle del campo socialista europeo vino a completar un estado de confusión y desaliento, que marcó a la izquierda latinoamericana, de cuyo letargo no han podido escapar algunos intelectuales.

Para reiniciar las luchas, fue necesaria la emergencia de un movimiento popular que no creyó en la doctrina del fin de la historia y avanzó hacia sus metas reivindicativas al ritmo y la forma que le impusieron las circunstancias. El más trascendente de estos procesos ha sido la revolución bolivariana en Venezuela, donde no es casual que existiera uno de los regímenes neocoloniales más férreos del continente. Si determinados sectores de la izquierda latinoamericana no entienden la esencia y la magnitud de este proceso, simplemente marcharán por detrás de la historia. La práctica revolucionaria requiere de una teoría, pero no de cualquier teoría, sino de una buena teoría, la que resulte útil no solo para interpretar la realidad, sino para transformarla, lo que dijo Carlos Marx era la esencia del marxismo.

El autor es Doctor en Ciencias Históricas. Profesor Titular Adjunto de la Universidad de la Habana y el ISRI

-----0-----

LA CIA CONTRA VENEZUELA

Néstor García Iturbe

La historia de las relaciones entre Estados Unidos y América Latina está plagada de intervenciones militares que se fueron llevando a cabo durante los primeros años del siglo XX. La creación de la CIA a fines de los años cuarenta del propio siglo permitió sofisticar el mecanismo intervencionista y en la mayoría de los casos poder sustituir la intervención militar por la ingerencia, el asesinato y la subversión política.

Estados Unidos, a través de la CIA, ha intervenido directamente en los procesos electorales y democráticos de América Latina para lo que ha desarrollado planes de guerra psicológica en los medios de comunicación social e invertido millones de dólares, y así se opuso al triunfo de Salvador Allende en Chile, de Daniel Ortega en Nicaragua y lo mismo en Brasil, Honduras, El Salvador, Guatemala y más recientemente Venezuela, Bolivia y Ecuador.

Solamente para citar un ejemplo de la actividad de la CIA, en este caso con la colaboración del FBI, podemos mencionar la organización de la Operación Cóndor que durante la época de los gobiernos fascistas de América Latina se convirtió en una Internacional del Crimen de las agencias de inteligencia de los dictadores. Durante el desarrollo de esta operación se asesinó y torturó a miles de hombres y mujeres por el solo hecho de querer la independencia de sus países.

El Plan Colombia fue elaborado durante el gobierno de Pastrana, con la asesoría, estrategias y órdenes del Departamento de Estado, la CIA y el Pentágono. Ese Plan fue «presentado» al gobierno de Estados Unidos, en una acabada muestra de sometimiento al poder imperial. Inmediatamente el gobierno de Clinton entregó la «ayuda» militar y económica en más de 3 mil millones de dólares que sirvieron para desatar las fuerzas represivas en contra del pueblo colombiano. El pretexto justificativo de ese Plan fue el combate al narcotráfico que ocultó la verdadera intencionalidad del Imperio: liquidar a las guerrillas de las FARC-EP y del ELN.

Para acabar con el sueño revolucionario de los venezolanos, el Imperio cuenta con la sanguinaria CIA y a esa agencia del terror y espionaje universal, le ha encomendado que financie y dirija la oposición venezolana; de ahí su activa participación en el golpe de Estado de 2002, en la organización del sabotaje petrolero, en los diversos y múltiples atentados terroristas, en la conspiración armada ocurrida antes, durante y después de la recolección de firmas en el referendo revocatorio, en la organización de paros y huelgas, de manifestaciones violentas y de asesinatos contra dirigentes populares y últimamente del Fiscal que investigaba el golpe de Estado y execrables actos criminales de la oposición patrocinada por la CIA

Uno de los objetivos de la CIA es la demonización de la imagen del Presidente Chávez. Pretenden presentarlo como un populista, gorila y una amenaza a la democracia. Ocultan las víctimas del “Caracazo”, más de 7,000 ciudadanos que murieron bajo el gobierno de Carlos Andrés Pérez, que pretendía imponer medidas económicas exigidas por el Fondo Monetario Internacional y que precisamente esa masacre originó la insurrección de Chávez en 1992 contra el sangriento «demócrata» preferido de Wall Street.

A pesar de todos los mecanismos utilizados, mas el financiamiento a los enemigos del proceso venezolano, la CIA no tuvo éxito con el golpe del 11 de abril de 2002, versión moderna del zarpazo de Pinochet en Chile el 11 de septiembre de 1973. En este caso los intentos imperiales chocaron con la determinación del pueblo que restituyó a Chávez en el poder.

La CIA ha tratado de socavar el apoyo del pueblo de Venezuela a la Revolución Bolivariana. Para esos fines ha enviado al país centenares de espías entrenados en el manejo de armamento sofisticado, apoyado logística y financieramente a los que orquestan la oposición, como si se prepararan para una guerra civil. La CIA fomenta la «desobediencia civil», manifestaciones en contra del Comandante bolivariano y la más grande oposición mediática que no se detiene ante nada, ni siquiera ante los límites de la ética periodística y el respeto a difundir la verdad. Se plantea que CEDICE ha recibido mas de 1,136,000 dólares de la CIA para financiar actividades contra el proceso bolivariano.

Dentro de las organizaciones creadas y financiadas por la CIA es necesario destacar la llamada Coordinadora Democrática (CD) que con sus acciones persigue que las

fuerzas populares caigan en la provocación de un conflicto armado entre hermanos venezolanos y que la situación pueda calificarse como ingobernable y así justificar la intervención de las fuerzas armadas norteamericanas en la tierra venezolana para proteger lo que ellos llaman la “seguridad nacional de Estados Unidos”.

Al igual que ha hecho en otros países, la CIA utiliza una serie de Fundaciones (ONGs) que trabajan con ella de forma encubierta para hacer llegar a la oposición venezolana millones de dólares para pagar la campaña mediática y las operaciones contra Chávez. Una de esas Fundaciones es la Heritage, de conocida tendencia derechista e identificada con los intereses del Partido Republicano de Estados Unidos.

Dentro de estas Fundaciones que se dedican a la subversión y a la organización de la oposición venezolana se encuentra la National Endowment for Democracy, (NED) que pudiera señalarse como la más importante y que desarrolla los planes de mayor envergadura. Esta fundación suministra dinero, propaganda y apoyo logístico a las organizaciones opositoras al proceso venezolano. Cuenta con un presupuesto de 40 millones de dólares para su labor ingerencista y en oportunidades realiza su labor utilizando otras fundaciones y organizaciones de todo tipo que establecen contacto con organizaciones nacionales.

Dentro de estas podemos citar el Instituto Internacional Republicano, el Instituto Nacional Democrático para Asuntos Internacionales, el sector de Relaciones Extranjeras de la organización sindical AFL-CIO y el Centro Americano para la Solidaridad Laboral Internacional, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y otras que suministran apoyo financiero, logístico y propaganda a las organizaciones de la oposición que ellos dirigen.

En el sector religioso, la CIA ha formado alianza con la cúpula de la Iglesia Católica, cuyos dirigentes siguen la política trazada por la agencia norteamericana y explotan los sentimientos religiosos de la población tratando de utilizarlos como una fuerza opositora. La agencia CARITAS dirigida por la Iglesia Católica es la encargada de distribuir el apoyo financiero y de índole económica que requieren las organizaciones religiosas que se enfrentan al gobierno de Chávez.

A toda esta labor subversiva debe sumarse la actividad de las agencias de la Comunidad de Inteligencia Norteamericana dirigida hacia el espionaje, el sabotaje, los asesinatos, la organización y ejecución de los Planes de Operaciones Encubiertas cuyo propósito fundamental es la eliminación de la revolución bolivariana.

Puede decirse que en estos momentos existe lo que pudiéramos llamar una “movilización general” de los mecanismos de la CIA y otras agencias del gobierno de Estados Unidos para hacer fracasar el referéndum constitucional del día 2 de diciembre. Se han estado desplegando en casi todas las agencias de prensa una serie de encuestas manipuladas en la que se plantea la reforma no será aprobada. Se han montado provocaciones como el asalto a la Universidad de Caracas por elementos al servicio de la Embajada Norteamericana. Se está introduciendo gran cantidad de dinero para financiar la oposición, volantes y todo tipo de propaganda en contra de Chávez y el gobierno bolivariano. Se ha preparado otro golpe de estado en el que se incluye la eliminación física de Chávez y sus principales colaboradores.

Las fuerzas de la reacción están conscientes de que están librando su última batalla.

Al igual que en otro 2 de diciembre en que el yate Granma llegó a tierra cubana por Playa Las Coloradas, para iniciar la batalla final por la libertad de Cuba, el próximo 2 de diciembre marcará el inicio de la batalla final por la independencia venezolana.

El autor es Doctor en Ciencias Históricas. Miembro del Consejo Científico y del Consejo Asesor del Instituto Superior de Relaciones Internacionales.

Fuente: Cubarte

-----0-----

LA VERDAD DE VENEZUELA

Jorge Lezcano Pérez

A pocos días del dos de diciembre, fecha en que una vez más la Revolución Bolivariana se someterá al escrutinio del pueblo con el objetivo de entregarle el poder que sólo a él pertenece, se incrementan las agresiones de todo tipo contra Chávez y la propuesta soberana aprobada por el Parlamento del país sobre la reforma a la Constitución. El plan golpista en marcha contempla desde acciones de violencia hasta el uso reiterado de la mentira descarada por los órganos de comunicación masiva nacionales e internacionales. Con ello se persigue confundir al pueblo venezolano y a la opinión pública mundial, satanizar al Presidente venezolano y aislarlo para asestarle el golpe final.

No falta en este vil propósito la complicidad de algunos gobiernos latinoamericanos y europeos cumpliendo el papel asignado por Estados Unidos.

Pero por poderosa que sea la campaña mediática, el chantaje, el terror, el miedo, y las amenazas que se utilicen, éstas no tienen poder suficiente para opacar la obra tangible que el Presidente Chávez ha construido con valor, inteligencia y paciencia durante años. El pueblo venezolano, más que ningún otro, lo sabe.

La verdad de Venezuela se abre paso a pesar de los planes terroristas de George W. Bush. Millones y millones de toneladas de papel convertidas en falsas noticias no pueden impedirlo. Son realidades que entran día a día en los hogares venezolanos, que están presentes en el cambio de calidad de vida que ha beneficiado a millones de ciudadanos humildes desde que Hugo Chávez Frías retomara los sueños inconclusos de Simón Bolívar.

Los datos que se muestran en la investigación realizada por Latinobarómetro en 2007 son una muestra fehaciente de la verdadera realidad que se vive en Venezuela y del criterio favorable que tiene al respecto el pueblo de Simón Bolívar, que se convertirá, sin duda, en votos por el sí.

Veamos ahora la información y comentarios de Latinobarómetro sobre cómo los ciudadanos aprecian la situación económica de sus países:

“(…) Si vemos la opinión por países, observamos que un 52% de los venezolanos

piensa que la situación actual es muy buena/buena (el año pasado era un 43%). Es el único país que aumenta esa cantidad, probablemente influenciado por el gasto de gobierno y el alto precio del petróleo. A la mitad de distancia de Venezuela está Brasil con un 26% (el año pasado era un 28%). República Dominicana y Ecuador. Al final de la lista está Perú con un 8% (7% el 2006) y Paraguay 5% (7% el año 2006).

El año pasado había sólo cinco países donde veinte por ciento o más opinaba positivamente de la situación actual, hoy son 10 países”.

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS

“(…) Disminuye de 39% a 31% entre 2006 y 2007 los que piensan que la situación económica del país será mucho mejor/mejor”.

“(…) La disminución se produce en casi todos los países, con la excepción de Venezuela que se mantiene en relación a la medición del año pasado. Hoy un 60% de los venezolanos piensan que la situación económica del país será mucho mejor/mejor el año 2008, que en el año 2007, (el 2006 era un 62%). En las tres economías más grandes de la región; Argentina, Brasil y México, la disminución en esa expectativa es grande. En Argentina cae 26 puntos de un 54% a un 28%, en Brasil cae 20 puntos de un 55% a un 35% y en México 13 puntos de un 39% a un 26% entre el año 2006 y 2007”.

SITUACIÓN ECONÓMICA FAMILIAR FUTURA

“(…) Disminuye de 49% a 46% entre el año 2006 y 2007, los que creen que la situación económica familiar será mucho mejor/mejor el próximo año. Esto representa una caída de 3 puntos”.

“(…) Las expectativas de la situación económica familiar futura son más altas en Venezuela, 61%, Colombia, 61% y Brasil 60%. Las expectativas son más bajas en Argentina con un 36%, Chile con un 34% y El Salvador con un 26%”.

EDUCACIÓN Y SALUD

“... Entre los países con un mayor grado de satisfacción en el acceso a la educación encontramos a Costa Rica (78%), seguida de Venezuela (74%), República Dominicana (71%) y Uruguay (70%). Por el contrario, los países con menor grado de satisfacción en el acceso a servicios educacionales son Brasil (38%) y Perú (27%)”.

Respecto a la satisfacción por los servicios de salud, Venezuela ocupa el cuarto lugar, con 64%. Le superan solamente, Uruguay (69%), República Dominicana (67%) y Costa Rica (66%), Chile con 42% está por debajo de la media de la región (52%), Brasil (33%) y Perú (26%) ocupan los dos últimos lugares.

DISTRIBUCIÓN DE LAS RIQUEZAS

El resultado que arroja la respuesta que se ofrece a la pregunta ¿Cuán justa es la distribución de la riqueza?, lleva a Latinobarómetro a realizar el comentario siguiente:

“(…) Es sorprendente que Venezuela sea el único país de la región donde más de la

mitad de sus ciudadanos piensen que es justa. En todos los otros países es menos de 3 de cada diez y en Paraguay es sólo el 6%. Costa Rica 29%, México 24%, Brasil 13%, Argentina 10%, Chile 10%. En promedio, el 21% de los latinoamericanos solamente piensa que es justa”.

APOYO Y SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

Sobre este importante asunto para la vida de los latinoamericanos, Latinobarómetro señala:

“(…) A nivel de países se distinguen distintos niveles de apoyo a la democracia siendo más fuerte en Uruguay (86%), Venezuela y Argentina (ambos con 83%). En Chile es de 67%, y en Paraguay (49%) menos de la mitad de la población apoya la democracia”.

En el capítulo de satisfacción, por la democracia, Venezuela está en segundo lugar con un 59%, solo aventajada por Uruguay (66%). Chile (36%) y Brasil (30%) están por debajo de la media de América Latina que es de 37%.

CONFIANZA EN EL GOBIERNO Y EN EL PRESIDENTE

El primer lugar en la confianza en el gobierno lo ocupó Venezuela (66%), seguido de Uruguay (57%) y Bolivia (52%). Por debajo de la media de la región (39%) aparecen nueve países incluyendo México (37%), Brasil (35%), Costa Rica (34%) y Argentina (35%).

En el tema, Confianza en el Presidente, Venezuela ocupa el segundo lugar con 60%, en primero aparece Uruguay con 61%. La media Latinoamericana es de 43%.

Para dibujar un panorama más exacto de la realidad venezolana, aún por encima de lo constatado por la encuesta de Latinobarómetro, habría que agregar los millones de venezolanos y venezolanas beneficiados por las misiones impulsadas por el Presidente Chávez, que han dejado de ser analfabetos, los miles que han recuperado la vista que perdieron o nunca tuvieron, los que tienen garantizados el acceso a la educación superior, o a un empleo digno, o han recibido el provecho por la recuperación de todos los recursos naturales que históricamente les fueron robados.

Estas realidades que George W Bush y la oligarquía criolla no quieren ver estarán presentes el dos de diciembre de 2007 cuando la mayoría del pueblo venezolano, democráticamente, apruebe las reformas a la Constitución que conducirán a la construcción de un sistema de justicia social y de igualdad plena para todos.

El autor es Asesor del Presidente de la Asamblea Nacional del Poder Popular.

Fuente: Cubarte

-----0-----

LA OPERACIÓN TENAZA: UN ANÁLISIS

Eva Golinger

El documento de fecha 20 de noviembre del 2007, clasificado “Confidencial”

Proviene del Sr. Michael Middleton Steere, funcionario de la Oficina de Asuntos Regionales (ORA) de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos radicado en Venezuela dentro de la Embajada de Estados Unidos en Caracas. El memorando confidencial esta dirigido al Director de la CIA, el General Michael Hayden, y tiene como asunto el “avance de la fase final de la Operación Tenaza”. Esta Operación parece ser la articulación del Golpe Suave que han venido ejecutando en contra de Venezuela y el gobierno del Comandante Presidente Chávez desde comienzos de este año 2007.

En su primer párrafo del documento confidencial, el autor hace mención a los “anteriores avances documentados en torno a la Operación Tenaza” y confirma que dicha operación esta coordinada por el equipo de Inteligencia Humana (HUMINT) en Venezuela. Hace mención a la directiva “3623-g-0217” que debería ser la comunicación anterior sobre esta operación, y confirma que están entrando ya en la fase final del Plan tal cual como habían estimado.

El memorando resume los diferentes escenarios que viene trabajando este equipo de la CIA, que anteriormente puntualizaron en otra comunicación, y que ahora, según el autor, han adquirido nuevos desarrollos que deben destacar. El primer escenario es el Escenario Electoral, que confirma que las tendencias de intenciones de votos se mantienen y dan al SI una ventaja entre 10 y 13 puntos (57% SI, 44% NO) , con un nivel de abstención acerca del 60%. La CIA determina que esta tendencia es “irreversible” antes de las elecciones.

Sin embargo, destaca el funcionario Steere que la CIA ha venido promoviendo una campaña publicitaria por el NO que cuenta con más de 8 millones de dólares para las operaciones psicológicas, el pago de los encuestadores contratados por la CIA y la colaboración de las agencias y medios internacionales, además de un equipo financiado por la CIA y dirigido por Alberto Federico Ravell con los periodistas y medios nacionales. Menciona como las “deserciones” del General Raúl Isaías Baduel y el partido Podemos lograron “quitarle a Chávez 6 puntos” por el SI, sin embargo, no han tenido más impacto desde sus declaraciones iniciales y estos no forman parte de dicho Plan.

La oficina de la CIA en Venezuela recomienda a su director estos escenarios como respuestas a la inevitable victoria del “SI” el próximo 2 de diciembre: “Impedir el referéndum y/o desconocer sus resultados aún cuando se llame a votar por el NO.” A pesar de parecer contradictorios los dos escenarios, el funcionario Steere clarifica que para el momento “político coyuntural es necesaria su combinación”. Puntualizando más, Steere destaca que en los pocos días que quedan antes del referéndum, deben seguir fortaleciendo “las actividades que apuntan a impedir el referéndum y al mismo tiempo preparar las condiciones para desconocer los resultados del mismo”.

Para lograr impedir el referéndum, la CIA propone a las siguientes acciones:

Calentar y tomar la calle con Guarimbas y “candelitas”
Generar un clima de ingobernabilidad Provocar un levantamiento general de una parte sustancial de la población “Vota y Quédate””, plan de implosión dentro de los centros de votación comenzar a dar información en las primeras horas de la tarde del domingo 2 de diciembre, explotando los sondeos preliminares en las mesas de votación (en violación de las normas del CNE).

Coordinar todo esto con los medios de comunicación nacionales (Ravell, Globovisión y RCTV) e internacionales Coordinar con Peña Esclusa y Guon Célles, por parte del Agregado Militar de Defensa y Ejército de la Embajada de EEUU en Caracas, Richard Nazario.

Para lograr desconocer los resultados del referéndum, la CIA propone a lo siguiente:

Creación de una matriz de opinión sobre el supuesto triunfo seguro del “NO”
Usar encuestadores contratados por la CIA
Criticar y deslegitimar al CNE
Generar una sensación de fraude
Usar un equipo de expertos de las universidades que hace creíble una manipulación de la data del CNE, el Registro Electoral Permanente (REP) y la tinta que se utiliza durante la votación.

Además, en el memorando de la CIA, escrita por el funcionario Michael Steere, proclama la necesidad de ejecutar estas acciones para poder lograr su objetivo:

Impedir el referéndum
Denunciar el fraude
Tomar la calle
Aislar a Chávez en el ámbito internacional
Tratar de lograr la unidad de la oposición
Buscar la alianza de los abstencionistas y los que votarán por e “NO”
Sostener con firmeza la propaganda contra Chávez
Ejecutar las acciones militares de apoyo a las movilizaciones y tomas propagandísticas
Terminar las preparaciones operativas en las bases militares de Colombia y Curazao
Controlar una franja territorial o institucional durante las próximas 72 a 120 horas
Impulsar un pronunciamiento militar posiblemente dentro de la Guardia Nacional
Los actores principales articulados en la Operación Tenaza son:

Oficina de la CIA en Venezuela (ORA) y su funcionario Michael Steere
Embajada de EEUU en Venezuela y su embajador Patrick Duddy
Oficina de Defensa, Ataque y Operaciones (DAO) de la Embajada de EEUU en Venezuela y el oficial Richard Nazario
Comando Nacional de la Resistencia
Acción Democrática
Bandera Roja
Primero Justicia
Peña Esclusa
Guyon Célles
Alberto Federico Ravell y Globovisión
Agencias y medios internacionales
Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)

Rectores de la Universidad Simón Bolívar (Rudolph Benjamin Scharikker Pdolski) y de la Universidad Católica Andrés Bello (Ugalde)

Estudiantes:

Yon Goicochea (UCAB)

Juan A Mejías (USB)

Douglas Barrios (UNIMET)

Ronel Gaglio (Monte Avila)

Gabriel Gallo (Santa María)

Ricardo Sánchez (UCV)

La Operación tiene como objetivo final la insurrección armada dentro de Venezuela en contra del gobierno del presidente Chávez, que permitiría entonces la intervención de las fuerzas estadounidenses a territorio venezolano. Debido a la situación actual tensa con Colombia, el gobierno de Estados Unidos junto con el gobierno colombiano han ido reforzando sus fuerzas especiales y sus bases militares radicadas cerca a la frontera de Venezuela. En la Operación Tenaza, mencionan a dos países: Azul y Verde, donde tiene Estados Unidos bases y operaciones militares. El país Azul es marítimo, lo cuál indica que debe ser Curazao, donde Estados Unidos mantiene una base militar en el aeropuerto internacional Hato desde el año 1999, la cual han venido reforzando con equipos, construcciones y fuerzas especiales durante el último año y medio. El país Verde es frontera con Venezuela, que debe ser Colombia, donde Estados Unidos mantiene tres bases militares grandes, una en la frontera con Apure en Saravena, y más de 15 estaciones de radares por todo el país que cuentan con un mínimo de 35 soldados de Estados Unidos, más los colombianos. A través de estas dos bases militares estadounidenses cerca a la frontera con Venezuela, la CIA y el Pentágono pretenden equipar a sus “aliados” dentro de Venezuela (mencionan específicamente a “sus contactos y reuniones con los oficiales de los diversos componentes, particularmente de la Guardia Nacional”) y apoyar con armamento a las movilizaciones de calle. Incluso, en el memorando confiesan que fue “detectado y decomisado parte del armamento” que envió Estados Unidos, que debe ser lo que fue capturado la semana pasada en una quinta en la Urbanización Miranda en Altamira por parte de los cuerpos de seguridad del estado.

La CIA confirma lo que he venido alertando durante mucho tiempo: los esfuerzos del enemigo en propaganda y las operaciones psicológicas es donde han “cosechado los mayores éxitos” de su Plan contra Venezuela. El uso de los medios de comunicación nacionales e internacionales, y la manipulación constante de la realidad en Venezuela ha logrado crear un imagen negativa de Venezuela dentro del ambiente internacional. A nivel nacional, estas operaciones psicológicas han logrado confundir algunos sectores de la sociedad venezolana, y siempre logran culpar al gobierno y particularmente al presidente Chávez por todos los males del país, a pesar de ser causados muchos de ellos por la misma oposición (el desabastecimiento, el caos causado por las guarimbas, etc). Tenemos el deber de diseñar una buena estrategia comunicacional internacional para contrastar estas operaciones psicológicas y ataques mediáticos contra Venezuela.

En fin, este documento de la CIA confirma lo que hemos venido denunciando hace años: hay un gran plan de desestabilización en marcha contra la revolución bolivariana que cuenta con los medios de comunicación, los partidos políticos tradicionales y nuevos de la derecha, los grupos estudiantiles de la derecha, los rectores de las universidades privadas, ciertos militares retirados, las ONG financiadas por el gobierno estadounidense, entre otros actores. La embajada de

Estados Unidos en Caracas es nada más que un centro de conspiración del enemigo en contra de la revolución bolivariana y el gobierno del presidente Chávez. Ahora pretenden involucrar a Colombia y aprovechar del conflicto y las tensiones entre los dos países para lanzar una agresión militar en contra de la integridad territorial de Venezuela. Bolivia, como país hermano revolucionario de Venezuela también esta siendo víctima de un plan parecido y merece la solidaridad y la atención de nuestras filas revolucionarias.

Comenzó la guerra asimétrica hace tiempo. Es hora de reforzar y consolidar la guerra de resistencia y diseñar una estrategia contundente para defender la revolución, asegurando entonces, el futuro de nuestra humanidad.

Fuente: Aporrea org



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#)..

© CEME web productions 2003 -2007