

# **M I D E P L A N**

## **MINISTERIO DE PLANIFICACION Y COOPERACION**

División Social  
Departamento de Estudios Sociales

### **Evolución de la Pobreza e Indigencia en Chile, 1987-1996**

**Santiago de Chile, Enero de 1998**

## INDICE GENERAL

I. Introducción	11
II. Metodología	15
1. Fuente de Información	15
2. Unidad de análisis	16
2.1 Hogar	16
2.2 Individuo	19
3. Definición de ingreso	20
4. Definición de zona urbana y rural	22
5. Definición de línea de pobreza e indigencia	24
6. Indices de pobreza e indigencia	26
III. Resultados	31
1. Nivel nacional	31
2. Nivel regional	34
2.1 Distribución de la población pobre e indigente por regiones	34
2.2 Incidencia	39
2.3 Brecha promedio e Índice FGT(2)	45
3 Características de los hogares pobres e indigentes	48
3.1 Características demográficas	49
3.1.1 Tipo de hogar	49

3.1.2 Tamaño del hogar	50
3.1.3 Sexo del jefe del hogar	53
3.1.4 Distribución por edad	54
3.2 Características educacionales	57
3.3 Características laborales	60
3.3.1 Tasa de dependencia	61
3.3.2 Tasa de participación	63
3.3.3 Tasa de desempleo	64
3.3.4 Rama de actividad	66
3.3.5 Ingreso promedio de los ocupados	70
IV. Conclusiones	73
Bibliografía	77
Anexos	78

## INDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

<b>Tabla 1</b> Evolución de la pobreza e indigencia, 1987-1996	11
<b>Tabla 2</b> Hogares encuestados por año, según zona de residencia, Encuestas Casen	16
<b>Tabla 3</b> Definición de tipos de hogares	17
<b>Gráfico 1</b> Distribución de los hogares por tipo de hogar, 1996	18
<b>Tabla 4</b> Factores de ajuste a los ingresos medidos en las Encuestas Casen	21
<b>Tabla 5</b> Definición de zona urbana y rural, Encuestas Casen	23
<b>Tabla 6</b> Valor líneas de pobreza e indigencia	26
<b>Gráfico 2</b> Índices de pobreza, nivel nacional, 1987-1996	32
<b>Gráfico 3</b> Índices de indigencia, nivel nacional, 1987-1996	33
<b>Gráfico 4</b> Distribución de la población pobre, por región, 1987	35
<b>Gráfico 5</b> Distribución de la población pobre, por región, 1996	35
<b>Gráfico 6</b> Distribución de la población indigente, por región, 1987	37
<b>Gráfico 7</b> Distribución de la población indigente, por región, 1996	37
<b>Gráfico 8</b> Distribución de la población total, por regiones, 1987	38
<b>Gráfico 9</b> Distribución de la población total, por regiones, 1996	39
<b>Gráfico 10</b> Incidencia de la pobreza por región, 1987-1996	40
<b>Gráfico 11</b> Incidencia de la indigencia por región, 1987-1996	41
<b>Tabla 7</b> Tasas de reducción de incidencia de pobreza e indigencia por región	42

<b>Gráfico 12</b> Tasas de reducción de la incidencia de la pobreza por región	43
<b>Gráfico 13</b> Tasas de reducción de la incidencia de la indigencia por región	45
<b>Tabla 8</b> Brecha promedio para pobres	46
<b>Tabla 9</b> Brecha promedio para indigentes	46
<b>Tabla 10</b> FGT2 para pobres	47
<b>Tabla 11</b> FGT2 para indigentes	48
<b>Gráfico 14</b> Distribución de los hogares por situación de pobreza y tipo, 1996	50
<b>Gráfico 15</b> Tamaño del hogar por situación de pobreza	51
<b>Gráfico 16</b> Tamaño del hogar por situación de pobreza y zona, 1996	52
<b>Gráfico 17</b> Porcentaje de hogares con jefe de hogar mujer, por situación de pobreza	53
<b>Gráfico 18</b> Distribución de la población por edad y situación de pobreza, 1987	55
<b>Gráfico 19</b> Distribución de la población por edad y situación de pobreza, 1996	56
<b>Gráfico 20</b> Escolaridad promedio de la población por situación de pobreza y zona, 1996	57
<b>Gráfico 21</b> Escolaridad promedio de los jefes de hogar por situación de pobreza y zona, 1996	58
<b>Tabla 12</b> Distribución de los hogares por situación de pobreza, según tipo de estudios del jefe del hogar, 1996	59
<b>Tabla 13</b> Definición de tasa de dependencia, tasa de participación y tasa de desocupación	60
<b>Gráfico 22</b> Tasa de dependencia por situación de pobreza	63
<b>Gráfico 23</b> Tasa de participación por situación de pobreza	64

<b>Gráfico 24</b> Tasa de desocupación por situación de pobreza	65
<b>Gráfico 25</b> Situación laboral de los jefes de hogares pobres, 1996	67
<b>Tabla 14</b> Distribución de los jefes de hogar ocupados, por situación de pobreza del hogar, según rama de actividad del jefe, 1992,1996	68
<b>Gráfico 26</b> Ingreso promedio de la ocupación principal de los jefes de hogar ocupados por situación de pobreza	70
<b>Gráfico 27</b> Ingreso promedio de la ocupación principal de los ocupados por situación de pobreza	71

## INDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS EN ANEXOS

Incidencia pobreza. Calculada a partir de hogares	79
Incidencia pobreza. Calculada a partir de personas	79
Incidencia indigencia. Calculada a partir de hogares	79
Incidencia indigencia. Calculada a partir de personas	79
Brecha promedio de pobreza. Calculada a partir de hogares	80
Brecha promedio de pobreza. Calculada a partir de personas	80
Brecha promedio de indigencia. Calculada a partir de hogares	80
Brecha promedio de indigencia. Calculada a partir de personas	80
FGT2 Pobreza. Calculado a partir de hogares	81
FGT2 Pobreza. Calculado a partir de personas	81
FGT2 indigencia. Calculado a partir de hogares	81
FGT2 indigencia. Calculado a partir de personas	81
Número de personas pobres	82
Número de personas pobres no indigentes	82
Número de personas indigentes	82
Número de hogares pobres	82
Número de hogares pobres no indigentes	82
Número de hogares indigentes	82
Incidencia pobreza. Calculada a partir de hogares, por región	83
Incidencia pobreza. Calculada a partir de personas, por región	84

Incidencia indigencia. Calculada a partir de hogares, por región	85
Incidencia indigencia. Calculada a partir de personas, por región	86
Brecha promedio de pobreza. Calculada a partir de hogares, por región	87
Brecha promedio de indigencia. Calculada a partir de hogares, por región	88
Brecha promedio de pobreza. Calculada a partir de personas, por región	89
Brecha promedio de indigencia. Calculada a partir de personas, por región	90
FGT2 Pobreza. Calculado a partir de hogares, por región	91
FGT2 Pobreza. Calculado a partir de personas, por región	92
FGT2 indigencia. Calculado a partir de hogares, por región	93
FGT2 indigencia. Calculado a partir de personas, por región	94
Tasas de reducción promedio anuales de índices de pobreza e indigencia, por región	95
Indices de pobreza, Región I	96
Indices de indigencia, Región I	96
Indices de pobreza, Región II	97
Indices de indigencia, Región II	97
Indices de pobreza, Región III	98
Indices de indigencia, Región III	98
Indices de pobreza, Región IV	99
Indices de indigencia, Región IV	99
Indices de pobreza, Región V	100
Indices de indigencia, Región V	100
Indices de pobreza, Región VI	101

Indices de indigencia, Región VI	101
Indices de pobreza, Región VII	102
Indices de indigencia, Región VII	102
Indices de pobreza, Región VIII	103
Indices de indigencia, Región VIII	103
Indices de pobreza, Región IX	104
Indices de indigencia, Región IX	104
Indices de pobreza, Región X	105
Indices de indigencia, Región X	105
Indices de pobreza, Región XI	106
Indices de indigencia, Región XI	106
Indices de pobreza, Región XII	107
Indices de indigencia, Región XII	107
Indices de pobreza, Región Metropolitana	108
Indices de indigencia, Región Metropolitana	108
Escolaridad promedio de la población por situación de pobreza, zonas urbanas	109
Escolaridad promedio de la población por situación de pobreza, zonas rurales	109
Escolaridad promedio de la población por situación de pobreza, total nacional	109
Escolaridad promedio de los jefes de hogar por situación de pobreza, zonas urbanas	110

Escolaridad promedio de los jefes de hogar por situación de pobreza, zonas rurales	110
Escolaridad promedio de los jefes de hogar por situación de pobreza, total nacional	110
Tasa de desocupación por situación de pobreza	111
Tasa de participación por situación de pobreza	111
Tasa de dependencia por situación de pobreza	111
Tamaño de hogar por situación de pobreza, total nacional	112
Tamaño de hogar por situación de pobreza, zonas urbanas	112
Tamaño de hogar por situación de pobreza, zonas rurales	112
Hogares por situación de pobreza y sexo del jefe del hogar	113

## I. INTRODUCCIÓN

En noviembre de 1996 fue aplicada la sexta Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), que arrojó importantes resultados en relación a la evolución de la pobreza e indigencia en el país.

En primer lugar, se observó que la pobreza e indigencia han continuado disminuyendo en el país, completándose nueve años de continuo descenso (desde que existen observaciones a nivel nacional) (ver tabla 1).

**TABLA 1**  
EVOLUCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA,  
1987-1996

*(numero de personas y porcentajes sobre la población total)*

año	Indigentes	%	Pobres	%
1987	2.125.038	17,4	5.501.153	45,1
1990	1.659.301	12,9	4.965.604	38,6
1992	1.169.267	8,8	4.331.701	32,6
1994	1.036.163	7,6	3.780.038	27,5
1996	813.766	5,8	3.288.271	23,2

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

En segundo lugar, estas disminuciones mostraron una aceleración en el ritmo de reducción de la pobreza e indigencia en comparación a lo observado entre 1992 y 1994, especialmente para el caso de la indigencia. De este modo, los datos de

1996 indican que la estrategia adoptada por los gobiernos democráticos no ha perdido su potencia para enfrentar estos fenómenos, hipótesis que habría ganado peso de persistir los ritmos de reducción ocurridos en el lapso 1992-1994.

Sin embargo, la positiva tendencia que a nivel nacional se observa en los niveles de pobreza e indigencia, no basta para concluir que se está avanzando en todas las dimensiones que estos fenómenos presentan.

En efecto, es conveniente diferenciar la incidencia de la pobreza con la intensidad de la misma. Lo que se ha observado en Chile es un continuo descenso en el porcentaje de población pobre e indigente, lo que se define como incidencia, pero cabe aún investigar que ha ocurrido con la situación de ingresos de quiénes permanecen en la pobreza e indigencia. Esta última idea se materializa en el concepto de intensidad de la pobreza que, en términos generales, señala cuál es el déficit de ingresos de los hogares pobres e indigentes en relación al ingreso necesario para satisfacer las necesidades básicas.

Por otra parte, los niveles de pobreza e indigencia a nivel nacional esconden diferencias en los niveles regionales, y además, al interior de las regiones existen diferencias entre las zonas urbanas y rurales. En consecuencia, y tomando en cuenta la elevada concentración poblacional del país en algunas regiones, se hace necesario un análisis desagregado de la pobreza e indigencia por regiones y zonas urbana y rurales.

Además, la fuerte dinámica que han presentado estos fenómenos en el país hace necesario caracterizar a los grupos pobres para obtener un perfil de su situación y poder comparar su realidad con la de los sectores no pobres. De este modo, se dispondría de información que permitiría identificar algunos de los factores subyacentes en los cambios observados, para tener una visión más completa de las variables que determinan estos cambios.

El presente trabajo busca avanzar en estos aspectos. Por una parte, se presenta la evolución de la incidencia e intensidad de la pobreza e indigencia, en el período 1987-1996, tanto a nivel nacional como regional y por zona urbano rural. En esta sección se incluye la metodología empleada para construir los índices utilizados en las mediciones.

Por otra parte, el trabajo presenta una caracterización de los hogares pobres, en términos comparativos con los hogares no pobres. De este modo, se busca detectar diferencias significativas entre los pobres y los no pobres, que puedan explicar las diferencias de ingresos que existen entre ambos grupos. En esta sección se contempla analizar dimensiones demográficas, educacionales y laborales.

Este documento ha sido elaborado por Germán Puentes, especialista del Departamento de Estudios Sociales de MIDEPLAN. El procesamiento de la información fue realizado por las profesionales del Departamento de Información Social de MIDEPLAN, Ana María Véliz, María de la Luz Ramirez y Alina Oyarzún.

El autor agradece los valiosos comentarios y sugerencias de Consuelo Cortés, Fernanda Melis, Olga Mercado, Alvaro Krause y José Cárdenas, del Departamento de Estudios Sociales.

## **II. METODOLOGÍA**

Esta sección presenta someramente los principales aspectos de la metodología empleada para medir pobreza e indigencia.

### **1. Fuente de información**

Los datos a utilizar provienen de las Encuestas CASEN de 1987, 1990, 1992, 1994 y 1996. Estas encuestas han sido realizadas por el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) y son representativas a nivel nacional y regional, y para zonas rurales y urbanas del país.

Los objetivos generales de las Encuestas CASEN son recoger información sobre aspectos demográficos, de empleo, ingresos, subsidios, vivienda, salud y educación de los hogares del país, con el fin de evaluar el impacto de las políticas públicas en estos hogares.<sup>1</sup>

La siguiente tabla muestra el número de hogares encuestados cada año en que la encuesta se ha aplicado.

---

<sup>1</sup> Para mayor información sobre la encuesta CASEN 1996 ver: MIDEPLAN: "Pobreza y Distribución del Ingreso en Chile, 1996, Resultados de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional", Julio 1997.

**TABLA 2**  
**HOGARES ENCUESTADOS POR AÑO, SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA,**  
**ENCUESTAS CASEN**

ZONA	1987	1990	1992	1994	1996
Rural	6.254	7.244	12.170	17.004	10.136
Urbana	16.465	18.549	23.778	28.375	25.582
Total	22.719	25.793	35.948	45.379	35.618

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

## 2. Unidad de análisis

Para estimar los índices de pobreza e indigencia existen distintas alternativas de unidad básica de análisis. En general, las unidades posibles de utilizar corresponden a los hogares y los individuos.

### 2.1 Hogar

Según la definición utilizada en las Encuestas CASEN, un hogar es aquél constituido por una persona (sola) o grupo de personas, con o sin vínculos de parentesco, que hacen vida en común, es decir, se alojan y se alimentan juntas.

Miembros del hogar son sólo los residentes permanentes, definidos como aquéllos presentes en el hogar o que se encuentren residiendo transitoriamente fuera de éste, siempre que el período de ausencia no supera los tres meses.

Por otra parte, las encuestas CASEN incorporan el concepto de núcleo familiar, definido como la parte de un hogar constituida por una pareja de hecho o legal, sus hijos solteros, y otros menores de 18 años que dependan económicamente de la pareja y que no tengan ascendientes directos en el hogar. Personas que cumplan sólo alguna de las especificaciones anteriores también constituyen un núcleo familiar, como por ejemplo, madre o padre soltero con sus hijos.

En función de las definiciones anteriores es posible construir la tipología de hogares que se presenta a continuación.

**TABLA 3**  
DEFINICIÓN DE TIPOS DE HOGARES

Tipo de hogar	Integrantes
<i>Con un solo núcleo familiar</i>	
Unipersonal	jefe del hogar.
Nuclear simple	jefe del hogar o núcleo, sin pareja (incompleto), o con pareja (completo) , con o sin hijos solteros.
Extenso simple	jefe del hogar o núcleo con o sin pareja, con o sin hijos solteros, <u>con parientes</u> solos que no conforman otro núcleo.
<i>Con más de un núcleo familiar</i>	
Nuclear compuesto	núcleo (s) simple incompleto y núcleo (s) simple completo.
Extenso compuesto	núcleo (s) extenso simple y núcleo (s) simple incompleto o núcleo (s) simple completo.
Extenso múltiple	núcleo unipersonal y núcleo extenso simple o núcleo extenso compuesto.
Censal	dos o más núcleos unipersonales no parientes entre sí.

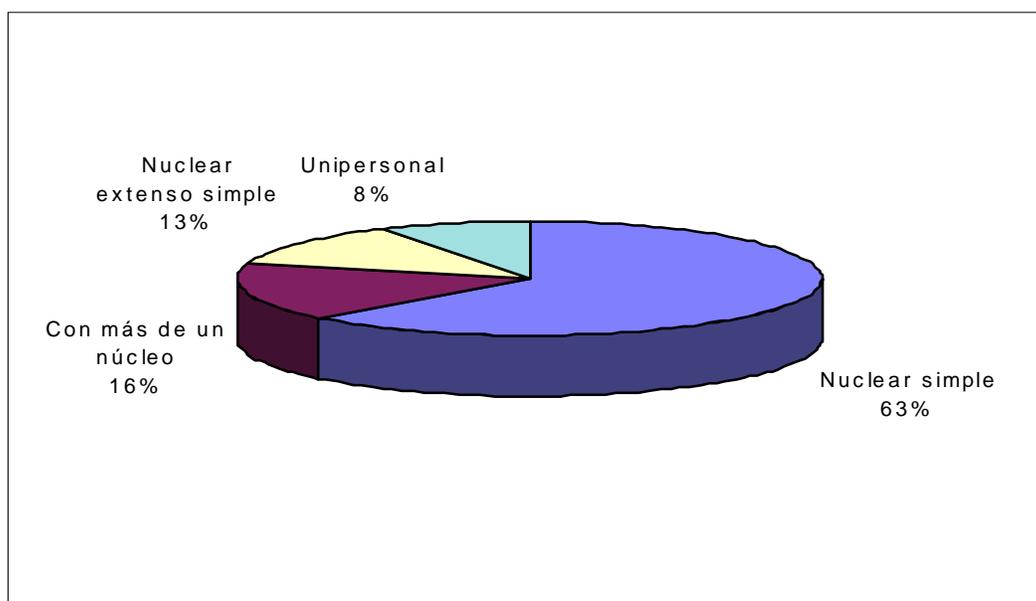
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales.

El gráfico 1 muestra la distribución de los hogares en 1996 según el tipo de hogar, definido a partir del cuadro anterior. Puede verse que un 63% de los hogares son

del tipo nuclear simple, es decir, son hogares con la pareja completa o incompleta, con o sin hijos. La segunda mayoría la ocupan los hogares del tipo núcleo extenso simple, lo que corresponde a hogares donde, además del jefe del hogar con o sin pareja e hijos, existe un pariente.

Por otra parte, puede verse que en 1996 un 84% del total de hogares corresponde a hogares con sólo un núcleo familiar, en tanto que un 16% de los hogares está compuesto por más de un núcleo familiar.

**GRÁFICO 1**  
DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES POR TIPO DE HOGAR, 1996  
(porcentajes)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

A partir de lo anterior, se comprueba la existencia de una gran variabilidad en los tamaños de los hogares, por lo que al utilizar a los hogares como unidad de

análisis se excluye toda consideración en relación al distinto tamaño que éstos presentan.

Es importante destacar que, en la medida que los hogares más pobres son frecuentemente aquéllos de mayor tamaño, se puede advertir una posible distorsión en las medidas de pobreza que utilizan al hogar como unidad de análisis, dado que todos los hogares se consideran equivalentes en su contribución a la pobreza total, independientemente de su tamaño.

## **2.2 Individuos**

El problema anterior se soluciona al utilizar a los individuos como unidad básica de análisis. De este modo, un hogar más numeroso contribuirá más a la pobreza que otro de menor tamaño.<sup>2</sup>

En virtud de que las tendencias observadas al utilizar estas dos unidades de análisis no difieren significativamente, el documento presentará sólo los resultados en términos de individuos, en tanto que los resultados en términos de hogares se entregarán en anexos.

---

<sup>2</sup> Por otra parte, debe reconocerse que utilizar a los individuos como unidad de análisis tiene problemas adicionales. Una alternativa es que la metodología utilizada incorpore las posibles economías de escala asociadas a distintos tamaños de hogares, así como los efectos de la composición de los hogares según las características de sus integrantes, como edad y sexo, en el costo de satisfacer las necesidades básicas de los miembros del hogar. Todos los elementos anteriores deberían ser considerados para definir una unidad de análisis equivalente, que suele llamarse “adulto equivalente”, para obtener así una medida más precisa de la pobreza.

### **3. Definición de ingreso**

El concepto de ingreso a utilizar en esta investigación corresponde al de ingreso monetario del hogar.

En términos generales, el ingreso monetario del hogar se define como la suma del ingreso autónomo del hogar y las transferencias monetarias que recibe el hogar del Estado. El ingreso autónomo, también llamado ingreso primario, se define como todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, la autoprovisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones.

Las transferencias monetarias son todos los pagos en dinero provistos por el Estado. Incluyen las pensiones asistenciales (PASIS), los Subsidios de Cesantía, los Subsidios Únicos Familiares (SUF), las Asignaciones Familiares, el Subsidio de Agua Potable y otros subsidios del estado.

Los datos sobre ingreso monetario de los hogares, consignados en las Encuestas CASEN, han sido ajustados para corregir su posible sesgo por subdeclaración, procedimiento que se ha realizado en todas las versiones de esta Encuesta. Este procedimiento consiste en contrastar las distintas partidas de ingreso de la

encuesta con aquéllas provenientes de la cuenta de ingresos y gastos de los hogares del Sistema de Cuentas Nacionales, el que constituye el marco de referencia para efectuar la corrección.

Los ajustes por sub o sobreestimación se aplicaron separadamente a cada una de las principales fuentes de ingreso, los que se presentan en la siguiente tabla.

**TABLA 4**  
FACTORES DE AJUSTE A LOS INGRESOS MEDIDOS EN LAS ENCUESTAS  
CASEN

	1987	1990	1992	1994	1996
Sueldos y salarios	1,32	1,21	1,07	1,07	0,99
Ingresos del trabajo independiente	1,86	1,98	1,99	1,51	2,04
Prestaciones de la seguridad social	1,28	1,47	1,63	1,44	1,40
Rentas de la propiedad	1,09	1,13	1,06	1,06	1,06
Alquiler imputado	0,75	1,66	0,55	0,48	0,45
Ingreso autónomo	1,60	1,60	1,46	1,27	1,33
Ingreso monetario	1,46	1,42	1,29	1,15	1,19

Fuente: "La Medición de los Ingresos en la Encuesta CASEN 1996", CEPAL, 1997; "La Medición de los Ingresos en la Perspectiva de los Estudios de Pobreza", CEPAL, 1996.

Puede verse que el ajuste final aplicado al ingreso monetario ha fluctuado entre un 15% en 1994 y un 46% en 1987, por lo que puede concluirse que, en general, la subdeclaración ha disminuido progresivamente.

#### **4. Definición de zona urbana y zona rural**

La tabla 5 presenta las definiciones de zona rural y zona urbana que las encuestas CASEN han empleado en sus distintos años de aplicación.

Puede observarse que en 1996 se introdujo un cambio en la definición de zona urbana y zona rural, reduciendo el tamaño de los villorrios que inequívocamente son rurales, así como introduciendo en la definición el tipo de actividad económica que se desarrolla en la zona.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> De este modo la definición que se utiliza desde 1996 es la misma utilizada por el Instituto Nacional de Estadísticas para diferenciar las zonas rurales de las urbanas.

**TABLA 5**  
DEFINICIÓN DE ZONA URBANA Y RURAL,  
ENCUESTAS CASEN

Año de encuesta CASEN	Definición zona urbana	Definición zona rural
1987-1994	Localidades con población mayor a 2.000 habitantes.	Localidades con población menor a 2.000 habitantes.
1996	Localidades con población mayor a 2.000 habitantes, o entre 1.001 y 2.000 habitantes donde al menos el 50% de la población económicamente activa se dedica a actividades secundarias y/o terciarias.	Localidades con población menor a 1.000 habitantes, o entre 1.001 y 2.000 habitantes donde menos del 50% de la población económicamente activa se dedica a actividades secundarias y/o terciarias.

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de información INE, Censos 1982 y 1992.

En consecuencia, los datos de la encuesta CASEN de 1996, separados por zona urbana y rural no pueden ser comparados con los datos de las encuestas anteriores, por lo que en este documento sólo se harán comparaciones entre zonas urbanas y rurales en un mismo punto en el tiempo <sup>4</sup>.

<sup>4</sup> En anexos se presentan tablas con los resultados de incidencia e intensidad de la pobreza para zonas urbanas, rurales y para el total nacional, para todos los años en que la encuesta CASEN ha sido aplicada, aun cuando se hace hincapié de la imposibilidad de comparar los resultados del año 1996 con los de los años anteriores por el cambio de definición ya mencionado.

## **5. Definición de línea de pobreza e indigencia**

Las líneas de pobreza e indigencia buscan reflejar los niveles de ingreso necesarios para que un individuo pueda satisfacer adecuadamente sus necesidades básicas. La línea de indigencia implica un menor nivel de ingreso, pues se limita sólo a las necesidades alimentarias. La línea de pobreza indica el ingreso necesario para cubrir todas las necesidades básicas del individuo.

La línea de indigencia se construye a partir de una canasta básica de alimentos, la cual cubre adecuadamente las necesidades de alimentación de un individuo en un mes. Al aplicar los precios unitarios a las cantidades de los distintos alimentos incluidos en esta canasta se llega al valor de una canasta de alimentos, que como se dijo corresponde a la línea de indigencia.

Siguiendo esta lógica, para determinar la línea de pobreza sería necesario determinar una canasta que satisfaga las necesidades básicas (alimentación, salud, educación, etc.) y sus respectivos precios unitarios para obtener el valor de la línea de pobreza. Sin embargo, la metodología aplicada es indirecta, de modo que en la práctica se asume una relación fija entre el costo de una canasta alimentaria y el costo de una canasta de necesidades no alimentarias. Esta relación se obtiene a partir de la proporción observada entre los gastos en alimentación y los gastos totales de consumo en los hogares de algún grupo de referencia, (coeficiente de Engel).

La relación anterior para el caso de Chile es de 0,5, en zonas urbanas, es decir, se asume que los gastos en alimentación representan un 50% de los gastos totales de consumo. En cambio, se supone que en zonas rurales este gasto representa aproximadamente un 57% de los gastos totales de consumo. De este modo, en las zonas urbanas, la línea de pobreza tiene un valor que duplica el de la línea de indigencia, mientras que en zonas rurales la línea de pobreza es un 75% mayor a la línea de indigencia.

Por otra parte, la metodología utilizada supone distintos costos de vida en zonas rurales y urbanas. En particular, se asume que el costo de la canasta básica de alimentos en zonas rurales es menor al de las zonas urbanas en un 25%.<sup>5</sup>

Como resultado de lo anterior, se han calculado los valores de las líneas de pobreza e indigencia en zonas urbanas y rurales para las distintas fechas en que se aplicó la encuesta CASEN, los que se presentan en la siguiente tabla.

---

<sup>5</sup> Supuesto utilizado por CEPAL en sus estimaciones de pobreza para América Latina, que se sustenta en la existencia de precios más bajos así como en una estructura de consumo inclinada hacia productos más baratos en las zonas rurales. Ver: CEPAL: (1996) La Sensibilidad del Indicador de Pobreza. Un Análisis a Partir de Diferentes Opciones Metodológicas”.

**TABLA 6**  
**VALOR LÍNEAS DE POBREZA E INDIGENCIA**  
*(en \$ de noviembre de cada año)*

	1987	1990	1992	1994	1996
Línea de Pobreza					
Zona Urbana	10.158	18.594	28.750	30.100	34.272
Zona Rural	6.850	12.538	17.362	20.295	23.108
Línea de Indigencia					
Zona Urbana	5.079	9.297	12.875	15.050	17.136
Zona Rural	3.914	7.164	9.921	11.597	13.204

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

## 6. Índices de pobreza e indigencia<sup>6</sup>

En la presente investigación, la pobreza e indigencia serán dimensionadas a partir de los índices FGT, desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke, los que entregan una medida de pobreza que puede ser sensible a la intensidad de la misma, entendida como la diferencia entre el ingreso del hogar pobre y la línea de pobreza.

Estos índices tienen la particularidad de adoptar distinta forma según la elección que se haga de un parámetro  $\alpha$ , el cual refleja el peso otorgado al déficit de ingresos de los hogares o individuos pobres con respecto a la línea de pobreza.

De este modo, a mayor valor de  $\alpha$  mayor sensibilidad del índice a formas más extremas de pobreza. En otras palabras, la elección de un valor de  $\alpha$  suficientemente alto permite ponderar más fuertemente la situación de los más pobres. Por otra parte, los índices FGT son aditivos, es decir, los índices para la población total equivalen a la suma ponderada de los índices de pobreza de los subgrupos en que se divida a la población.

Este índice se define como:

$$(1) \quad P_{\alpha} = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}$$

Donde:

$n$ = número total de hogares o individuos,

$q$ = número de hogares o individuos pobres (con ingreso bajo la línea de pobreza),

$z$ = línea de pobreza,

$y_i$ = nivel de ingreso del hogar o individuo  $i$ ,

$a$ = grado de aversión a la pobreza,

---

<sup>6</sup> Basado en : "Chile: Incidencia e Intensidad de la Pobreza e Indigencia, 1992-1994", Documentos Económicos N° 65, MIDEPLAN, 1996.

Es interesante observar como cambia la información que proporciona este índice según el valor al que se fije el coeficiente  $\alpha$ . Por ejemplo, si  $\alpha = 0$ , puede observarse que el índice entrega la incidencia de la pobreza, es decir, la fracción de individuos u hogares pobres en el universo total,

$$(2) \quad \text{Incidencia de la Pobreza} = \frac{q}{n}$$

Si  $\alpha$  se fija igual a 1 el índice se transforma en la brecha promedio de pobreza, es decir

$$(3) \quad \text{Brecha Promedio de Pobreza} = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right) = \frac{q}{n} * \frac{[z - \bar{y}_p]}{z}$$

donde  $\bar{y}_p$  corresponde al ingreso promedio de los pobres. En este caso, el índice se interpreta como el déficit de ingreso total de los pobres en proporción al total de la población, o según el término del lado derecho, la brecha promedio de pobreza es equivalente a la brecha absoluta de ingreso de los pobres multiplicada por la incidencia de la pobreza.

Puede observarse que bajo esta configuración el índice es sensible a cambios en el nivel de ingreso promedio de los pobres. Por ejemplo, si la incidencia de la pobreza no cambia pero los hogares que permanecen en pobreza tienen un ingreso menor en relación a la línea de pobreza, el índice de brecha promedio de pobreza presentará un aumento.

Es importante señalar además que la brecha promedio de pobreza es un promedio sobre el total de la población, de modo que si entre dos períodos se mantiene constante el déficit de ingreso de los hogares pobres en relación a la línea de pobreza, pero la incidencia de la pobreza disminuye, se observará una caída en la brecha promedio de pobreza.

Un problema de este índice es que no captura los posibles cambios en la desigualdad de ingresos entre los hogares o individuos pobres. Esta dimensión puede incorporarse si  $\alpha$  se fija igual a 2 (FGT(2)).

$$(4) \quad \mathbf{FGT(2)} = \frac{1}{n} * \sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^2$$

En este caso, de ocurrir un incremento en la desigualdad de los ingresos de los pobres, el índice se incrementa. Por ejemplo, si ocurriese una transferencia de ingreso desde un hogar o individuo pobre con ingreso menor al promedio del total de hogares o individuos pobres, a otro con ingreso sobre el promedio, de modo tal que no se altere el valor del ingreso promedio de los pobres, la brecha promedio de pobreza se mantendría inalterada en tanto que FGT(2) se incrementaría.

Dado lo anterior, la presente investigación presentará los tres índices anteriores para estimar la incidencia e intensidad de la pobreza e indigencia, es decir, la incidencia de pobreza, la brecha promedio de pobreza y el índice FGT(2).

### III. RESULTADOS

A continuación se presenta la evolución de la incidencia e intensidad de la pobreza e indigencia en Chile durante el período 1987-1996. Los resultados se presentan calculados a partir de personas, en tanto que los datos calculados a partir de hogares se incluyen en anexos.

En primer lugar, se muestran los resultados a nivel nacional y posteriormente se realiza la desagregación por regiones.

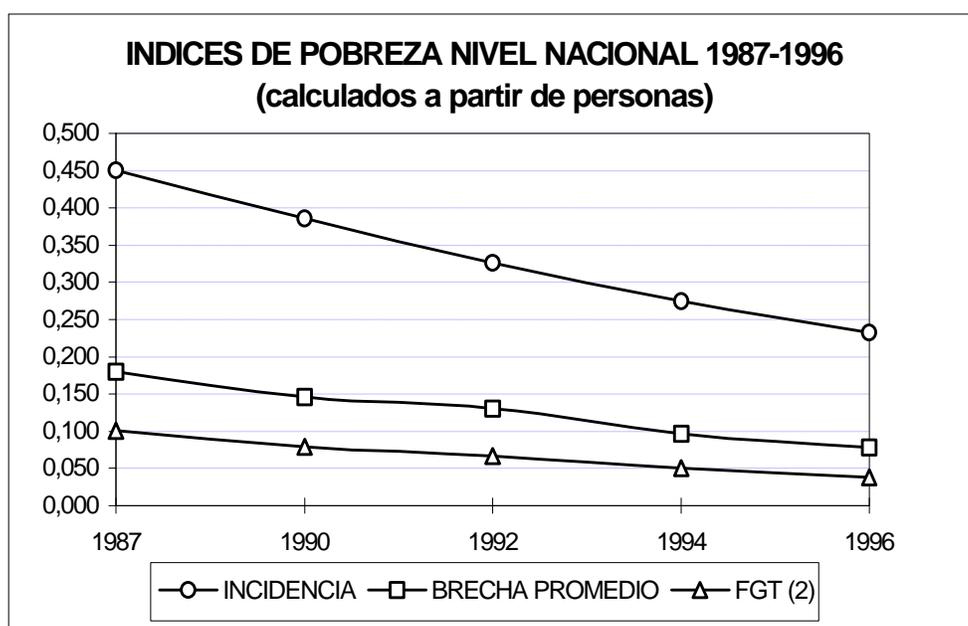
#### 1. Nivel nacional

El gráfico 2 muestra la evolución de los índices de pobreza entre 1987 y 1996. Puede observarse la sostenida tendencia a la baja que muestran los tres índices de pobreza durante todo el período. De este modo, en un lapso de 9 años la incidencia de la pobreza en el país pasó desde 45% a 23%, lo que en valores absolutos equivale a una reducción de 2,2 millones de personas (425 mil hogares) en el número de pobres. En cuanto a la brecha promedio y al índice FGT(2), puede apreciarse que el primero cayó desde 0,18 a 0,08, en tanto que el segundo pasó de 0,10 a 0,04.

Los resultados anteriores confirman que Chile ha sido capaz de mantener un proceso continuo de reducción de la incidencia e intensidad de la pobreza, en

el período antes citado. En efecto, en este período se redujo simultáneamente el número de pobres y la intensidad con que la pobreza afecta a los que permanecen en esta condición, es decir, junto a la reducción en el número de pobres ha disminuido la brecha de pobreza y la desigualdad de ingresos entre los pobres.

**GRÁFICO 2**

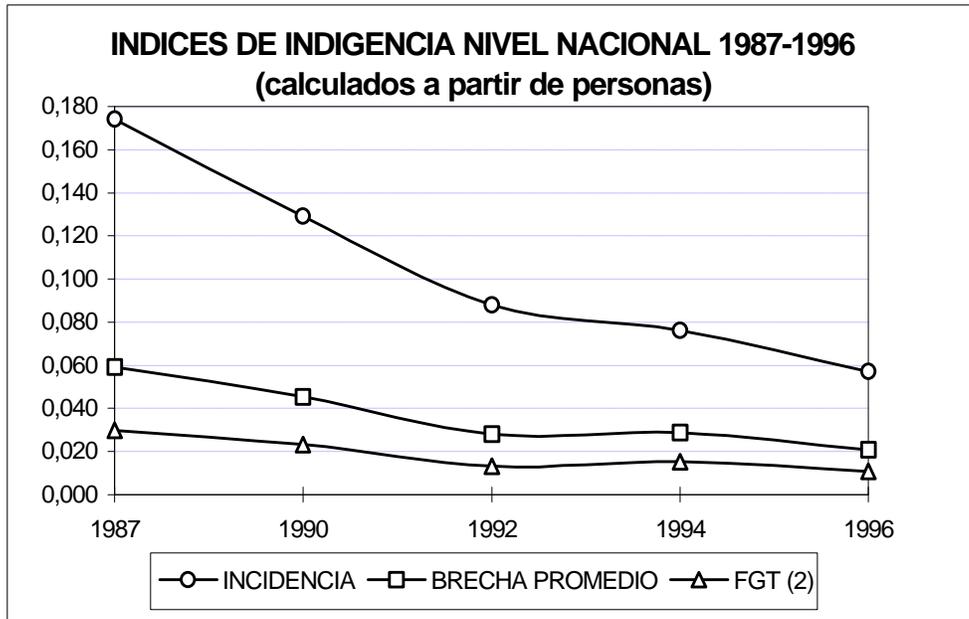


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

El gráfico 3 presenta la evolución de los índices de indigencia. A diferencia del gráfico anterior, en éste destaca el cambio en la tendencia que muestran los índices entre 1992 y 1994. En efecto, la incidencia de la indigencia muestra una fuerte reducción entre 1987 y 1992 para continuar cayendo en 1994 y 1996 pero a una tasa menor. Por su parte, la brecha promedio y el índice FGT(2) caen entre

1987 y 1992, mientras que en 1994 presentan un leve deterioro, para continuar cayendo entre 1994 y 1996.

**GRÁFICO 3**



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

En números absolutos, la reducción en la incidencia de la indigencia entre 1987 y 1996 implica que 1,3 millones de personas (235 mil hogares) abandonaron esta condición entre estos años.

## **2. Nivel regional**

El análisis del comportamiento de los índices de incidencia de la pobreza e indigencia por regiones se inicia con una visión de la distribución de la población pobre e indigente entre las distintas regiones del país. De esta forma, es posible dimensionar el peso de la población pobre e indigente de cada región en el total de la población pobre e indigente a nivel nacional. Posteriormente se analiza separadamente la evolución de los índices de incidencia, brecha promedio y FGT(2), por regiones.

### **2.1 Distribución de la población pobre e indigente por regiones**

Los gráficos 4 y 5 presentan la distribución de la población pobre por regiones en 1987 y 1996. Es posible observar algunos cambios significativos entre ambas fechas. En primer lugar, la Región Metropolitana disminuye su participación desde un 32% a un 24%. Puede verse que la mayoría de las restantes regiones ve aumentar su participación en el total de población pobre, con la Región VIII pasando de un 17% a un 19%, y la VII desde un 7% a un 9%. En otras palabras, puede afirmarse que se ha producido una pérdida de peso de la Región Metropolitana en cuanto a la población pobre y un consecuente aumento del peso de las restantes regiones, en especial la VIII y VII.<sup>7</sup>

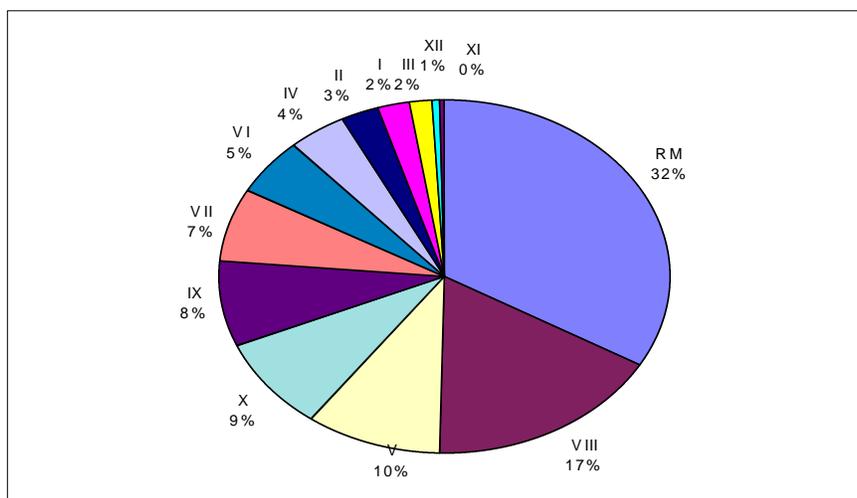
---

<sup>7</sup> A pesar de que la Región Metropolitana ha mantenido constante su peso poblacional entre 1987 y 1996, como se explica más adelante.

### GRÁFICO 4

#### DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE, POR REGIÓN, 1987

(porcentajes)

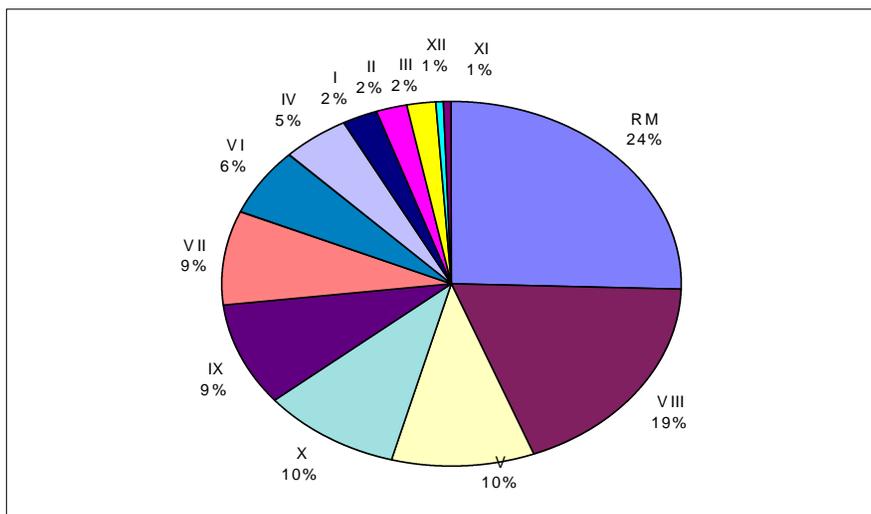


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1987

### GRÁFICO 5

#### DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE, POR REGIÓN, 1996

(porcentajes)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

Algo parecido se constata en relación a la distribución de la población indigente por regiones, presentado en los gráficos 6 y 7.

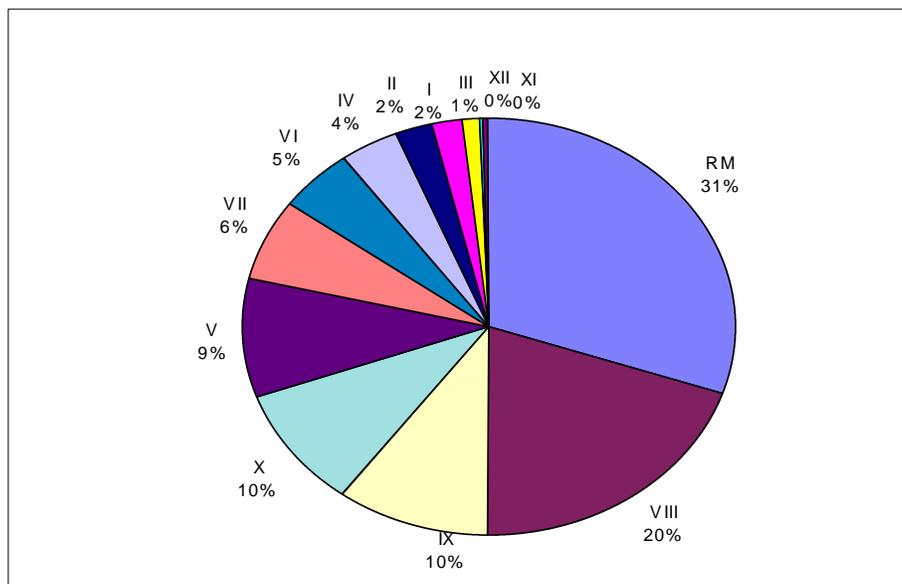
En este caso la reducción en la participación de la Región Metropolitana es muy marcada, pasando de poseer un 31% de la población indigente en 1987 a sólo un 20% en 1996. Por el contrario, la Región VIII aumenta su participación desde un 20% a un 24%, convirtiéndose en 1996 en la región donde residen más indigentes entre todas las regiones del país. Lo anterior no deja de ser significativo, toda vez que la Región Metropolitana tiene una población que triplica a la población de la Región VIII.

Los gráficos 6 y 7 también permite constatar que entre 1987 y 1996 la Región VII aumenta su participación desde un 6% a un 10%, al igual que la Región IX que pasa de un 10% a un 13%.

En síntesis, puede afirmarse que entre 1987 y 1996. la población pobre e indigente de las regiones VIII, VII y IX representa porcentajes crecientes del total de la población pobre e indigente del país. Por su parte, los pobres e indigentes de la Región Metropolitana constituyen cada vez un menor porcentaje del total de la población en estas condiciones.

### GRÁFICO 6

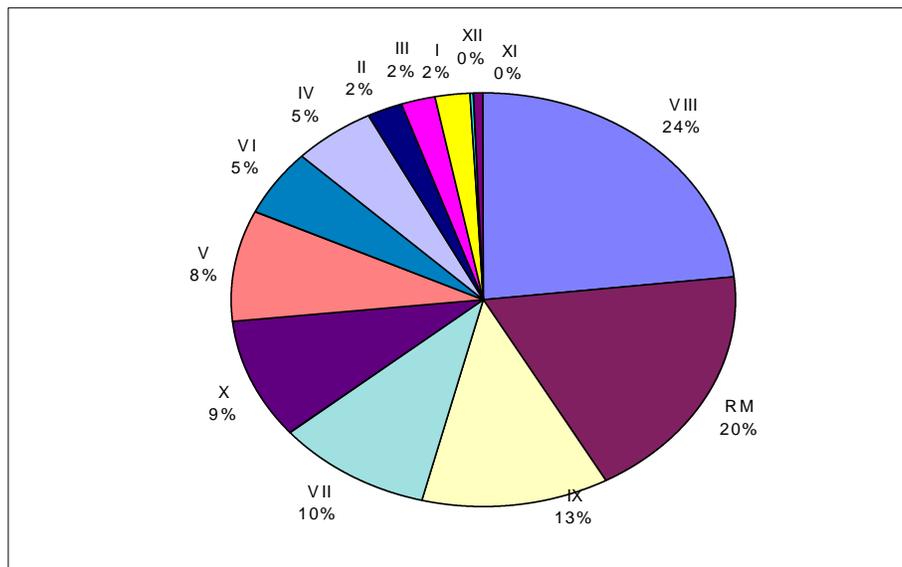
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN INDIGENTE, POR REGIÓN, 1987  
(porcentajes)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1987

### GRÁFICO 7

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN INDIGENTE, POR REGIÓN, 1996  
(porcentajes)

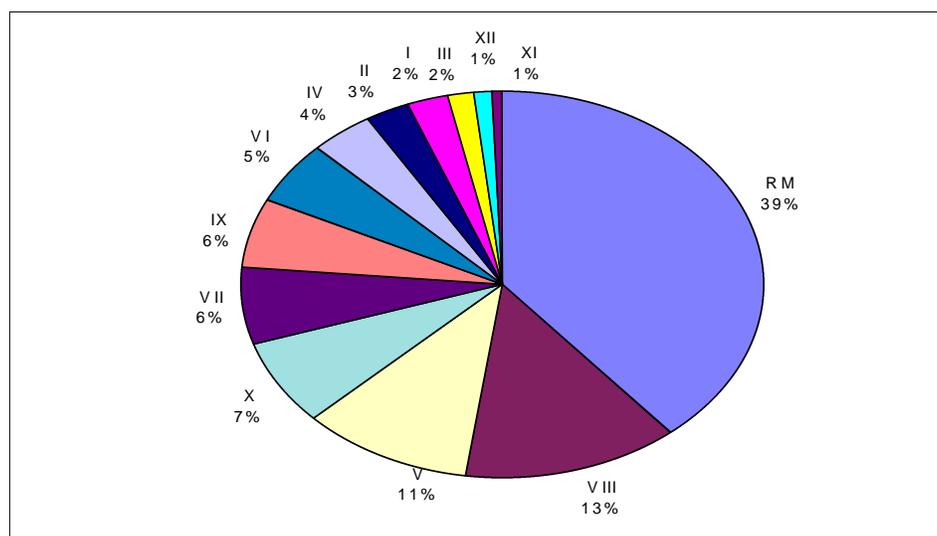


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

Dado que los cambios en la distribución de los individuos pobres e indigentes por región pueden estar relacionados con la evolución de la distribución del total de la población a lo largo de las regiones, es necesario analizar este fenómeno, lo que se presenta en los gráficos 8 y 9, para los años 1987 y 1996, respectivamente.

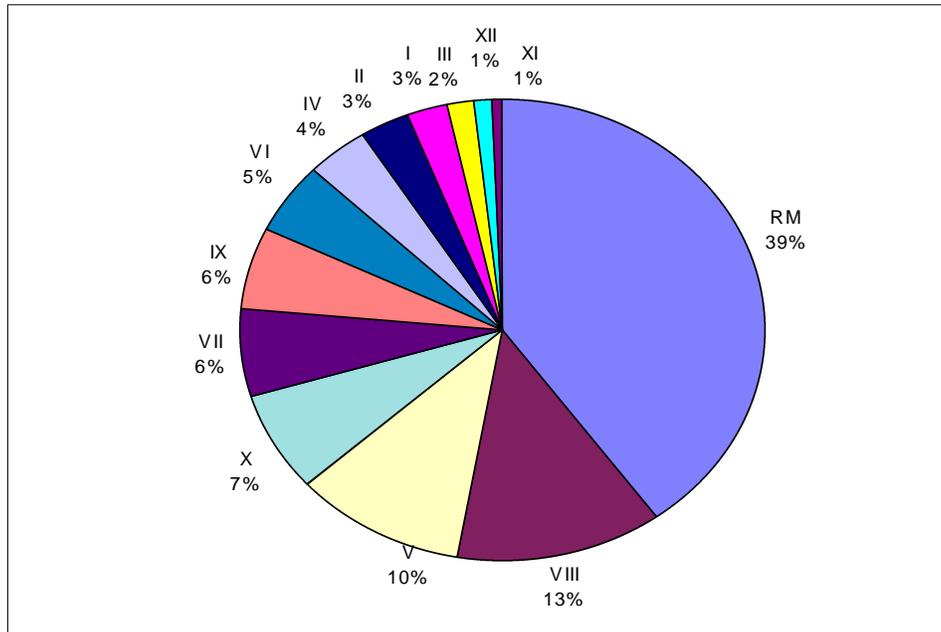
Puede verse que entre 1987 y 1996 no han existido cambios de importancia en la forma en que la población se distribuye entre las regiones, con un 39% del total ubicado en la Región Metropolitana, un 13% en la Región VIII y un 10-11% en la Región V.

**GRÁFICO 8**  
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL, POR REGIONES, 1987  
(porcentajes)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1987

**GRÁFICO 9**  
**DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN TOTAL, POR REGIONES, 1996**  
*(porcentajes)*

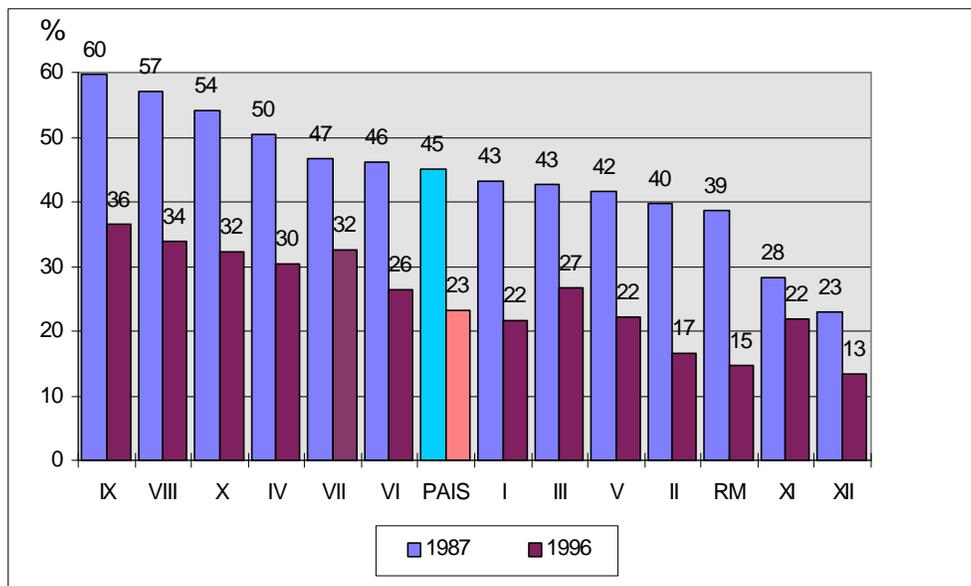


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

## 2.2 Incidencia

A continuación se analiza la evolución de la incidencia de la pobreza e indigencia a nivel regional durante 1987-1996. El gráfico 10 muestra los niveles de incidencia de la pobreza existentes en cada región en 1987 y 1996, y el gráfico 11 presenta la misma información pero referida a la intensidad de la indigencia.

**GRÁFICO 10**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA POR REGIÓN, 1987-1996**  
 (porcentajes)



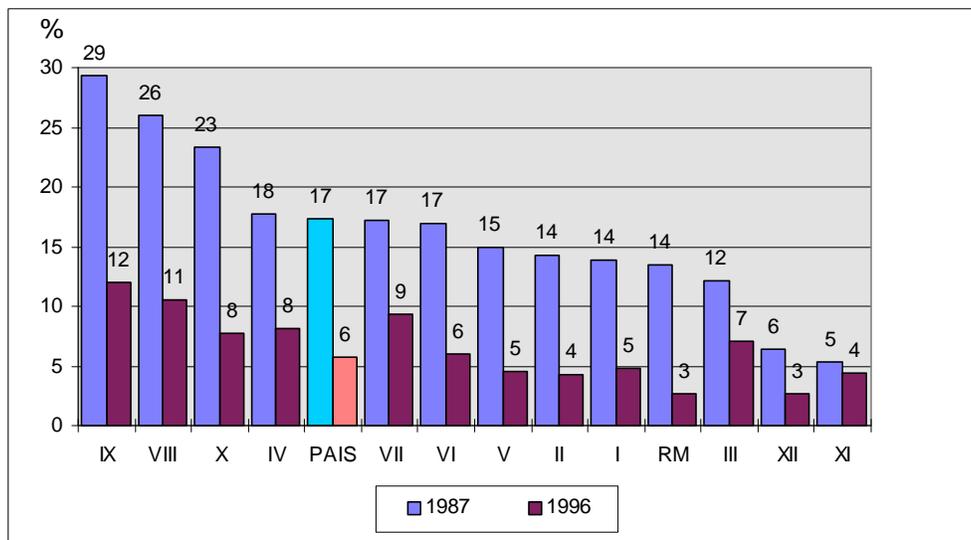
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

Los gráficos 10 y 11 confirman que la reducción en los índices de pobreza e indigencia entre 1987 y 1996, ha beneficiado a todas las regiones del país. Sin embargo, existen diferencias en la velocidad con que las regiones reducen estos índices.

### GRÁFICO 11

#### INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA POR REGIÓN, 1987-1996

(porcentajes)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

Por otra parte, se observa que luego de nueve años, los mismos grupos de regiones se sitúan en los extremos del ranking de pobreza. En efecto, las regiones IX y VIII presentan en ambas fechas las mayores incidencias de pobreza e indigencia entre todas las regiones del país. En cambio, las regiones XII y Metropolitana se sitúan entre las con menor incidencia de la pobreza e indigencia.

En cuanto a los movimientos de las regiones en el ranking, entre 1987 y 1996, se observa que estos son menores, con el principal retroceso dado por la Región XI, la cual pasa de ser la segunda región con menos pobreza en 1987 a la número cinco en 1996.

**TABLA 7**  
**TASAS DE REDUCCIÓN DE INCIDENCIA DE POBREZA E INDIGENCIA**  
**POR REGIÓN**

*(incidencia calculada a partir de personas)*

REGIÓN	POBREZA		INDIGENCIA	
	Tasa *	Tendencia**	Tasa*	Tendencia**
I	-7,4	estable	-11,3	inestable
II	-9,2	estable	-12,5	estable
III	-5,1	inestable	-5,7	inestable
IV	-5,4	estable	-8,4	estable
V	-6,8	inestable	-12,2	inestable
VI	-6,0	inestable	-10,9	inestable
VII	-4,0	inestable	-6,4	inestable
VIII	-5,6	estable	-9,6	estable
IX	-5,3	inestable	-9,4	inestable
X	-5,6	estable	-11,6	estable
XI	-2,8	inestable	-2,3	inestable
XII	-5,9	inestable	-9,4	inestable
RM	-10,2	estable	-16,4	estable
TOTAL	-7,1	estable	-11,7	estable

Notas:

(\*):tasa promedio anual 1987-1996.

(\*\*):estabilidad: mantener un mismo signo en la tendencia a la baja en el índice de incidencia, entre todos los años en que las encuestas CASEN han sido aplicadas.

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

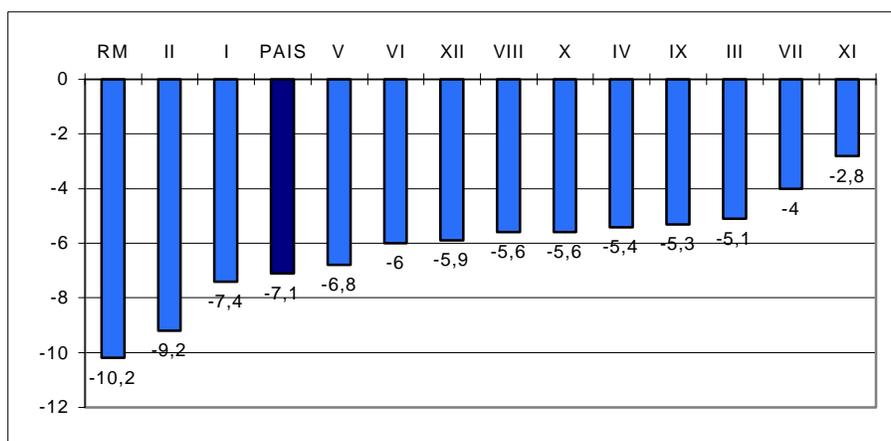
El mayor avance en pobreza entre las regiones lo presenta la Región I, que pasa de ser la número siete en 1987 a la cuatro en 1996. Las velocidades con que las

regiones han logrado reducir la pobreza e indigencia se presentan en la tabla 7 y en los gráficos 12 y 13.

En primer lugar, la tabla 7 destaca el gran dinamismo que a nivel nacional ha tenido la reducción de la pobreza y, en especial, de la indigencia. Se observa que el número de pobres ha caído en promedio un 7,1% anual, en tanto que el número de indigentes lo ha hecho en promedio en un 11,7% anual.

### GRÁFICO 12

TASAS DE REDUCCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA POR REGIÓN  
(para personas; tasa promedio anual 1987-1996)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

Por otro lado, se hace evidente una gran diversidad en la velocidad con que las regiones reducen el número de pobres e indigentes. En particular, las regiones Metropolitana, II, I y V, presentan los mejores resultados en relación a la

velocidad de reducción de la pobreza e indigencia. Dentro de éstas, destacan las regiones Metropolitana y II por mostrar las mayores tasas de reducción, tanto en pobreza como en indigencia, así como por presentar una tendencia estable en este comportamiento.

En el polo opuesto se encuentra la Región XI, al presentar la menor tasa de reducción de la incidencia de la pobreza e indigencia entre todas las regiones del país, en el período 1987-1996. Además, como se observa en los gráficos 12 y 13, esta región muestra una dinámica de reducción de la pobreza e indigencia significativamente menor a la de la mayoría de las restantes regiones.

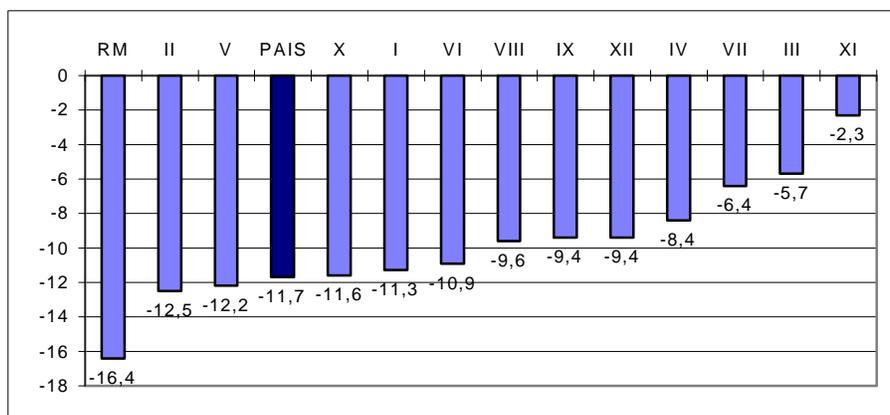
Al observar la tabla 7, se constata que cinco de las trece regiones del país presentan estabilidad en la reducción de los índices de incidencia, tanto de pobreza como de indigencia. Sólo una región presenta un comportamiento estable en la reducción de la pobreza e inestable en la reducción de la indigencia (Región I) y las restantes siete regiones muestran un comportamiento inestable en pobreza e indigencia.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> En gráficos presentados en anexos, puede verse la tendencia de los índices de pobreza e indigencia en cada región. La causa de los comportamientos de cada región puede encontrarse en los distintos patrones económicos, climáticos, catastróficos e institucionales, por nombrar sólo algunos, que se verifican en cada región del país. Precisar el rol que alguna de estas variables ha tenido en el comportamiento de los índices en cada región supera los alcances del presente documento.

**GRÁFICO 13**

**TASAS DE REDUCCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA POR REGIÓN**  
*(para personas; tasa promedio anual 1987-1996)*



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

### 2.3 Brecha promedio e Índice FGT(2)

En relación a las brechas promedio de pobreza e indigencia por región, puede verse en las tablas 8 y 9 que todas las regiones presentan mejorías entre 1987 y 1996.

En general, se observa un patrón similar al detectado al analizar la incidencia de pobreza e indigencia, ya que las regiones que destacan por presentar las menores brechas de pobreza e indigencia son la Metropolitana y las II, XI y XII, en tanto que, las regiones VIII y IX son las que muestran las mayores brechas tanto de pobreza como de indigencia.

**TABLA 8**  
**BRECHA PROMEDIO PARA POBRES \***  
*(calculada a partir de personas)*

REGIÓN	1987	1990	1992	1994	1996
I	0,16	0,10	0,11	0,08	0,07
II	0,15	0,13	0,13	0,08	0,05
III	0,15	0,11	0,12	0,12	0,09
IV	0,19	0,17	0,15	0,11	0,10
V	0,16	0,17	0,14	0,09	0,07
VI	0,18	0,16	0,11	0,12	0,09
VII	0,17	0,16	0,15	0,15	0,11
VIII	0,25	0,19	0,19	0,15	0,12
IX	0,26	0,18	0,16	0,12	0,14
X	0,22	0,15	0,13	0,11	0,11
XI	0,09	0,11	0,11	0,10	0,06
XII	0,08	0,11	0,09	0,04	0,04
RM	0,15	0,12	0,10	0,07	0,05

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

(\*) Para la definición del índice ver sección II.6.

**TABLA 9**  
**BRECHA PROMEDIO PARA INDIGENTES \***  
*(calculada a partir de personas)*

REGIÓN	1987	1990	1992	1994	1996
I	0,04	0,02	0,03	0,02	0,02
II	0,04	0,03	0,03	0,02	0,01
III	0,03	0,02	0,02	0,04	0,02
IV	0,05	0,06	0,03	0,03	0,03
V	0,06	0,06	0,03	0,02	0,01
VI	0,05	0,06	0,02	0,03	0,02
VII	0,05	0,05	0,04	0,05	0,03
VIII	0,09	0,07	0,05	0,04	0,04
IX	0,10	0,07	0,04	0,03	0,04
X	0,08	0,04	0,03	0,04	0,03
XI	0,02	0,03	0,02	0,04	0,02
XII	0,02	0,03	0,01	0,01	0,01
RM	0,05	0,03	0,02	0,02	0,01

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

(\*) Para la definición del índice ver sección II.6.

Las tablas 10 y 11 presentan los índices FGT2 de pobreza e indigencia para las regiones. Con estos índices se observa nuevamente que la Región Metropolitana y las de los extremos del país son las que muestran los menores valores, en tanto que las regiones VII, VIII y IX son las que presentan los mayores índices.

**TABLA 10**  
**FGT2 PARA POBRES \***  
*(calculado a partir de personas)*

REGIÓN	1987	1990	1992	1994	1996
I	0,09	0,05	0,06	0,04	0,04
II	0,08	0,07	0,06	0,04	0,03
III	0,08	0,06	0,06	0,06	0,05
IV	0,10	0,10	0,08	0,05	0,05
V	0,09	0,10	0,07	0,04	0,04
VI	0,09	0,09	0,05	0,06	0,04
VII	0,09	0,09	0,08	0,08	0,06
VIII	0,15	0,11	0,11	0,08	0,06
IX	0,16	0,11	0,08	0,06	0,07
X	0,13	0,08	0,07	0,06	0,05
XI	0,04	0,06	0,05	0,05	0,03
XII	0,04	0,06	0,04	0,02	0,02
RM	0,08	0,06	0,05	0,03	0,02

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

(\*) Para la definición del índice ver sección II.6.

**TABLA 11**  
**FGT2 PARA INDIGENTES \***  
*(calculado a partir de personas)*

REGIÓN	1987	1990	1992	1994	1996
I	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01
II	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01
III	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01
IV	0,03	0,03	0,01	0,01	0,01
V	0,03	0,03	0,01	0,01	0,01
VI	0,03	0,03	0,01	0,02	0,01
VII	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02
VIII	0,05	0,03	0,03	0,02	0,02
IX	0,05	0,04	0,02	0,02	0,02
X	0,04	0,02	0,01	0,02	0,01
XI	0,01	0,02	0,01	0,02	0,01
XII	0,01	0,01	0,01	0,00	0,01
RM	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

(\*) Para la definición del índice ver sección II.6.

### 3. Características de los hogares pobres e indigentes

Una vez dimensionada la intensidad e incidencia de la pobreza e indigencia a nivel nacional y regional, en esta sección se presenta un perfil con las principales características demográficas, educacionales y laborales de los hogares pobres e indigentes. Además, se determinarán las diferencias en estas características entre ambos grupos y el grupo de los no pobres.

Lo anterior permitirá determinar las características distintivas de estos grupos, en áreas que podrían ser determinantes en el nivel socioeconómico de los hogares.

### **3.1 Características demográficas**

Dentro de las características demográficas, se analiza a continuación la distribución de los hogares por tipo de hogar <sup>9</sup>, el tamaño de los hogares, el sexo del jefe del hogar, y la distribución por edad de los miembros de los hogares.

#### **3.1.1 Tipo de hogar**

En primer lugar, el gráfico 14 presenta la distribución de los hogares según tipo de hogar y situación de pobreza. Puede advertirse que en 1996 no existían diferencias marcadas en la distribución de los hogares no pobres, pobres no indigentes e indigentes, por tipo de hogar.

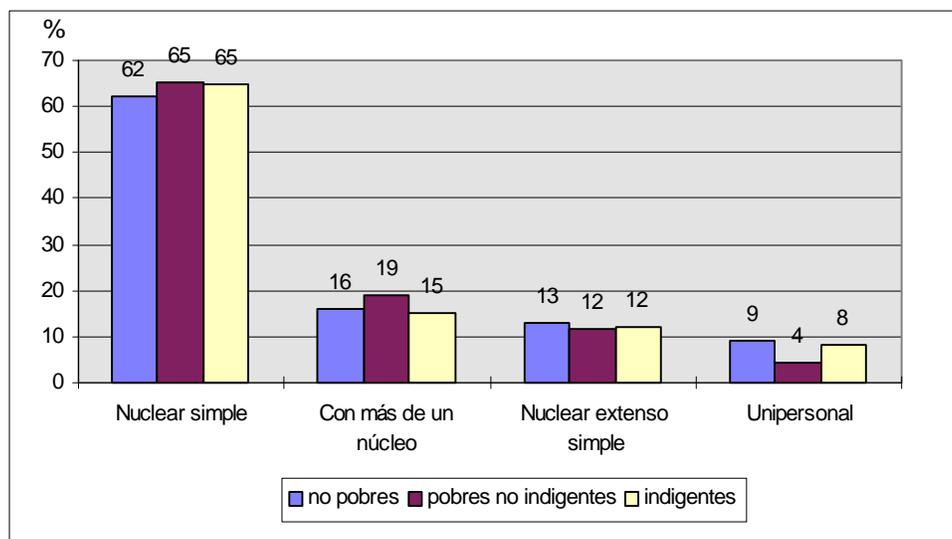
Resulta llamativa la similitud de las distribuciones de los hogares indigentes y de los hogares no pobres, mientras que los hogares pobres no indigentes si presentan ciertas diferencias menores respecto de los primeros, con mayores porcentajes de hogares con más de un núcleo y menores porcentajes de hogares unipersonales, en comparación a los hogares no pobres e indigentes.

---

<sup>9</sup> Para las definiciones de los tipos de hogares ver tabla 3.

### GRÁFICO 14

DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES POR SITUACIÓN DE POBREZA Y TIPO, 1996  
(porcentajes)



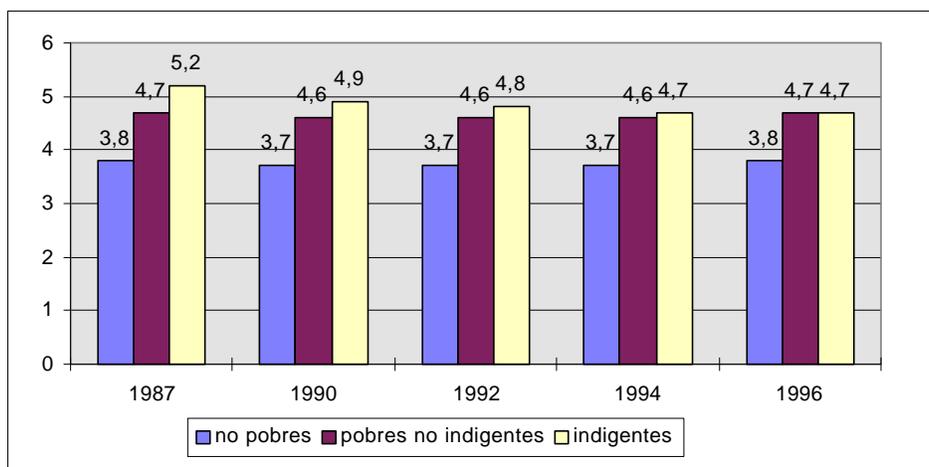
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

#### 3.1.2 Tamaño del hogar

El gráfico 15 muestra la evolución de los tamaños de los hogares según situación de pobreza. En todos los años se observa un mayor tamaño para los hogares pobres en relación a los hogares no pobres. Por otra parte, puede verse que desde 1987 los hogares no pobres se han mantenido prácticamente del mismo tamaño, con 3,8 personas por hogar, al igual que los hogares pobres no indigentes, con 4,7 personas por hogar, mientras que los hogares indigentes han

visto caer su tamaño desde 5,2 en 1987 a 4,7 en 1996, situándose al mismo nivel que los hogares pobres no indigentes.<sup>10</sup>

**GRÁFICO 15**  
TAMAÑO DEL HOGAR POR SITUACIÓN DE POBREZA



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

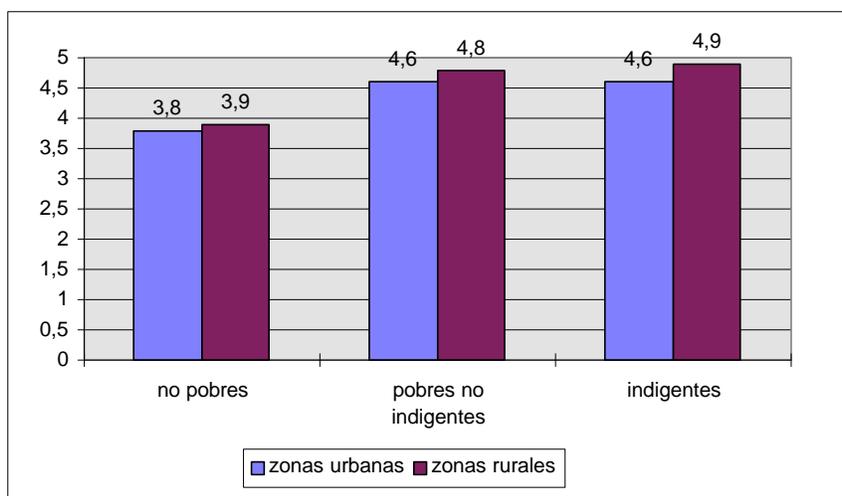
De lo anterior resulta destacable la disminución en el tamaño de los hogares indigentes desde 1987 hasta 1992 en 0,4 personas por hogar. Este menor tamaño pudo haber influido en la fuerte caída de la incidencia de la indigencia observada entre estos años, dado que la incidencia se calcula a partir del ingreso per cápita de los hogares.

<sup>10</sup> A nivel nacional, el tamaño promedio de los hogares pasó de 4,2 en 1987 a 4,1 en 1990 y a 3,9 en 1992, para estabilizarse en este valor en los años 1994 y 1996.

Resulta interesante analizar si existen diferencias en los tamaños de los hogares según zona de residencia urbana o rural. El gráfico 16 permite observar que en zonas rurales los hogares tienden a ser de mayor tamaño, para todas las categorías de pobreza, aunque las diferencias son menores. En particular, para los hogares no pobres se observa que presentan prácticamente el mismo tamaño en zonas urbanas y rurales.

**GRÁFICO 16**

**TAMAÑO DEL HOGAR POR SITUACIÓN DE POBREZA Y ZONA, 1996**



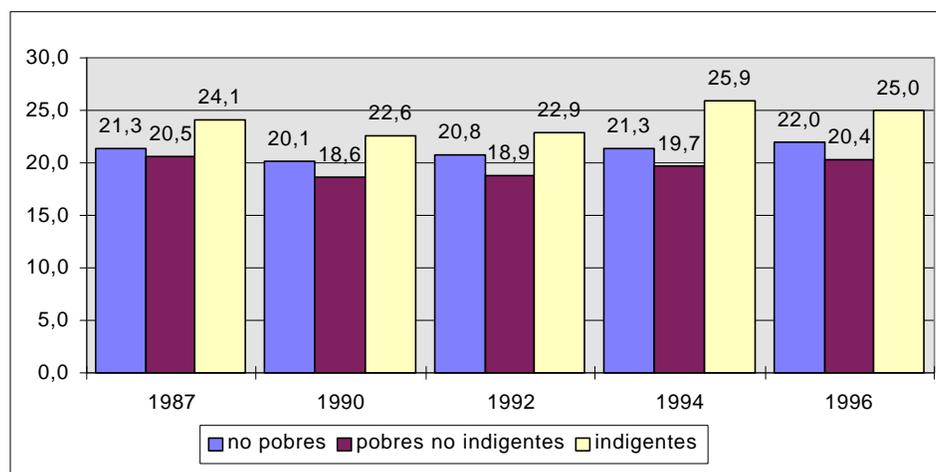
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

### 3.1.3 Sexo del jefe del hogar

Una vez analizadas las diferencias de tipo y tamaño de los hogares pobres y no pobres, es necesario considerar las posibles diferencias en la composición de los hogares en relación al sexo del jefe del hogar como a la edad de los miembros del mismo.

En cuanto al sexo del jefe del hogar, el gráfico 17 presenta la evolución de los porcentajes de hogares con jefatura femenina, distinguiendo entre hogares no pobres, pobres no indigentes e indigentes.

**GRÁFICO 17**  
**PORCENTAJE DE HOGARES CON JEFE DE HOGAR MUJER, POR SITUACIÓN**  
**DE POBREZA**  
*(% sobre el total de hogares)*



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

En primer lugar, se advierte que, todos los años, los hogares indigentes son los que en mayor porcentaje presentan jefatura femenina, seguidos por los hogares no pobres, aun cuando las diferencias son de mediana magnitud.

En relación a la evolución de los porcentajes, puede verse en el gráfico 17 que, para todas las categorías de pobreza, la jefatura femenina disminuyó entre 1987 y 1990 para crecer desde ese año hasta 1994, llegando en 1996 a representar un 25% de los hogares indigentes, un 22% de los no pobres y un 20,4% de los pobres no indigentes.

#### **3.1.4 Distribución por edad**

Los gráficos 18 y 19 exponen la distribución porcentual de la población por tramos de edad de quince años, distinguiendo entre hogares no pobres, pobres no indigentes e indigentes para los años 1987 y 1996, respectivamente.

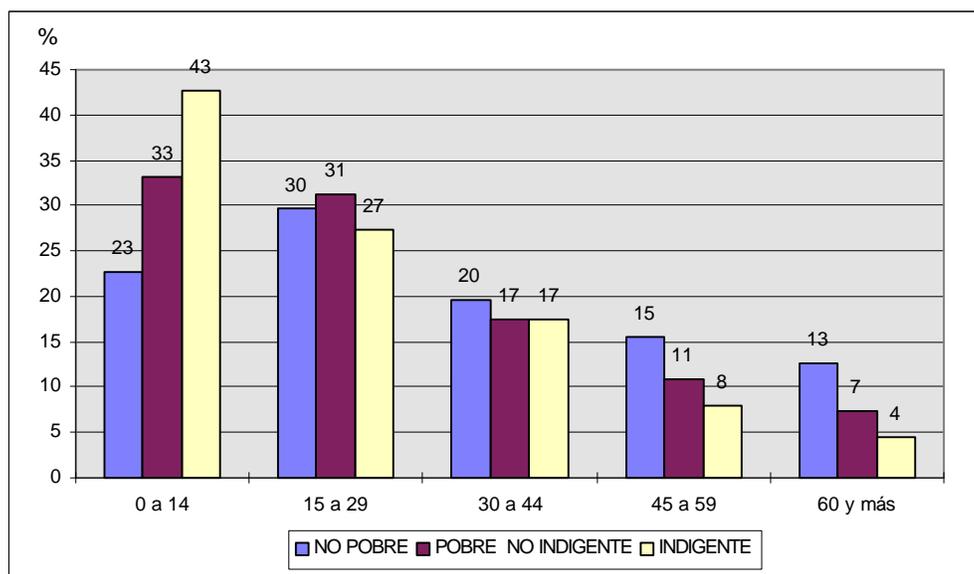
En primer lugar, puede apreciarse que en ambos años los hogares indigentes y pobres no indigentes tienden a tener mayores porcentajes de población menor de 15 años, que los hogares no pobres. Por el contrario, los hogares no pobres presentan una mayor concentración de sus miembros con 45 años y más.

Todo lo anterior hace evidente que en los hogares indigentes y en los pobres no indigentes la tasa de dependencia <sup>11</sup> es mayor que en los hogares no pobres.

Otro hecho distinguible entre 1987 y 1996 es la relativa aproximación entre la distribución de los hogares indigentes y la de los hogares pobres no indigentes. Efectivamente, puede verse que en 1996 existen diferencias menores entre estos dos grupos en los porcentajes de hogares que se ubican en cada grupo de edad, en tanto que en 1987 los hogares indigentes agrupaban porcentajes significativamente mayores de población menor de 15 años que los hogares pobres no indigentes.

### GRÁFICO 18

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR EDAD Y SITUACIÓN DE POBREZA, 1987

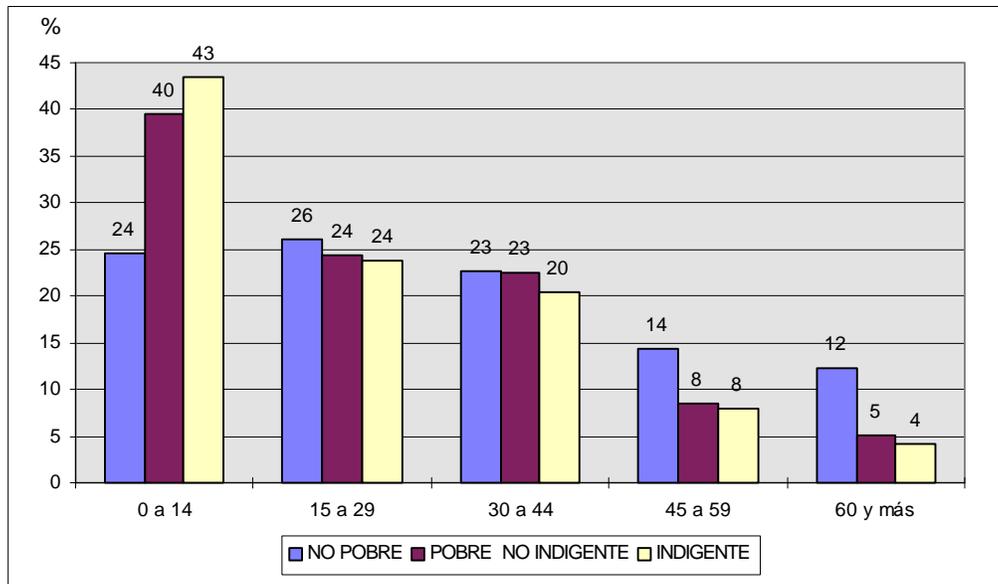


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1987

<sup>11</sup> La definición empleada se presenta en tabla 13.

### GRÁFICO 19

#### DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR EDAD Y SITUACIÓN DE POBREZA, 1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

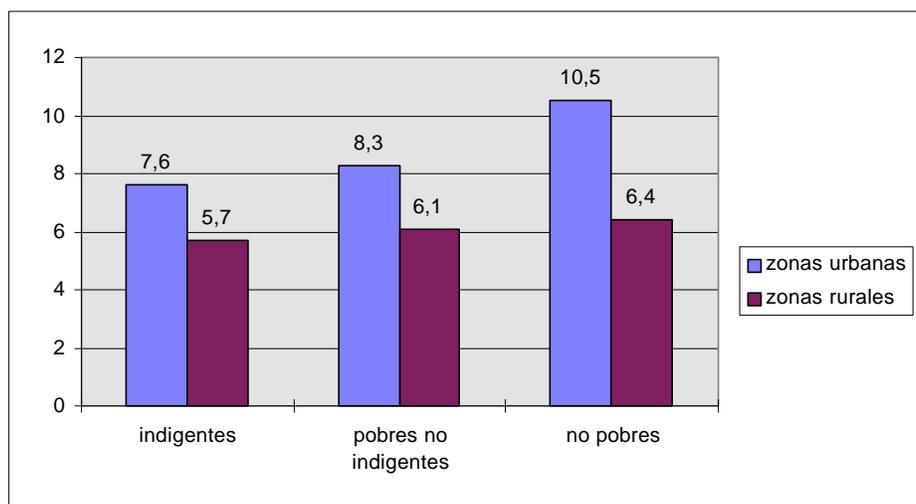
Finalmente, al comparar ambos gráficos puede advertirse la tendencia al envejecimiento de la población nacional, con un desplazamiento de la pirámide poblacional desde la base a la zona de edades medias.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> A nivel nacional, los principales cambios que se observan entre 1987 y 1996, son una disminución en la participación de la población entre 15 y 29 años, desde un 30% a un 26% del total, y un aumento en la participación del grupo entre 30 y 44 años, desde un 19% a un 23% del total de la población.

### 3.2 Características educacionales

En esta sección nos concentramos en la escolaridad promedio de los distintos grupos de pobreza en que se ha separado a la población. En primer término, es necesario subrayar el continuo incremento que se ha observado a nivel nacional en la escolaridad promedio de la población. Es así como las encuestas CASEN señalan que este indicador ha evolucionado desde 8,3 años en 1987 a 9,5 años en 1996. Sin embargo, como se verá a continuación, este promedio esconde diferencias significativas entre los grupos de individuos separados por ubicación urbano rural y por situación de pobreza.

**GRÁFICO 20**  
**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACIÓN POR SITUACIÓN DE**  
**POBREZA Y ZONA, 1996**



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

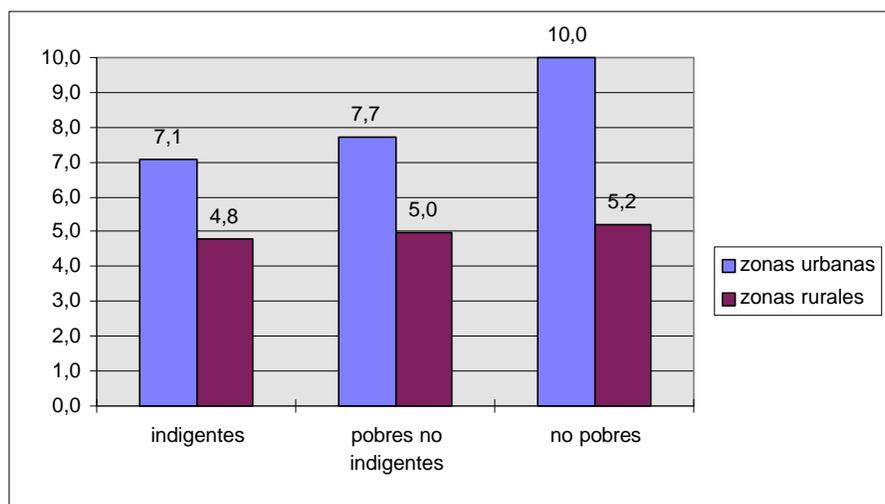
El gráfico 20 presenta la información señalada para 1996. En todos los grupos de ingreso se observa una mayor escolaridad en los residentes de zonas urbanas,

aun cuando la mayor brecha se presenta en el grupo de los no pobres, donde los habitantes de zonas urbanas muestran 10,5 años de escolaridad, en tanto que los habitantes de zonas rurales presentan 6,4 años de escolaridad promedio.

Otro hecho significativo es que en las zonas rurales existen diferencias menores en la escolaridad promedio entre los tres grupos de ingreso, con los extremos dados por 5,7 años de escolaridad para los indigentes y 6,4 años para los no pobres, es decir, menos de un año de diferencia en la escolaridad. En cambio, en las zonas urbanas esta diferencia es mayor, con 2,9 años de brecha entre los individuos indigentes y los no pobres.

### GRÁFICO 21

ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LOS JEFES DE HOGAR POR SITUACIÓN DE POBREZA Y ZONA, 1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

Al analizar la escolaridad promedio de los jefes de hogar por situación de pobreza y zona, presentada en el gráfico 21, se advierte un patrón similar al detectado al considerar a la población como un todo, pero con un menor nivel de escolaridad.

Por último, la tabla 12 muestra la distribución de los hogares por situación de pobreza, según tipo de estudios del jefe del hogar, para el año 1996.

**TABLA 12**  
DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES POR SITUACIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
TIPO DE ESTUDIOS DEL JEFE DEL HOGAR, 1996

Tipo de Estudios	Indigente	Pobre no Indigente	Total Pobres	No Pobre	Total
Básica incompleta	58,1	48,4	50,8	35,6	38,6
Básica completa	12,6	14,5	14,0	7,7	8,9
Media incompleta	16,5	18,8	18,3	15,6	16,1
Media completa	10,4	15,0	13,9	20,9	19,5
Superior incompleta	1,9	2,9	2,7	11,3	9,6
Superior completa	0,5	0,4	0,4	9,1	7,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

En la tabla anterior puede apreciarse que existen diferencias importantes en el tipo de estudios que presentan los jefes de hogar al separarlos por situación de pobreza. Por ejemplo, puede verse que un 58,1% de los jefes indigentes presentan educación básica incompleta, porcentaje que baja a un 48,4% para los jefes pobres no indigentes y a un 35,6% para los no pobres.

Otro hecho significativo es que entre los jefes de hogar pobres existe un porcentaje muy bajo (3,1%) que presenta educación superior (completa o incompleta), en tanto que entre los jefes no pobres un 20,4% muestran este tipo de estudios.

### 3.3 Características laborales

Probablemente, las variables más significativas en la situación de pobreza de un hogar tienen que ver con las características laborales de sus miembros. Dentro de estas características, analizamos a continuación las tasas de dependencia, las tasas de participación y las tasas de desocupación de los distintos grupos, las que se definen en la siguiente tabla.

**TABLA 13**

Concepto	Definición
Tasa de dependencia	Población total dividida por el número total de ocupados.
Tasa de participación	Población en edad de trabajar (mayores de 15 años) dividida por el número de personas que participan en la fuerza laboral (ocupados y desocupados).
Tasa de desocupación	Número de desocupados dividido por el número de personas que pertenecen a la fuerza laboral (ocupados y desocupados).

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales.

Según las definiciones anteriores, puede advertirse que a medida que las tasas de dependencia y desocupación dentro de un hogar son menores, en tanto que la

tasa de participación del hogar es mayor, se produce un aumento en la probabilidad de que el hogar sea no pobre.

Esto se vincula directamente con el grado de integración del hogar al mercado laboral. Por un lado, a menor tasa de dependencia del hogar, cada persona en edad de trabajar tendrá que mantener a un menor número de personas.

Por otro lado, un mayor índice de participación en el hogar, indica que del total de miembros del hogar en edad de trabajar una proporción mayor de ellos tiene la posibilidad de participar en el mercado laboral, lo que se traduce en una mayor capacidad efectiva de generar ingresos de este hogar.

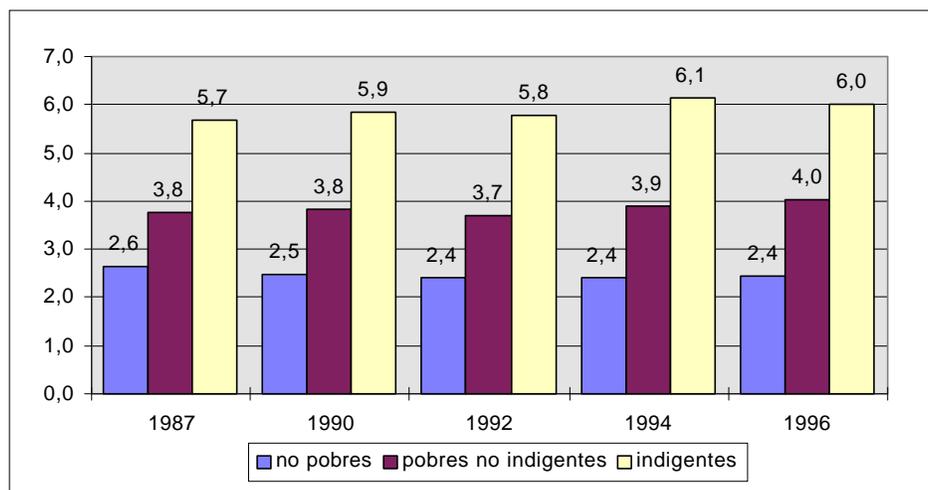
Finalmente, una baja tasa de desempleo señala que una alta proporción de quienes buscan trabajo acceden a uno.

### **3.3.1 Tasa de dependencia**

El gráfico 22 presenta la evolución de las tasas de dependencia por situación de pobreza de los hogares. En primer lugar, puede verse que la tasa de dependencia de los hogares indigentes más que duplica la de los hogares no pobres y es un 50% mayor a la de los hogares pobres no indigentes.

Esto se explica por las marcadas diferencias entre estos grupos en los porcentajes de población menor de 15 años de cada uno ( ver gráficos 18 y 19). En efecto, en 1996 un 43,6% del total de la población indigente tenía menos de 15 años, porcentaje que se reduce a 39,5% para los pobres no indigentes y a 24,4% para la población no pobre.

Además, puede verse que han existido sólo cambios menores en las tasas de dependencia en los distintos años en que se ha aplicado la encuesta CASEN. Se observa una leve tendencia al aumento de las tasas de dependencia para los indigentes ( de 5,7 en 1987 a 6 en 1996) y para los pobres no indigentes (de 3,8 a 4 en igual período). En cambio, para los hogares no pobres se aprecia una leve reducción en esta tasa, desde 2,6 en 1987 a 2,4 en 1996.

**GRÁFICO 22****TASA DE DEPENDENCIA POR SITUACIÓN DE POBREZA**

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

**3.3.2 Tasa de participación**

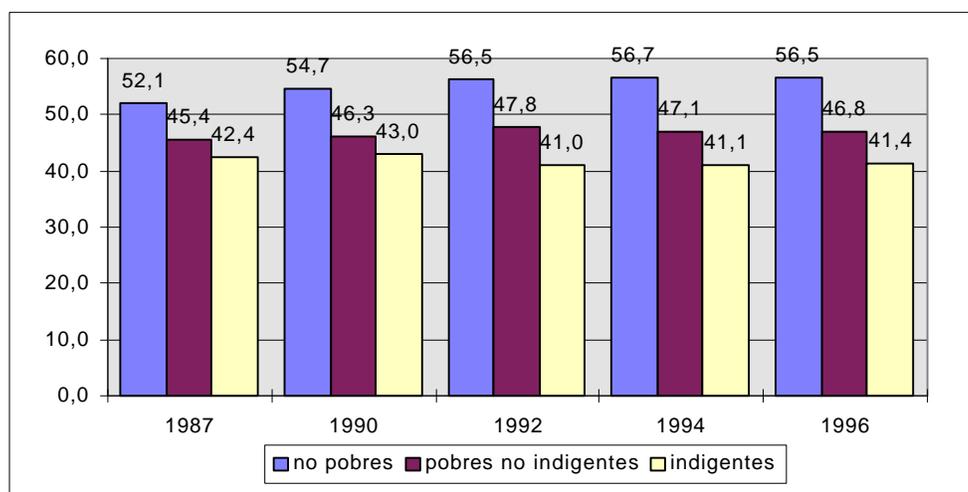
El gráfico 23 muestra la evolución de la tasa de participación entre 1987 y 1996 por situación de pobreza. En primer término, para todos los años se observa una brecha superior a 10 puntos en la tasa de participación entre los no pobres y los indigentes. La tasa de participación de los pobres no indigentes se sitúa en un rango intermedio al de los dos grupos anteriores.

En cuanto a la evolución de estas tasas, se observan algunas variaciones de mediana magnitud. En primer lugar, la tasa de participación de los no pobres presenta una clara tendencia al alza, pasando de 52,1% en 1987 a 56,5% en

1996. Para los pobres no indigentes se aprecia un aumento de la tasa entre 1987 y 1992, para comenzar a caer desde ese año hasta 1996. Por último, para los indigentes se observa una leve tendencia a la baja, con una tasa que de un 42,4% en 1987 cae a un 41,4% en 1996.

**GRÁFICO 23**

**TASA DE PARTICIPACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA**



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

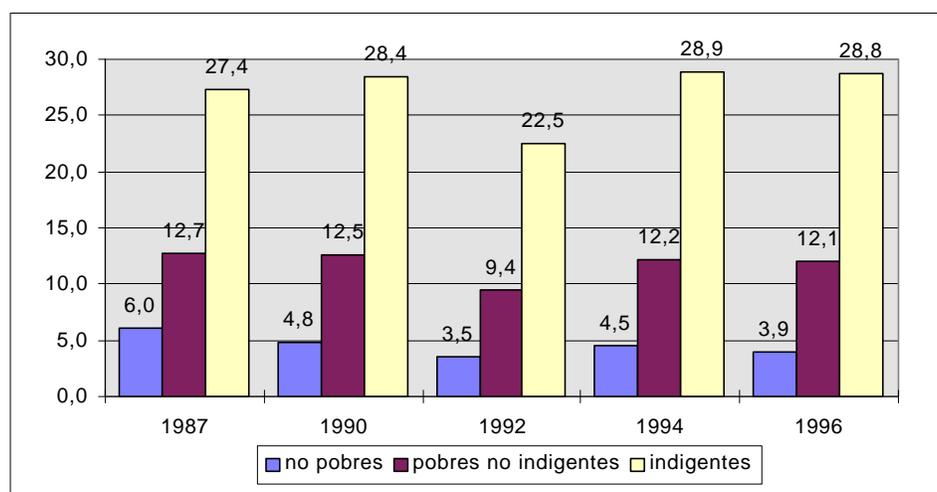
### 3.3.3 Tasa de desempleo

Probablemente, las diferencias más marcadas entre pobres y no pobres se presentan en las tasas de desempleo que afectan a cada uno de estos grupos. Lo anterior se muestra en gráfico 24. Puede verse que en todos los años existe una brecha significativa en esta tasa entre los tres grupos de pobreza, con los

indigentes mostrando una tasa que generalmente quintuplica a la de los no pobres, y más que duplica a la de los pobres no indigentes.

**GRÁFICO 24**

**TASA DE DESOCUPACIÓN POR SITUACIÓN DE POBREZA**



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

Tal vez lo más destacable de esta situación es el ensanchamiento de estas brechas entre 1987 y 1996. Así de una diferencia de 21,4 puntos entre la tasa de los indigentes y la de los no pobres en 1987 se pasa a una diferencia de 24,9 puntos en 1996. Igualmente, la brecha entre los indigentes y los pobres no indigentes pasa de 14,7 puntos en 1987 a 16,7 puntos en 1996.

Lo anterior se explica por la reducción en la tasa de desocupación que presentan los no pobres, pasando de 6% en 1987 a 3,9% en 1996. Por otro lado, los pobres

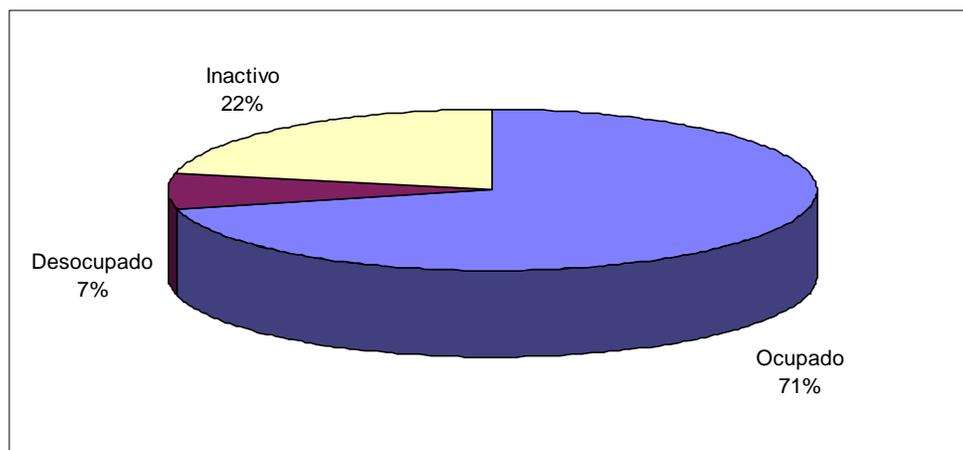
no indigentes muestran una tasa que cae hasta 1992 para volver a subir en 1994 y mantenerse casi constante en 1996. Por último, los indigentes muestran una tasa que, con la excepción de 1992, año en que se observa una reducción en la desocupación para todos los grupos de pobreza, se mantiene cercana a 29%.

### **3.3.4 Rama de actividad**

Hemos visto que la participación en el mercado del trabajo determina en gran medida la situación de pobreza de los hogares. No obstante lo anterior, existe un porcentaje significativo de hogares que son pobres a pesar de que el jefe del hogar tiene empleo. Lo anterior se presenta en el gráfico 25, donde se aprecia que en 1996 del total de hogares pobres, en un 71% el jefe del hogar estaba ocupado.

### GRÁFICO 25

#### SITUACIÓN LABORAL DE LOS JEFES DE HOGARES POBRES, 1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuesta CASEN 1996

Lo anterior puede tener relación con el nivel de calificación de estos jefes de hogar, lo que determina el nivel de ingresos del trabajo que pueden obtener. Puede esperarse que aquellas actividades que exijan los menores niveles de calificación sean aquellas que muestren mayores porcentajes de trabajadores con bajas remuneraciones y en situación de pobreza.

Como una forma de aproximarse a este tema se presenta la siguiente tabla que muestra la distribución de los jefes de hogar ocupados por rama de actividad, según situación de pobreza del hogar, en 1992 y 1996.

**TABLA 14**

DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES DE HOGAR OCUPADOS, POR SITUACIÓN DE POBREZA DEL HOGAR, SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD DEL JEFE, 1992, 1996

Rama de Actividad	Indigentes		Pobres no indigentes		No Pobres		Total	
	1992	1996	1992	1996	1992	1996	1992	1996
Agricultura	25,9	34,9	21,6	26,2	15,8	13,7	17,6	16,3
Servicios	20,4	20,3	19,8	16,6	20,8	23,2	20,6	22,1
Industria	16,0	10,8	18,2	15,9	17,1	15,5	17,2	15,4
Construcción	12,1	12,0	13,2	14,4	9,5	10,1	10,4	10,8
Comercio	13,8	11,9	14,6	14,0	18,0	17,7	17,0	16,9
Transp. y comunic.	8,5	6,1	7,4	8,1	8,5	8,4	8,3	8,3
Estab. Financieros	1,1	0,8	2,0	2,3	5,5	7,3	4,5	6,3
Minería	1,3	2,1	2,2	1,6	3,0	2,8	2,8	2,6
Elect., Gas y agua	0,7	0,6	0,6	0,5	1,1	0,8	1,0	0,8
Activ. no bien espec.	0,2	0,6	0,5	0,4	0,7	0,5	0,6	0,5
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1992, 1996

Para el total de jefes de hogar ocupados, se observa que en 1996, las ramas donde se producen las mayores concentraciones son los servicios, el comercio y la agricultura. Al comparar esta situación con la existente en 1992 se aprecia un aumento en el peso de los servicios y en el sector financiero y una caída en el porcentaje correspondiente a industria y agricultura.

En 1996, la mayor concentración de jefes de hogar indigentes se observa en agricultura, con un 35% del total de jefes indigentes, porcentaje que supera significativamente al correspondiente al total de ocupados que trabajan en el sector agrícola (16%). Por otra parte, puede verse que entre 1992 y 1996 se produce un aumento en el porcentaje de jefes indigentes ocupados en este sector.

Algo parecido ocurre con los jefes pobres no indigentes, donde la mayor concentración se presenta en agricultura, aunque en un porcentaje menor al observado para los jefes indigentes. Se detecta igualmente un incremento entre 1992 y 1996 en el porcentaje de jefes pobres no indigentes que trabajan en este sector.

Por otro lado, en el sector construcción, se observa una concentración de ocupados indigentes y pobres no indigentes de un 12% y un 14% respectivamente, en tanto que, del total de jefes de hogar ocupados, sólo un 11% trabaja en este sector.

Por el contrario, en los sectores financiero y comercio, la concentración de jefes indigentes y pobres no indigentes es significativamente menor a la concentración que se observa para el total de jefes de hogar ocupados.

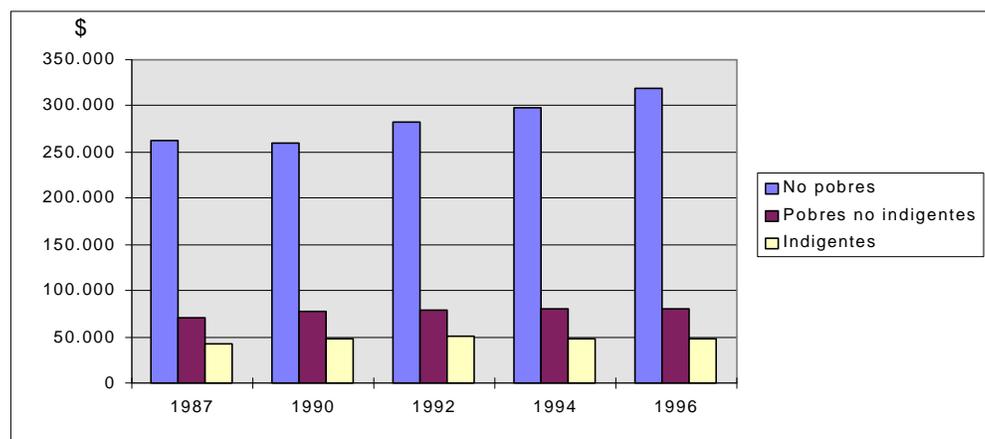
### 3.3.5 Ingreso promedio de los ocupados

Se presenta en esta sección el ingreso promedio de la ocupación principal de los ocupados, según categoría de pobreza. Además, se presenta la misma información para el subgrupo de ocupados que son jefes de hogar.

Aun cuando es casi tautológico que los trabajadores no pobres tengan mayor ingreso del trabajo que los trabajadores pobres, esta información permite dimensionar la brecha de ingresos que separa a los trabajadores según su situación de pobreza, de modo que es posible detectar la magnitud de la desigualdad de ingresos del trabajo que existe dentro del mercado laboral.

#### GRÁFICO 26

INGRESO PROMEDIO DE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL DE LOS JEFES DE HOGAR OCUPADOS POR SITUACIÓN DE POBREZA  
(en \$ de 1996)

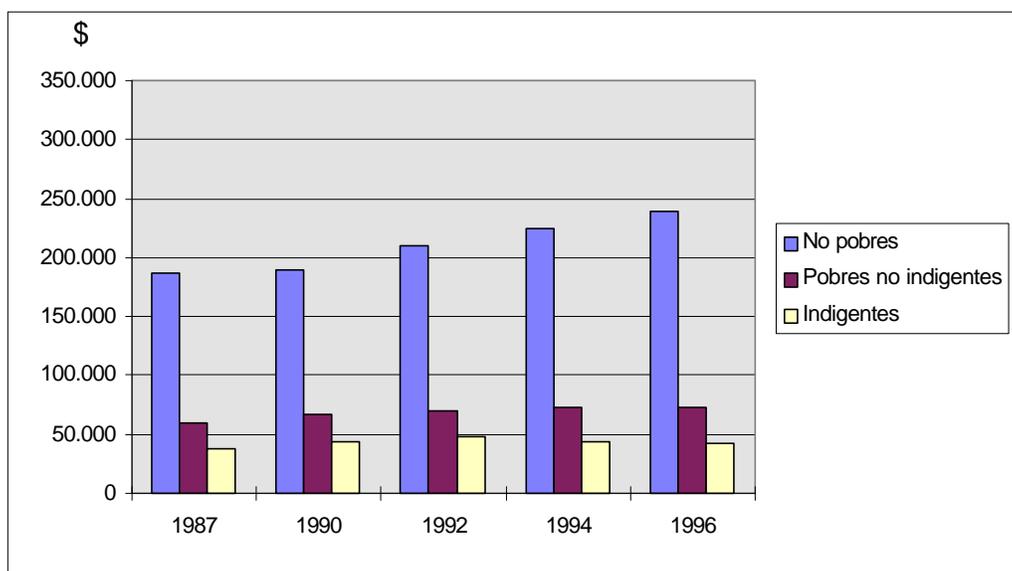


Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

El gráfico 26 se refiere al ingreso promedio de la ocupación principal de los jefes de hogar ocupados. Puede verse que en 1996 la brecha de ingresos del trabajo entre trabajadores no pobres y trabajadores pobres no indigentes es de 4 veces. La brecha de ingreso entre jefes trabajadores no pobres e indigentes es de 6,7 veces. Además, se observa un ensanchamiento de estas brechas entre 1987 y 1996, dado que los ingresos promedio de los trabajadores no pobres crecen sistemáticamente en tanto que los de los trabajadores pobres se mantienen constantes en términos reales.

### GRÁFICO 27

INGRESO PROMEDIO DE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL DE LOS OCUPADOS  
 POR SITUACIÓN DE POBREZA  
 (en \$ de 1996)



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

En el gráfico 27 puede verse que para el total de ocupados las brechas de ingreso del trabajo son menores a las observadas para los jefes de hogar, con una brecha de 3,3 veces entre los ocupados no pobres y los pobres no indigentes y de 5,6 veces entre los ocupados no pobres y los indigentes, en 1996. Al igual que para el caso de los ocupados jefes de hogar, se observa un incremento en estas brechas entre 1987 y 1996.

#### **IV. CONCLUSIONES**

A nivel nacional, la pobreza e indigencia presentan una positiva evolución desde 1987 hasta 1996, tanto en relación a la incidencia como a la intensidad de estos fenómenos. Sin duda, esta evolución ha sido resultado de la saludable situación económica en la que se encuentra la economía nacional, junto a las políticas sociales aplicadas, lo que se ha traducido en aumentos sostenidos del empleo, las remuneraciones y los recursos que el gobierno ha destinado a las funciones sociales.

Al profundizar el análisis al plano regional aparecen cierto hechos notorios. En primer término, es evidente que el avance en reducción de la pobreza que se observa a nivel nacional ha beneficiado a todas las regiones del país, aunque no por igual.

Algunas, en especial la Metropolitana, avanzan aceleradamente en la reducción de la pobreza e indigencia y otras como III, VII, VIII, IX, y en especial la XI, se rezagan, al presentar un avance mucho más lento.

Como resultado de estos comportamientos diferenciados, en 1996 la Región Metropolitana, a pesar de ser la región que concentra el mayor porcentaje de población nacional con un 39% del total, dejó de ser la región que concentra el mayor porcentaje de población indigente, lugar que pasó a ocupar la Región VIII,

que a pesar de representar a un 13% de la población total, concentra a un 24% de la población indigente.

En síntesis, en cuanto a la evolución de la incidencia e intensidad de la pobreza e indigencia, puede afirmarse que los resultados generales han sido muy positivos, pero que estos avances se distribuyen desigualmente en las distintas regiones del país.

En cuanto a la caracterización de los grupos pobres e indigentes, fueron analizados elementos demográficos, educacionales y laborales.

En primer lugar, se detectó que no existen diferencias de importancia entre los hogares separados por situación de pobreza en la forma en que se distribuyen según el tipo de hogar. Es así como tanto para los hogares no pobres como para los pobres no indigentes y los indigentes, sobre un 60% de los hogares son del tipo nuclear simple, en tanto que más de un 15% incluye a más de un núcleo familiar.

En cambio, el tamaño promedio de los hogares muestra diferencias de importancia por situación de pobreza, observándose que los hogares pobres tienen en promedio 4,7 miembros mientras que los no pobres cuentan sólo con 3,8 integrantes en promedio. Junto a lo anterior, se observó una reducción continua en el tamaño de los hogares indigentes. No se detectaron diferencias

significativas en los tamaños de los hogares residentes en zonas urbanas y zonas rurales.

Por otro lado, se determinó que los hogares indigentes muestran una mayor proporción de jefatura femenina (25%) que los hogares pobres no indigentes (20,4%) y que los no pobres (22%).

En relación a la estructura etárea de la población por situación de pobreza, resultó notorio que en los hogares pobres existe una mayor proporción de menores de 14 años y una menor proporción de mayores de 40 años, en comparación a los hogares no pobres, lo que se traduce en mayores tasas de dependencia en los hogares pobres.

Se confirmó que a pesar del avance en la escolaridad promedio de la población total, persisten diferencias significativas en este indicador al comparar los hogares pobres y no pobres. Igualmente, los habitantes de zonas urbanas muestran niveles de escolaridad significativamente mayores que los habitantes de las zonas rurales.

En relación a las características laborales de los hogares, se detectó que los hogares indigentes y los pobres no indigentes presentan tasas de dependencia y de desocupación significativamente mayores a las de los hogares no pobres. Además, los hogares no pobres muestran tasas de participación superiores a las de los hogares pobres, con lo que se configura un escenario notoriamente más

adverso para los hogares pobres en cuanto a sus posibilidades de integrarse exitosamente al mercado laboral y por medio de esta integración superar su condición de pobreza.

Por otra parte, se determinó que en la mayoría de los hogares pobres el jefe del hogar está ocupado (71%), y que la rama de agricultura es la que concentran un mayor porcentaje de jefes de hogar ocupados indigentes (35%) y pobres no indigentes (26), lo que contrasta con el porcentaje que esta rama representa dentro del total de jefes de hogar ocupados (16%).

Finalmente, se determinó la brecha de ingresos laborales existente entre los ocupados pertenecientes a las distintas categorías de pobreza. Se encontró que en 1996 existe una brecha de ingresos laborales de más de cinco veces entre los ocupados no pobres y los ocupados indigentes, y de más de 3 veces entre los ocupados no pobres y los ocupados pobres no indigentes.

Además, fue posible advertir un continuo ensanchamiento en estas brechas entre 1987 y 1996.

## **V. BIBLIOGRAFÍA**

MIDEPLAN: “Pobreza y Distribución del Ingreso en Chile, 1996, Resultados de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional”, Julio 1997.

MIDEPLAN: “Chile: Incidencia e Intensidad de la Pobreza e Indigencia, 1992-1994”, Documentos Económicos N° 65, MIDEPLAN, 1996.

CEPAL, (1997): “La Medición de los Ingresos en la Encuesta CASEN 1996”, CEPAL, 1997.

CEPAL, (1996): “La Medición de los Ingresos en la Perspectiva de los Estudios de Pobreza”, CEPAL, 1996.

CEPAL: (1996) La Sensibilidad del Indicador de Pobreza. Un Análisis a Partir de Diferentes Opciones Metodológicas”.

# **ANEXOS**

**INCIDENCIA POBREZA**  
(calculada a partir de hogares)

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,381	0,333	0,275	0,228	0,185
RURAL	0,453	0,335	0,284	0,255	0,260
TOTAL	0,394	0,333	0,277	0,232	0,197

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA POBREZA**  
(calculada a partir de personas)

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,436	0,384	0,324	0,269	0,218
RURAL	0,515	0,395	0,334	0,309	0,306
TOTAL	0,451	0,386	0,326	0,275	0,232

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA INDIGENCIA**  
(calculada a partir de hogares)

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,137	0,102	0,070	0,059	0,043
RURAL	0,168	0,121	0,079	0,079	0,079
TOTAL	0,143	0,106	0,072	0,062	0,049

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA INDIGENCIA**  
(calculada a partir de personas)

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,167	0,124	0,086	0,071	0,050
RURAL	0,206	0,152	0,098	0,098	0,094
TOTAL	0,174	0,129	0,088	0,076	0,057

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE POBREZA***(calculada a partir de hogares)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,155	0,127	0,115	0,081	0,063
RURAL	0,165	0,121	0,090	0,085	0,087
TOTAL	0,157	0,126	0,111	0,082	0,067

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE POBREZA***(calculada a partir de personas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,178	0,146	0,136	0,096	0,074
RURAL	0,187	0,143	0,106	0,103	0,102
TOTAL	0,180	0,146	0,131	0,097	0,079

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE INDIGENCIA***(calculada a partir de hogares)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,048	0,035	0,023	0,023	0,016
RURAL	0,050	0,045	0,024	0,027	0,028
TOTAL	0,049	0,037	0,023	0,024	0,018

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE INDIGENCIA***(calculada a partir de personas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,059	0,043	0,028	0,027	0,018
RURAL	0,062	0,057	0,030	0,034	0,033
TOTAL	0,059	0,045	0,028	0,029	0,021

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 POBREZA**  
*(calculada a partir de hogares)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,086	0,068	0,060	0,043	0,032
RURAL	0,082	0,065	0,042	0,043	0,043
TOTAL	0,085	0,067	0,057	0,043	0,034

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 POBREZA**  
*(calculada a partir de personas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,101	0,079	0,071	0,050	0,036
RURAL	0,099	0,079	0,050	0,051	0,049
TOTAL	0,101	0,079	0,067	0,050	0,038

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 INDIGENCIA**  
*(calculada a partir de hogares)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,026	0,020	0,012	0,015	0,010
RURAL	0,024	0,026	0,013	0,015	0,015
TOTAL	0,026	0,021	0,012	0,015	0,011

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 INDIGENCIA**  
*(calculada a partir de personas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	0,030	0,022	0,013	0,015	0,010
RURAL	0,029	0,030	0,014	0,017	0,016
TOTAL	0,030	0,023	0,013	0,015	0,011

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE PERSONAS POBRES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	4.273.601	4.017.473	3.525.343	3.078.929	2.586.913
RURAL	1.229.406	944.150	804.217	703.790	701.105
<b>TOTAL</b>	<b>5.497.254</b>	<b>4.961.035</b>	<b>4.332.058</b>	<b>3.773.954</b>	<b>3.284.602</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE PERSONAS POBRES NO INDIGENTES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	2.636.694	2.720.164	2.589.604	2.266.275	1.993.584
RURAL	737.644	580.831	568.249	480.581	485.733
<b>TOTAL</b>	<b>3.376.362</b>	<b>3.303.073</b>	<b>3.162.668</b>	<b>2.730.970</b>	<b>2.477.609</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE PERSONAS INDIGENTES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	1.636.907	1.297.309	935.739	812.654	593.329
RURAL	491.762	363.318	235.968	223.208	215.372
<b>TOTAL</b>	<b>2.120.892</b>	<b>1.657.963</b>	<b>1.169.390</b>	<b>1.042.984</b>	<b>806.993</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE HOGARES POBRES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	895.096	862.842	764.609	673.662	560.841
RURAL	236.681	194.780	166.429	148.440	144.578
<b>TOTAL</b>	<b>1.131.493</b>	<b>1.056.459</b>	<b>932.496</b>	<b>820.532</b>	<b>706.765</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE HOGARES POBRES NO INDIGENTES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	573.237	598.548	569.981	499.337	430.483
RURAL	148.905	124.426	120.133	102.453	100.649
<b>TOTAL</b>	<b>720.824</b>	<b>720.169</b>	<b>690.115</b>	<b>601.252</b>	<b>530.971</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### NUMERO DE HOGARES INDIGENTES

	1987	1990	1992	1994	1996
URBANO	321.859	264.294	194.628	174.325	130.358
RURAL	87.776	70.353	46.295	45.987	43.930
<b>TOTAL</b>	<b>410.669</b>	<b>336.290</b>	<b>242.382</b>	<b>219.280</b>	<b>175.794</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA POBREZA**  
**CALCULADA A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,370	0,250	0,225	0,185	0,183
	RURAL	0,243	0,157	0,291	0,336	0,293
	TOTAL	0,361	0,242	0,230	0,193	0,189
II	URBANO	0,342	0,274	0,273	0,205	0,135
	RURAL	0,284	0,242	0,214	0,307	0,180
	TOTAL	0,341	0,273	0,272	0,208	0,136
III	URBANO	0,351	0,285	0,245	0,273	0,221
	RURAL	0,313	0,254	0,262	0,320	0,194
	TOTAL	0,347	0,282	0,247	0,278	0,219
IV	URBANO	0,441	0,399	0,357	0,279	0,247
	RURAL	0,443	0,394	0,250	0,261	0,268
	TOTAL	0,442	0,397	0,323	0,274	0,253
V	URBANO	0,346	0,367	0,298	0,223	0,186
	RURAL	0,462	0,321	0,242	0,169	0,204
	TOTAL	0,359	0,361	0,292	0,218	0,188
VI	URBANO	0,404	0,371	0,252	0,309	0,253
	RURAL	0,411	0,345	0,291	0,249	0,204
	TOTAL	0,407	0,360	0,267	0,287	0,237
VII	URBANO	0,403	0,383	0,330	0,353	0,283
	RURAL	0,432	0,357	0,347	0,365	0,289
	TOTAL	0,416	0,372	0,337	0,358	0,285
VIII	URBANO	0,515	0,439	0,404	0,351	0,284
	RURAL	0,533	0,410	0,339	0,317	0,322
	TOTAL	0,519	0,432	0,388	0,343	0,292
IX	URBANO	0,508	0,391	0,381	0,313	0,291
	RURAL	0,520	0,362	0,293	0,233	0,329
	TOTAL	0,513	0,378	0,344	0,283	0,306
X	URBANO	0,466	0,405	0,334	0,313	0,275
	RURAL	0,487	0,263	0,231	0,210	0,262
	TOTAL	0,475	0,346	0,294	0,272	0,270
XI	URBANO	0,234	0,344	0,274	0,286	0,220
	RURAL	0,226	0,112	0,218	0,172	0,087
	TOTAL	0,231	0,255	0,253	0,244	0,183
XII	URBANO	0,218	0,249	0,211	0,140	0,118
	RURAL	0,173	0,146	0,096	0,065	0,040
	TOTAL	0,214	0,239	0,200	0,133	0,111
RM	URBANO	0,339	0,286	0,221	0,177	0,124
	RURAL	0,319	0,263	0,223	0,217	0,128
	TOTAL	0,338	0,285	0,221	0,178	0,124

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA POBREZA**  
**CALCULADA A PARTIR DE PERSONAS**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,439	0,287	0,264	0,215	0,207
	RURAL	0,334	0,224	0,371	0,435	0,391
	TOTAL	0,432	0,283	0,270	0,227	0,216
II	URBANO	0,398	0,342	0,314	0,259	0,165
	RURAL	0,366	0,316	0,278	0,428	0,230
	TOTAL	0,397	0,341	0,313	0,262	0,166
III	URBANO	0,430	0,341	0,296	0,331	0,264
	RURAL	0,390	0,350	0,377	0,416	0,282
	TOTAL	0,426	0,342	0,303	0,339	0,265
IV	URBANO	0,502	0,449	0,423	0,332	0,289
	RURAL	0,509	0,467	0,298	0,328	0,344
	TOTAL	0,504	0,455	0,384	0,331	0,305
V	URBANO	0,405	0,434	0,356	0,279	0,222
	RURAL	0,494	0,398	0,259	0,204	0,222
	TOTAL	0,416	0,430	0,344	0,272	0,222
VI	URBANO	0,457	0,423	0,288	0,371	0,284
	RURAL	0,466	0,392	0,324	0,286	0,227
	TOTAL	0,461	0,410	0,302	0,340	0,264
VII	URBANO	0,455	0,439	0,394	0,400	0,331
	RURAL	0,482	0,412	0,404	0,411	0,315
	TOTAL	0,468	0,427	0,398	0,404	0,325
VIII	URBANO	0,565	0,489	0,459	0,409	0,324
	RURAL	0,583	0,460	0,402	0,381	0,389
	TOTAL	0,570	0,482	0,445	0,403	0,338
IX	URBANO	0,582	0,449	0,446	0,364	0,347
	RURAL	0,613	0,454	0,354	0,297	0,390
	TOTAL	0,596	0,451	0,406	0,336	0,364
X	URBANO	0,531	0,464	0,394	0,375	0,333
	RURAL	0,557	0,315	0,268	0,259	0,305
	TOTAL	0,542	0,401	0,342	0,329	0,322
XI	URBANO	0,272	0,397	0,317	0,330	0,251
	RURAL	0,305	0,141	0,279	0,199	0,124
	TOTAL	0,283	0,310	0,304	0,288	0,219
XII	URBANO	0,232	0,306	0,248	0,152	0,138
	RURAL	0,207	0,232	0,146	0,096	0,067
	TOTAL	0,230	0,300	0,240	0,148	0,133
RM	URBANO	0,389	0,331	0,261	0,208	0,148
	RURAL	0,351	0,291	0,274	0,262	0,141
	TOTAL	0,387	0,329	0,262	0,210	0,148

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA INDIGENCIA**  
**CALCULADA A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,117	0,066	0,052	0,051	0,033
	RURAL	0,088	0,024	0,118	0,122	0,135
	TOTAL	0,115	0,062	0,057	0,055	0,038
II	URBANO	0,110	0,081	0,067	0,041	0,033
	RURAL	0,142	0,094	0,056	0,058	0,075
	TOTAL	0,111	0,081	0,067	0,041	0,034
III	URBANO	0,089	0,065	0,053	0,076	0,058
	RURAL	0,123	0,076	0,087	0,105	0,051
	TOTAL	0,092	0,066	0,056	0,079	0,057
IV	URBANO	0,151	0,139	0,087	0,071	0,056
	RURAL	0,132	0,118	0,072	0,076	0,077
	TOTAL	0,145	0,132	0,082	0,072	0,062
V	URBANO	0,117	0,121	0,069	0,051	0,039
	RURAL	0,152	0,119	0,056	0,038	0,061
	TOTAL	0,121	0,121	0,068	0,050	0,041
VI	URBANO	0,143	0,133	0,051	0,071	0,063
	RURAL	0,144	0,105	0,068	0,070	0,035
	TOTAL	0,143	0,122	0,057	0,071	0,054
VII	URBANO	0,147	0,126	0,101	0,104	0,083
	RURAL	0,148	0,122	0,095	0,123	0,081
	TOTAL	0,147	0,124	0,098	0,111	0,082
VIII	URBANO	0,230	0,142	0,139	0,104	0,073
	RURAL	0,211	0,169	0,100	0,104	0,137
	TOTAL	0,225	0,149	0,129	0,104	0,087
IX	URBANO	0,216	0,143	0,102	0,088	0,088
	RURAL	0,244	0,171	0,090	0,073	0,111
	TOTAL	0,228	0,155	0,097	0,082	0,097
X	URBANO	0,196	0,135	0,087	0,089	0,072
	RURAL	0,174	0,079	0,066	0,051	0,057
	TOTAL	0,187	0,112	0,079	0,074	0,066
XI	URBANO	0,045	0,089	0,060	0,070	0,040
	RURAL	0,044	0,044	0,042	0,053	0,018
	TOTAL	0,045	0,072	0,053	0,064	0,034
XII	URBANO	0,056	0,064	0,041	0,022	0,024
	RURAL	0,037	0,053	0,027	0,014	0,004
	TOTAL	0,054	0,063	0,040	0,021	0,022
RM	URBANO	0,113	0,080	0,050	0,038	0,024
	RURAL	0,101	0,075	0,054	0,063	0,027
	TOTAL	0,113	0,080	0,050	0,039	0,024

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**INCIDENCIA INDIGENCIA**  
**CALCULADA A PARTIR DE PERSONAS**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,140	0,066	0,062	0,048	0,040
	RURAL	0,132	0,027	0,154	0,175	0,189
	TOTAL	0,139	0,064	0,068	0,055	0,048
II	URBANO	0,142	0,097	0,075	0,054	0,042
	RURAL	0,192	0,098	0,060	0,074	0,089
	TOTAL	0,143	0,097	0,075	0,054	0,043
III	URBANO	0,116	0,083	0,071	0,091	0,071
	RURAL	0,165	0,118	0,137	0,137	0,077
	TOTAL	0,121	0,086	0,077	0,095	0,071
IV	URBANO	0,187	0,164	0,103	0,085	0,069
	RURAL	0,161	0,143	0,089	0,101	0,110
	TOTAL	0,178	0,157	0,099	0,090	0,081
V	URBANO	0,145	0,154	0,087	0,068	0,044
	RURAL	0,183	0,165	0,080	0,043	0,069
	TOTAL	0,150	0,155	0,086	0,066	0,046
VI	URBANO	0,164	0,161	0,061	0,083	0,071
	RURAL	0,179	0,129	0,079	0,085	0,040
	TOTAL	0,170	0,148	0,068	0,084	0,060
VII	URBANO	0,175	0,151	0,134	0,118	0,100
	RURAL	0,168	0,150	0,120	0,141	0,086
	TOTAL	0,172	0,151	0,128	0,127	0,094
VIII	URBANO	0,267	0,171	0,167	0,132	0,086
	RURAL	0,242	0,200	0,119	0,132	0,170
	TOTAL	0,260	0,178	0,155	0,132	0,105
IX	URBANO	0,278	0,178	0,123	0,110	0,109
	RURAL	0,310	0,232	0,112	0,098	0,136
	TOTAL	0,293	0,202	0,118	0,105	0,120
X	URBANO	0,242	0,160	0,106	0,109	0,086
	RURAL	0,223	0,098	0,079	0,060	0,063
	TOTAL	0,234	0,134	0,095	0,090	0,077
XI	URBANO	0,054	0,102	0,072	0,081	0,049
	RURAL	0,055	0,054	0,061	0,069	0,030
	TOTAL	0,054	0,086	0,068	0,077	0,044
XII	URBANO	0,066	0,085	0,045	0,025	0,028
	RURAL	0,045	0,098	0,042	0,024	0,006
	TOTAL	0,064	0,086	0,045	0,025	0,027
RM	URBANO	0,136	0,096	0,060	0,044	0,027
	RURAL	0,119	0,087	0,070	0,075	0,026
	TOTAL	0,135	0,096	0,060	0,045	0,027

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE POBREZA  
CALCULADAS A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,141	0,091	0,093	0,064	0,060
	RURAL	0,077	0,048	0,117	0,130	0,121
	TOTAL	0,136	0,087	0,094	0,068	0,063
II	URBANO	0,128	0,100	0,110	0,066	0,043
	RURAL	0,117	0,093	0,076	0,103	0,075
	TOTAL	0,128	0,100	0,109	0,067	0,043
III	URBANO	0,124	0,096	0,095	0,098	0,075
	RURAL	0,118	0,081	0,085	0,122	0,066
	TOTAL	0,123	0,094	0,094	0,100	0,074
IV	URBANO	0,173	0,160	0,151	0,098	0,082
	RURAL	0,148	0,132	0,080	0,088	0,083
	TOTAL	0,165	0,151	0,128	0,095	0,082
V	URBANO	0,138	0,145	0,123	0,074	0,062
	RURAL	0,157	0,115	0,074	0,051	0,069
	TOTAL	0,141	0,141	0,117	0,072	0,062
VI	URBANO	0,165	0,154	0,099	0,108	0,091
	RURAL	0,143	0,118	0,092	0,083	0,057
	TOTAL	0,156	0,139	0,096	0,099	0,079
VII	URBANO	0,161	0,151	0,145	0,136	0,105
	RURAL	0,148	0,123	0,109	0,127	0,094
	TOTAL	0,155	0,139	0,129	0,132	0,101
VIII	URBANO	0,235	0,172	0,189	0,134	0,101
	RURAL	0,203	0,161	0,112	0,107	0,127
	TOTAL	0,228	0,169	0,170	0,128	0,107
IX	URBANO	0,227	0,160	0,167	0,113	0,110
	RURAL	0,220	0,149	0,093	0,076	0,120
	TOTAL	0,224	0,155	0,136	0,099	0,114
X	URBANO	0,212	0,158	0,141	0,115	0,100
	RURAL	0,173	0,086	0,075	0,064	0,071
	TOTAL	0,195	0,128	0,115	0,095	0,089
XI	URBANO	0,077	0,120	0,110	0,099	0,066
	RURAL	0,065	0,045	0,058	0,062	0,020
	TOTAL	0,073	0,091	0,091	0,086	0,053
XII	URBANO	0,072	0,091	0,081	0,039	0,039
	RURAL	0,054	0,049	0,029	0,019	0,007
	TOTAL	0,070	0,087	0,076	0,037	0,036
RM	URBANO	0,132	0,105	0,089	0,062	0,039
	RURAL	0,105	0,085	0,065	0,071	0,036
	TOTAL	0,131	0,104	0,088	0,062	0,039

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE INDIGENCIA  
CALCULADAS A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,036	0,023	0,020	0,023	0,014
	RURAL	0,023	0,016	0,044	0,051	0,048
	TOTAL	0,035	0,022	0,022	0,025	0,015
II	URBANO	0,034	0,029	0,023	0,016	0,011
	RURAL	0,049	0,035	0,022	0,033	0,035
	TOTAL	0,035	0,029	0,023	0,016	0,012
III	URBANO	0,023	0,019	0,014	0,032	0,019
	RURAL	0,039	0,023	0,028	0,051	0,017
	TOTAL	0,025	0,019	0,015	0,034	0,019
IV	URBANO	0,046	0,052	0,024	0,021	0,023
	RURAL	0,040	0,039	0,019	0,025	0,022
	TOTAL	0,044	0,048	0,023	0,022	0,023
V	URBANO	0,046	0,043	0,021	0,018	0,012
	RURAL	0,039	0,050	0,013	0,014	0,026
	TOTAL	0,045	0,044	0,020	0,018	0,013
VI	URBANO	0,049	0,051	0,014	0,026	0,023
	RURAL	0,040	0,045	0,022	0,027	0,015
	TOTAL	0,045	0,048	0,017	0,027	0,021
VII	URBANO	0,049	0,044	0,030	0,040	0,025
	RURAL	0,044	0,039	0,029	0,041	0,030
	TOTAL	0,047	0,042	0,029	0,040	0,027
VIII	URBANO	0,083	0,050	0,048	0,036	0,026
	RURAL	0,069	0,069	0,033	0,032	0,050
	TOTAL	0,080	0,054	0,044	0,035	0,032
IX	URBANO	0,073	0,049	0,038	0,029	0,030
	RURAL	0,084	0,064	0,028	0,024	0,037
	TOTAL	0,078	0,055	0,034	0,027	0,033
X	URBANO	0,077	0,043	0,024	0,039	0,027
	RURAL	0,045	0,026	0,017	0,020	0,015
	TOTAL	0,063	0,036	0,021	0,031	0,023
XI	URBANO	0,014	0,027	0,019	0,031	0,018
	RURAL	0,015	0,020	0,014	0,027	0,002
	TOTAL	0,014	0,024	0,017	0,029	0,014
XII	URBANO	0,017	0,020	0,010	0,009	0,011
	RURAL	0,018	0,018	0,012	0,007	0,001
	TOTAL	0,017	0,020	0,010	0,009	0,010
RM	URBANO	0,039	0,027	0,016	0,016	0,010
	RURAL	0,026	0,024	0,017	0,022	0,011
	TOTAL	0,038	0,027	0,016	0,017	0,010

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE POBREZA  
CALCULADAS A PARTIR DE PERSONAS**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,168	0,104	0,109	0,075	0,068
	RURAL	0,105	0,069	0,149	0,169	0,162
	TOTAL	0,163	0,102	0,111	0,080	0,073
II	URBANO	0,149	0,125	0,127	0,084	0,052
	RURAL	0,151	0,122	0,099	0,144	0,095
	TOTAL	0,149	0,125	0,126	0,085	0,053
III	URBANO	0,152	0,115	0,114	0,119	0,090
	RURAL	0,147	0,112	0,122	0,158	0,096
	TOTAL	0,151	0,114	0,115	0,122	0,090
IV	URBANO	0,196	0,180	0,179	0,116	0,096
	RURAL	0,170	0,157	0,096	0,110	0,106
	TOTAL	0,187	0,173	0,153	0,114	0,099
V	URBANO	0,162	0,172	0,147	0,093	0,074
	RURAL	0,168	0,143	0,079	0,062	0,075
	TOTAL	0,163	0,168	0,139	0,090	0,074
VI	URBANO	0,187	0,175	0,113	0,130	0,102
	RURAL	0,162	0,135	0,102	0,095	0,063
	TOTAL	0,176	0,159	0,109	0,117	0,089
VII	URBANO	0,181	0,173	0,173	0,154	0,123
	RURAL	0,165	0,142	0,127	0,143	0,102
	TOTAL	0,174	0,159	0,152	0,149	0,115
VIII	URBANO	0,258	0,192	0,214	0,156	0,116
	RURAL	0,222	0,180	0,132	0,129	0,153
	TOTAL	0,249	0,189	0,194	0,150	0,124
IX	URBANO	0,260	0,183	0,196	0,132	0,131
	RURAL	0,260	0,187	0,112	0,097	0,142
	TOTAL	0,260	0,185	0,159	0,117	0,135
X	URBANO	0,242	0,181	0,166	0,137	0,121
	RURAL	0,197	0,103	0,086	0,079	0,083
	TOTAL	0,222	0,148	0,133	0,114	0,106
XI	URBANO	0,090	0,139	0,128	0,115	0,075
	RURAL	0,088	0,057	0,075	0,072	0,029
	TOTAL	0,089	0,111	0,110	0,101	0,064
XII	URBANO	0,076	0,112	0,096	0,042	0,045
	RURAL	0,064	0,078	0,045	0,028	0,012
	TOTAL	0,075	0,109	0,092	0,041	0,043
RM	URBANO	0,152	0,121	0,105	0,072	0,046
	RURAL	0,116	0,094	0,080	0,086	0,039
	TOTAL	0,150	0,120	0,104	0,073	0,046

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**BRECHAS PROMEDIO DE INDIGENCIA**  
CALCULADAS A PARTIR DE PERSONAS

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,044	0,023	0,024	0,022	0,017
	RURAL	0,035	0,018	0,057	0,073	0,067
	TOTAL	0,043	0,023	0,026	0,025	0,019
II	URBANO	0,044	0,035	0,025	0,020	0,014
	RURAL	0,066	0,037	0,024	0,043	0,042
	TOTAL	0,045	0,035	0,025	0,021	0,015
III	URBANO	0,031	0,024	0,018	0,039	0,023
	RURAL	0,053	0,036	0,044	0,066	0,025
	TOTAL	0,033	0,025	0,021	0,041	0,023
IV	URBANO	0,057	0,062	0,029	0,025	0,028
	RURAL	0,049	0,048	0,023	0,033	0,031
	TOTAL	0,054	0,057	0,027	0,027	0,029
V	URBANO	0,057	0,055	0,027	0,024	0,013
	RURAL	0,047	0,070	0,019	0,016	0,030
	TOTAL	0,056	0,057	0,026	0,023	0,015
VI	URBANO	0,056	0,062	0,017	0,031	0,026
	RURAL	0,050	0,055	0,026	0,033	0,017
	TOTAL	0,053	0,059	0,020	0,032	0,023
VII	URBANO	0,058	0,052	0,040	0,045	0,031
	RURAL	0,050	0,048	0,036	0,047	0,031
	TOTAL	0,054	0,050	0,038	0,046	0,031
VIII	URBANO	0,096	0,060	0,058	0,046	0,031
	RURAL	0,080	0,081	0,040	0,041	0,062
	TOTAL	0,092	0,065	0,053	0,045	0,038
IX	URBANO	0,094	0,061	0,046	0,036	0,037
	RURAL	0,106	0,086	0,035	0,033	0,046
	TOTAL	0,100	0,072	0,041	0,035	0,040
X	URBANO	0,095	0,050	0,029	0,047	0,032
	RURAL	0,058	0,033	0,020	0,024	0,017
	TOTAL	0,079	0,043	0,025	0,038	0,026
XI	URBANO	0,017	0,031	0,022	0,036	0,022
	RURAL	0,018	0,024	0,020	0,036	0,004
	TOTAL	0,017	0,028	0,022	0,036	0,017
XII	URBANO	0,020	0,026	0,011	0,010	0,013
	RURAL	0,022	0,034	0,019	0,013	0,002
	TOTAL	0,020	0,027	0,012	0,010	0,012
RM	URBANO	0,047	0,032	0,019	0,019	0,011
	RURAL	0,031	0,027	0,023	0,026	0,011
	TOTAL	0,046	0,032	0,019	0,019	0,011

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 PARA POBRES**  
**CALCULADAS A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,074	0,047	0,049	0,036	0,029
	RURAL	0,039	0,026	0,063	0,070	0,067
	TOTAL	0,072	0,045	0,050	0,037	0,031
II	URBANO	0,067	0,053	0,057	0,032	0,022
	RURAL	0,068	0,050	0,038	0,053	0,045
	TOTAL	0,067	0,053	0,056	0,032	0,022
III	URBANO	0,059	0,046	0,045	0,053	0,038
	RURAL	0,060	0,040	0,042	0,068	0,031
	TOTAL	0,059	0,045	0,045	0,055	0,038
IV	URBANO	0,091	0,090	0,077	0,047	0,043
	RURAL	0,071	0,065	0,036	0,041	0,038
	TOTAL	0,085	0,082	0,064	0,045	0,041
V	URBANO	0,078	0,080	0,062	0,037	0,030
	RURAL	0,073	0,066	0,032	0,024	0,037
	TOTAL	0,077	0,078	0,059	0,035	0,030
VI	URBANO	0,090	0,087	0,047	0,053	0,047
	RURAL	0,069	0,064	0,042	0,040	0,026
	TOTAL	0,081	0,078	0,045	0,048	0,040
VII	URBANO	0,088	0,082	0,077	0,073	0,054
	RURAL	0,072	0,062	0,051	0,063	0,046
	TOTAL	0,081	0,073	0,065	0,069	0,051
VIII	URBANO	0,138	0,094	0,107	0,070	0,052
	RURAL	0,105	0,092	0,054	0,052	0,070
	TOTAL	0,130	0,093	0,094	0,066	0,056
IX	URBANO	0,129	0,088	0,091	0,058	0,058
	RURAL	0,120	0,084	0,045	0,038	0,060
	TOTAL	0,125	0,086	0,071	0,050	0,059
X	URBANO	0,125	0,083	0,072	0,064	0,052
	RURAL	0,082	0,042	0,034	0,032	0,031
	TOTAL	0,106	0,066	0,057	0,051	0,044
XI	URBANO	0,036	0,060	0,055	0,053	0,032
	RURAL	0,029	0,026	0,025	0,036	0,007
	TOTAL	0,033	0,047	0,044	0,047	0,025
XII	URBANO	0,035	0,045	0,039	0,017	0,020
	RURAL	0,026	0,026	0,016	0,010	0,002
	TOTAL	0,035	0,043	0,036	0,017	0,018
RM	URBANO	0,072	0,054	0,045	0,031	0,019
	RURAL	0,049	0,041	0,030	0,034	0,017
	TOTAL	0,071	0,054	0,044	0,031	0,019

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 PARA POBRES**  
**CALCULADAS A PARTIR DE PERSONAS**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,088	0,049	0,057	0,033	0,034
	RURAL	0,056	0,029	0,077	0,099	0,092
	TOTAL	0,086	0,047	0,058	0,037	0,037
II	URBANO	0,082	0,066	0,063	0,041	0,029
	RURAL	0,090	0,060	0,041	0,060	0,050
	TOTAL	0,082	0,066	0,063	0,041	0,029
III	URBANO	0,075	0,057	0,057	0,060	0,046
	RURAL	0,075	0,058	0,061	0,084	0,045
	TOTAL	0,075	0,057	0,057	0,062	0,046
IV	URBANO	0,111	0,105	0,090	0,055	0,047
	RURAL	0,081	0,078	0,044	0,051	0,053
	TOTAL	0,101	0,096	0,076	0,054	0,048
V	URBANO	0,092	0,098	0,075	0,047	0,035
	RURAL	0,082	0,083	0,039	0,025	0,039
	TOTAL	0,091	0,096	0,071	0,045	0,035
VI	URBANO	0,100	0,101	0,056	0,061	0,049
	RURAL	0,083	0,073	0,045	0,047	0,028
	TOTAL	0,093	0,090	0,052	0,056	0,042
VII	URBANO	0,104	0,096	0,096	0,081	0,064
	RURAL	0,081	0,075	0,061	0,070	0,050
	TOTAL	0,093	0,086	0,080	0,076	0,059
VIII	URBANO	0,156	0,107	0,124	0,084	0,059
	RURAL	0,121	0,106	0,064	0,065	0,081
	TOTAL	0,147	0,107	0,109	0,080	0,064
IX	URBANO	0,162	0,105	0,109	0,068	0,070
	RURAL	0,150	0,113	0,053	0,050	0,071
	TOTAL	0,156	0,109	0,084	0,061	0,070
X	URBANO	0,149	0,098	0,087	0,075	0,062
	RURAL	0,102	0,051	0,041	0,035	0,031
	TOTAL	0,128	0,078	0,068	0,059	0,050
XI	URBANO	0,040	0,070	0,061	0,056	0,038
	RURAL	0,038	0,029	0,036	0,041	0,011
	TOTAL	0,039	0,056	0,053	0,051	0,031
XII	URBANO	0,040	0,058	0,046	0,017	0,022
	RURAL	0,031	0,047	0,026	0,014	0,004
	TOTAL	0,039	0,057	0,044	0,017	0,021
RM	URBANO	0,084	0,062	0,052	0,035	0,021
	RURAL	0,056	0,045	0,038	0,040	0,017
	TOTAL	0,083	0,062	0,051	0,035	0,021

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 PARA INDIGENTES**  
**CALCULADAS A PARTIR DE HOGARES**

REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,019	0,014	0,013	0,016	0,008
	RURAL	0,013	0,015	0,026	0,029	0,025
	TOTAL	0,019	0,014	0,014	0,016	0,009
II	URBANO	0,017	0,016	0,012	0,009	0,007
	RURAL	0,025	0,018	0,016	0,028	0,022
	TOTAL	0,017	0,016	0,012	0,010	0,007
III	URBANO	0,010	0,009	0,006	0,022	0,010
	RURAL	0,019	0,013	0,015	0,035	0,009
	TOTAL	0,010	0,009	0,007	0,024	0,010
IV	URBANO	0,022	0,031	0,011	0,010	0,015
	RURAL	0,021	0,021	0,008	0,014	0,011
	TOTAL	0,022	0,027	0,010	0,011	0,013
V	URBANO	0,028	0,026	0,012	0,011	0,007
	RURAL	0,017	0,033	0,008	0,009	0,017
	TOTAL	0,027	0,026	0,012	0,011	0,008
VI	URBANO	0,028	0,030	0,006	0,016	0,015
	RURAL	0,019	0,029	0,012	0,016	0,010
	TOTAL	0,024	0,030	0,008	0,016	0,013
VII	URBANO	0,025	0,024	0,014	0,025	0,013
	RURAL	0,022	0,021	0,015	0,022	0,015
	TOTAL	0,023	0,023	0,015	0,024	0,014
VIII	URBANO	0,045	0,029	0,027	0,022	0,016
	RURAL	0,036	0,042	0,018	0,016	0,029
	TOTAL	0,043	0,032	0,025	0,020	0,019
IX	URBANO	0,038	0,026	0,022	0,016	0,016
	RURAL	0,040	0,033	0,015	0,012	0,020
	TOTAL	0,039	0,029	0,019	0,014	0,017
X	URBANO	0,043	0,021	0,011	0,027	0,015
	RURAL	0,019	0,014	0,007	0,013	0,008
	TOTAL	0,032	0,018	0,010	0,022	0,012
XI	URBANO	0,007	0,016	0,010	0,021	0,012
	RURAL	0,010	0,013	0,007	0,019	0,001
	TOTAL	0,008	0,015	0,009	0,021	0,009
XII	URBANO	0,009	0,011	0,005	0,006	0,008
	RURAL	0,011	0,010	0,009	0,006	0,001
	TOTAL	0,009	0,011	0,006	0,006	0,008
RM	URBANO	0,021	0,015	0,009	0,012	0,007
	RURAL	0,014	0,013	0,010	0,015	0,007
	TOTAL	0,021	0,015	0,009	0,012	0,007

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**FGT2 PARA INDIGENTES**  
**CALCULADAS A PARTIR DE PERSONAS**

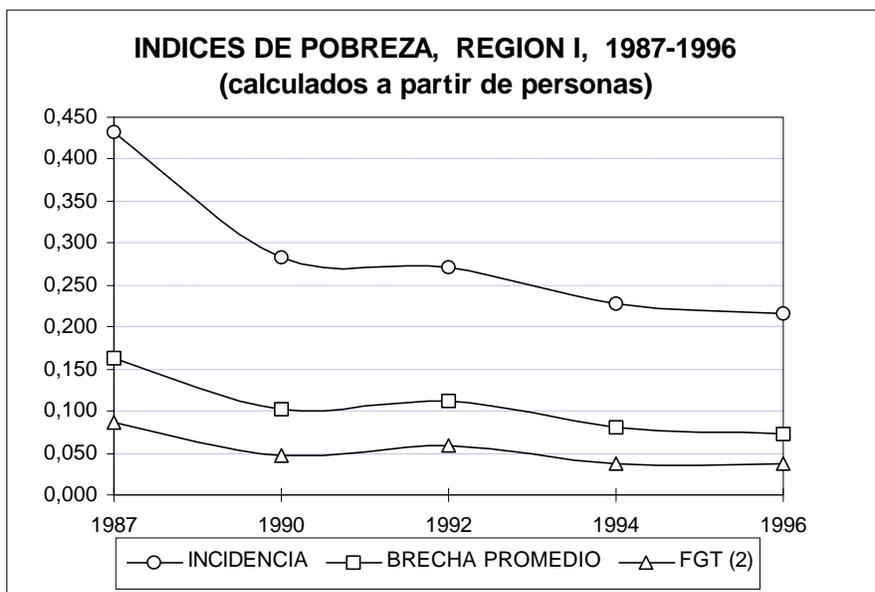
REGION		1.987	1.990	1.992	1.994	1.996
I	URBANO	0,021	0,012	0,013	0,011	0,008
	RURAL	0,018	0,012	0,029	0,043	0,033
	TOTAL	0,020	0,012	0,014	0,013	0,009
II	URBANO	0,019	0,020	0,012	0,011	0,009
	RURAL	0,035	0,020	0,015	0,019	0,021
	TOTAL	0,020	0,020	0,012	0,011	0,009
III	URBANO	0,011	0,010	0,007	0,021	0,013
	RURAL	0,022	0,019	0,020	0,037	0,011
	TOTAL	0,013	0,011	0,008	0,023	0,013
IV	URBANO	0,028	0,034	0,012	0,010	0,012
	RURAL	0,020	0,024	0,008	0,015	0,014
	TOTAL	0,025	0,031	0,011	0,011	0,013
V	URBANO	0,030	0,031	0,014	0,013	0,007
	RURAL	0,019	0,037	0,009	0,007	0,015
	TOTAL	0,029	0,032	0,013	0,013	0,008
VI	URBANO	0,027	0,034	0,008	0,015	0,011
	RURAL	0,024	0,029	0,012	0,017	0,010
	TOTAL	0,026	0,032	0,010	0,016	0,010
VII	URBANO	0,030	0,027	0,017	0,024	0,015
	RURAL	0,024	0,025	0,017	0,022	0,017
	TOTAL	0,027	0,026	0,017	0,023	0,015
VIII	URBANO	0,050	0,030	0,029	0,024	0,016
	RURAL	0,041	0,047	0,020	0,019	0,029
	TOTAL	0,047	0,034	0,027	0,023	0,019
IX	URBANO	0,050	0,030	0,027	0,017	0,018
	RURAL	0,051	0,046	0,015	0,016	0,022
	TOTAL	0,051	0,037	0,022	0,016	0,020
X	URBANO	0,050	0,024	0,014	0,029	0,017
	RURAL	0,024	0,015	0,010	0,011	0,005
	TOTAL	0,039	0,020	0,012	0,022	0,012
XI	URBANO	0,006	0,017	0,009	0,017	0,013
	RURAL	0,013	0,012	0,010	0,019	0,001
	TOTAL	0,009	0,015	0,009	0,018	0,010
XII	URBANO	0,011	0,012	0,006	0,004	0,008
	RURAL	0,011	0,019	0,015	0,007	0,001
	TOTAL	0,011	0,012	0,007	0,005	0,007
RM	URBANO	0,024	0,015	0,008	0,011	0,006
	RURAL	0,015	0,013	0,011	0,016	0,006
	TOTAL	0,023	0,015	0,008	0,011	0,006

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

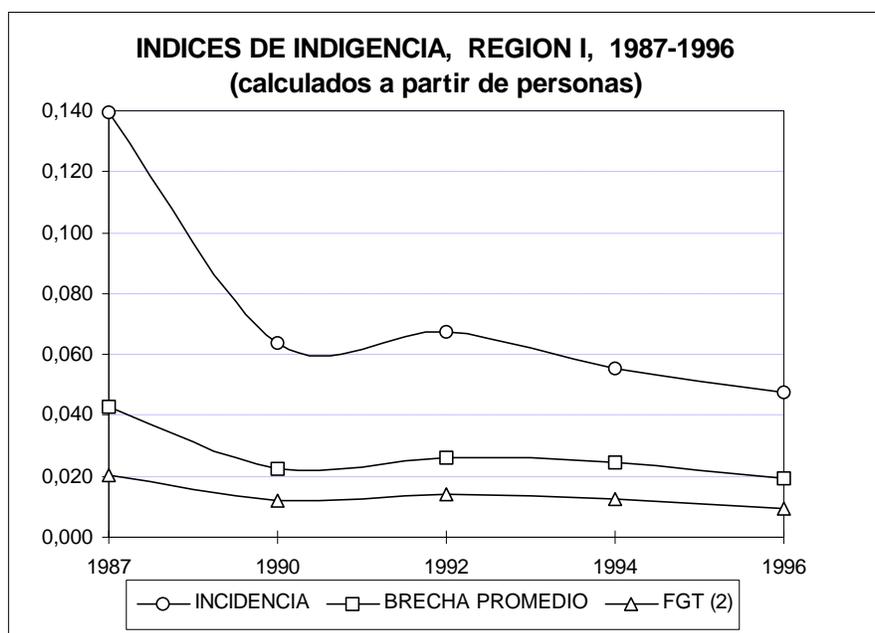
**TASAS DE REDUCCION PROMEDIO ANUALES DE INDICES DE POBREZA E INDIGENCIA  
( 1987-1996)**

REGION		Pobreza (hogares)			Pobreza (personas)			Indig. (hogares)			Indig. (personas)		
		Incid.	Brecha	FGT(2)	Incid.	Brecha	FGT(2)	Incid.	Brecha	FGT(2)	Incid.	Brecha	FGT(2)
I	URBANO	-7,5	-9,0	-9,8	-8,0	-9,5	-10,2	-13,1	-10,3	-9,2	-13,0	-10,2	-10,1
	RURAL	2,1	5,2	6,3	1,8	4,9	5,7	4,9	8,4	7,5	4,1	7,6	6,9
	<b>TOTAL</b>	<b>-6,9</b>	<b>-8,2</b>	<b>-8,7</b>	<b>-7,4</b>	<b>-8,6</b>	<b>-9,1</b>	<b>-11,5</b>	<b>-8,8</b>	<b>-7,9</b>	<b>-11,3</b>	<b>-8,6</b>	<b>-8,5</b>
II	URBANO	-9,8	-11,5	-11,7	-9,3	-11,0	-11,0	-12,5	-11,6	-9,6	-12,7	-11,8	-8,1
	RURAL	-4,9	-4,9	-4,6	-5,0	-5,0	-6,3	-6,8	-3,6	-1,3	-8,2	-5,0	-5,7
	<b>TOTAL</b>	<b>-9,7</b>	<b>-11,3</b>	<b>-11,5</b>	<b>-9,2</b>	<b>-10,8</b>	<b>-10,9</b>	<b>-12,4</b>	<b>-11,3</b>	<b>-9,3</b>	<b>-12,5</b>	<b>-11,5</b>	<b>-8,1</b>
III	URBANO	-5,0	-5,4	-4,7	-5,3	-5,7	-5,3	-4,6	-2,5	0,9	-5,3	-3,1	1,3
	RURAL	-5,2	-6,3	-7,0	-3,5	-4,6	-5,5	-9,3	-9,1	-8,0	-8,1	-7,9	-7,6
	<b>TOTAL</b>	<b>-5,0</b>	<b>-5,5</b>	<b>-4,9</b>	<b>-5,1</b>	<b>-5,6</b>	<b>-5,4</b>	<b>-5,1</b>	<b>-3,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-5,7</b>	<b>-3,8</b>	<b>0,1</b>
IV	URBANO	-6,2	-7,9	-8,1	-6,0	-7,6	-9,2	-10,4	-7,5	-4,6	-10,5	-7,6	-8,9
	RURAL	-5,4	-6,3	-6,6	-4,3	-5,1	-4,6	-5,8	-6,4	-7,2	-4,1	-4,7	-3,8
	<b>TOTAL</b>	<b>-6,0</b>	<b>-7,4</b>	<b>-7,7</b>	<b>-5,4</b>	<b>-6,8</b>	<b>-7,8</b>	<b>-9,0</b>	<b>-7,2</b>	<b>-5,2</b>	<b>-8,4</b>	<b>-6,7</b>	<b>-7,4</b>
V	URBANO	-6,7	-8,6	-10,2	-6,5	-8,4	-10,3	-11,5	-14,1	-14,6	-12,4	-15,0	-15,3
	RURAL	-8,7	-8,8	-7,3	-8,5	-8,6	-8,0	-9,6	-4,1	-0,3	-10,3	-4,8	-2,4
	<b>TOTAL</b>	<b>-7,0</b>	<b>-8,6</b>	<b>-9,9</b>	<b>-6,8</b>	<b>-8,4</b>	<b>-10,0</b>	<b>-11,3</b>	<b>-12,8</b>	<b>-12,9</b>	<b>-12,2</b>	<b>-13,6</b>	<b>-13,8</b>
VI	URBANO	-5,1	-6,4	-6,9	-5,1	-6,5	-7,7	-8,7	-8,0	-6,7	-8,9	-8,2	-9,7
	RURAL	-7,5	-9,8	-10,3	-7,7	-10,0	-11,5	-14,5	-10,1	-6,3	-15,3	-11,0	-9,8
	<b>TOTAL</b>	<b>-5,8</b>	<b>-7,2</b>	<b>-7,5</b>	<b>-6,0</b>	<b>-7,4</b>	<b>-8,5</b>	<b>-10,4</b>	<b>-8,4</b>	<b>-6,2</b>	<b>-10,9</b>	<b>-8,9</b>	<b>-9,6</b>
VII	URBANO	-3,9	-4,6	-5,2	-3,5	-4,2	-5,2	-6,2	-7,0	-7,2	-6,0	-6,9	-7,5
	RURAL	-4,4	-4,9	-4,9	-4,6	-5,1	-5,2	-6,5	-4,3	-3,9	-7,2	-5,0	-3,9
	<b>TOTAL</b>	<b>-4,1</b>	<b>-4,6</b>	<b>-5,0</b>	<b>-4,0</b>	<b>-4,5</b>	<b>-5,0</b>	<b>-6,3</b>	<b>-5,9</b>	<b>-5,9</b>	<b>-6,4</b>	<b>-6,1</b>	<b>-6,0</b>
VIII	URBANO	-6,4	-8,9	-10,2	-6,0	-8,5	-10,2	-12,0	-12,0	-10,9	-11,8	-11,8	-11,6
	RURAL	-5,4	-5,1	-4,4	-4,4	-4,0	-4,3	-4,7	-3,5	-2,5	-3,8	-2,7	-3,6
	<b>TOTAL</b>	<b>-6,2</b>	<b>-8,0</b>	<b>-8,9</b>	<b>-5,6</b>	<b>-7,4</b>	<b>-8,7</b>	<b>-10,0</b>	<b>-9,8</b>	<b>-8,8</b>	<b>-9,6</b>	<b>-9,3</b>	<b>-9,5</b>
IX	URBANO	-6,0	-7,8	-8,6	-5,6	-7,3	-8,9	-9,5	-9,5	-9,2	-9,9	-9,9	-10,6
	RURAL	-5,0	-6,5	-7,4	-4,9	-6,5	-7,9	-8,4	-8,6	-7,6	-8,7	-8,9	-8,8
	<b>TOTAL</b>	<b>-5,6</b>	<b>-7,3</b>	<b>-8,1</b>	<b>-5,3</b>	<b>-7,0</b>	<b>-8,5</b>	<b>-9,1</b>	<b>-9,2</b>	<b>-8,6</b>	<b>-9,4</b>	<b>-9,6</b>	<b>-9,8</b>
X	URBANO	-5,7	-8,1	-9,3	-5,1	-7,4	-9,3	-10,5	-11,0	-11,1	-10,9	-11,3	-11,3
	RURAL	-6,7	-9,4	-10,3	-6,5	-9,2	-12,2	-11,7	-11,3	-8,7	-13,1	-12,7	-16,0
	<b>TOTAL</b>	<b>-6,1</b>	<b>-8,4</b>	<b>-9,4</b>	<b>-5,6</b>	<b>-7,9</b>	<b>-9,9</b>	<b>-10,8</b>	<b>-10,8</b>	<b>-10,1</b>	<b>-11,6</b>	<b>-11,4</b>	<b>-11,9</b>
XI	URBANO	-0,7	-1,8	-1,0	-0,9	-2,0	-0,6	-1,3	2,7	5,4	-1,1	3,0	8,6
	RURAL	-10,1	-12,1	-14,6	-9,5	-11,6	-13,1	-9,5	-18,1	-27,8	-6,5	-15,4	-24,8
	<b>TOTAL</b>	<b>-2,6</b>	<b>-3,4</b>	<b>-2,9</b>	<b>-2,8</b>	<b>-3,7</b>	<b>-2,6</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>-2,3</b>	<b>0,0</b>	<b>2,0</b>
XII	URBANO	-6,6	-6,6	-6,1	-5,6	-5,7	-6,5	-9,0	-4,8	-0,8	-9,1	-4,9	-3,3
	RURAL	-15,0	-20,4	-23,8	-11,8	-17,4	-20,8	-21,9	-26,9	-25,0	-20,1	-25,1	-21,5
	<b>TOTAL</b>	<b>-7,0</b>	<b>-7,2</b>	<b>-6,7</b>	<b>-5,9</b>	<b>-6,0</b>	<b>-6,9</b>	<b>-9,5</b>	<b>-5,7</b>	<b>-1,9</b>	<b>-9,4</b>	<b>-5,6</b>	<b>-3,9</b>
RM		-10,6	-12,7	-13,5	-10,2	-12,3	-14,2	-15,8	-13,9	-11,3	-16,4	-14,5	-13,9
		-9,6	-11,3	-11,3	-9,6	-11,3	-12,2	-13,6	-9,2	-8,0	-15,5	-11,2	-9,2
	<b>TOTAL</b>	<b>-10,5</b>	<b>-12,7</b>	<b>-13,4</b>	<b>-10,2</b>	<b>-12,3</b>	<b>-14,1</b>	<b>-15,7</b>	<b>-13,7</b>	<b>-11,2</b>	<b>-16,4</b>	<b>-14,4</b>	<b>-13,8</b>
NIVEL NACIONAL		-7,7	-9,6	-10,4	-7,4	-9,3	-10,8	-12,1	-11,6	-10,3	-12,5	-12,1	-11,8
		-6,0	-6,9	-6,9	-5,6	-6,6	-7,4	-8,0	-6,4	-4,9	-8,3	-6,7	-6,7
	<b>TOTAL</b>	<b>-7,4</b>	<b>-9,1</b>	<b>-9,8</b>	<b>-7,1</b>	<b>-8,8</b>	<b>-10,1</b>	<b>-11,2</b>	<b>-10,6</b>	<b>-9,4</b>	<b>-11,7</b>	<b>-11,0</b>	<b>-10,8</b>

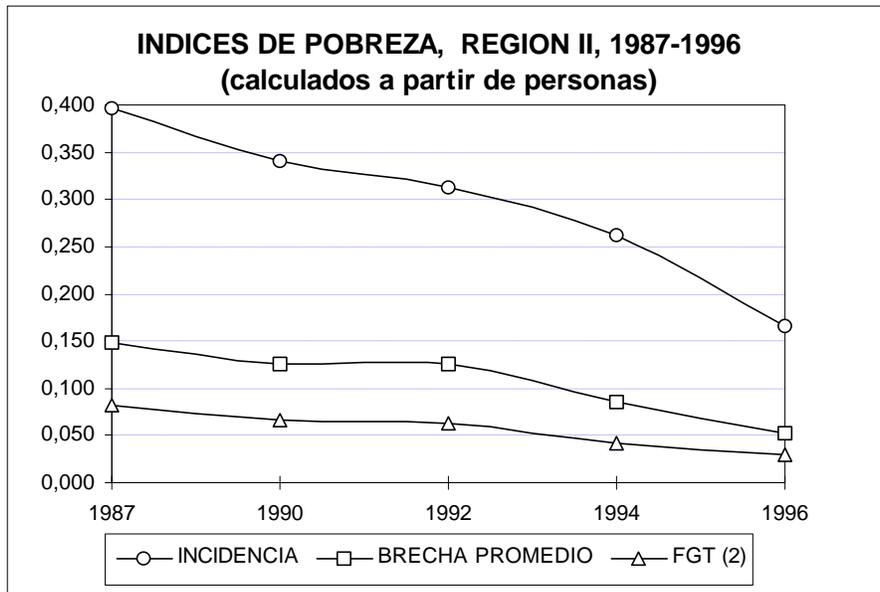
Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.



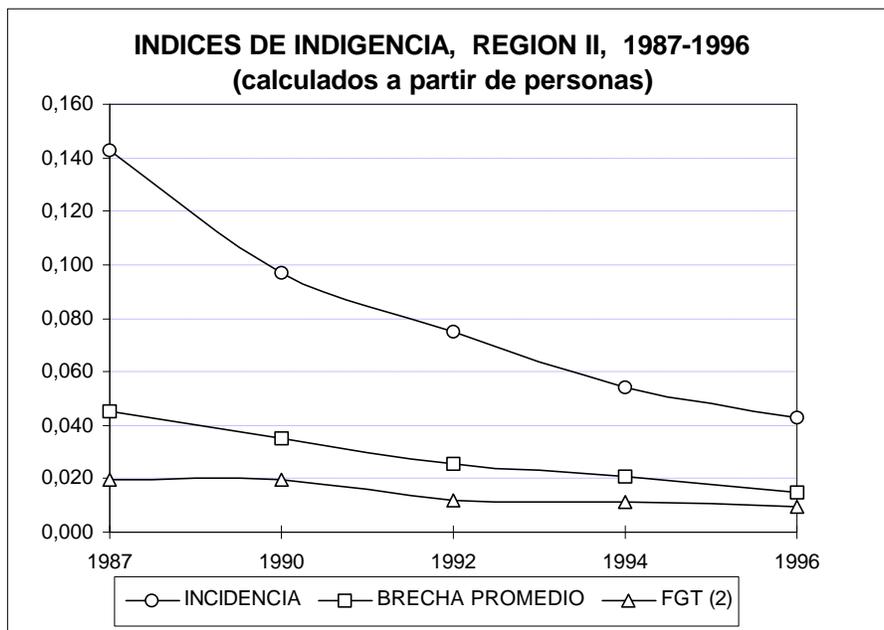
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



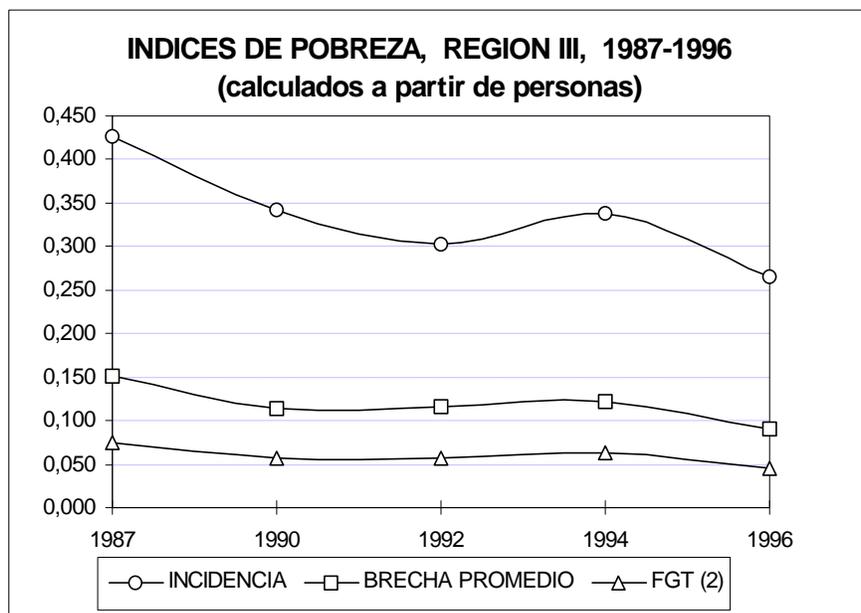
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



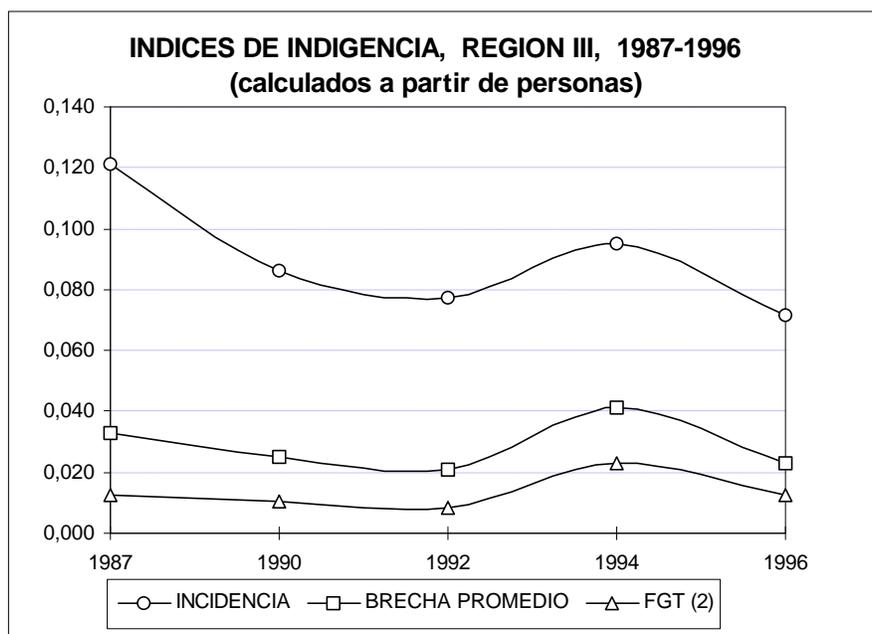
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



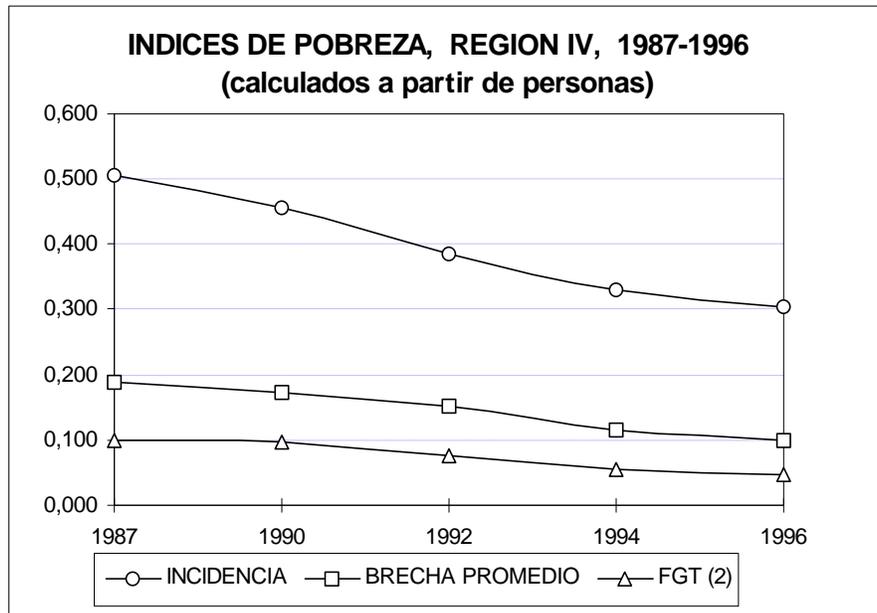
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



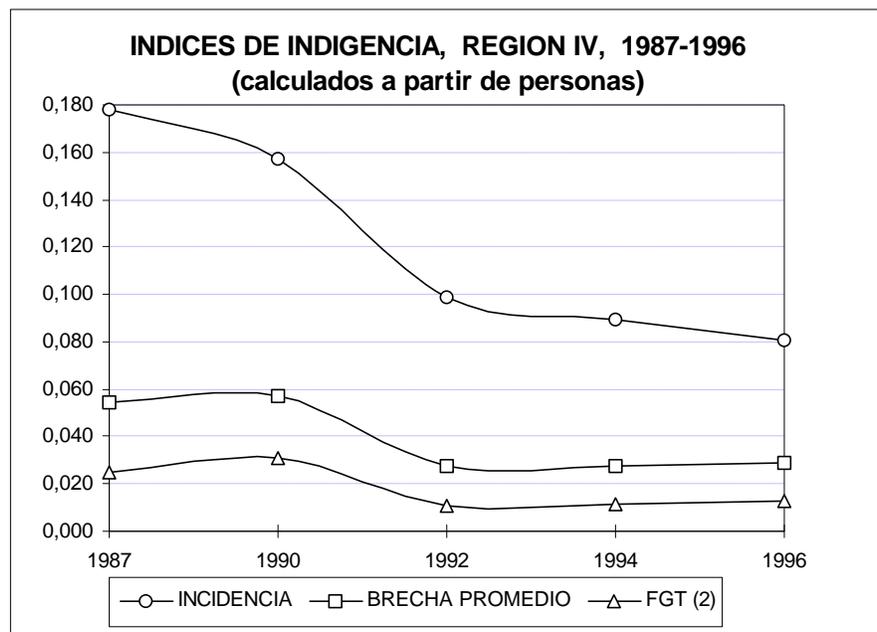
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



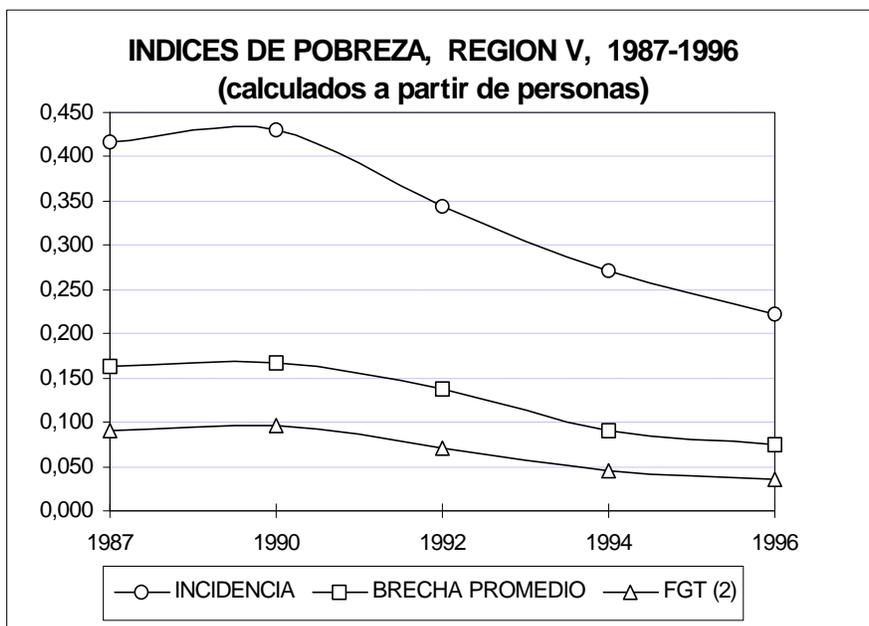
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



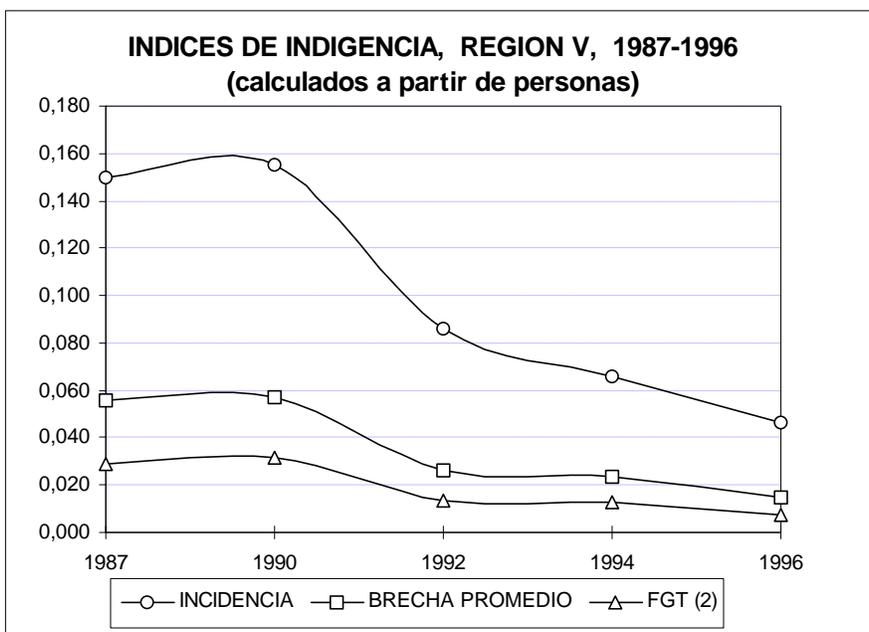
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



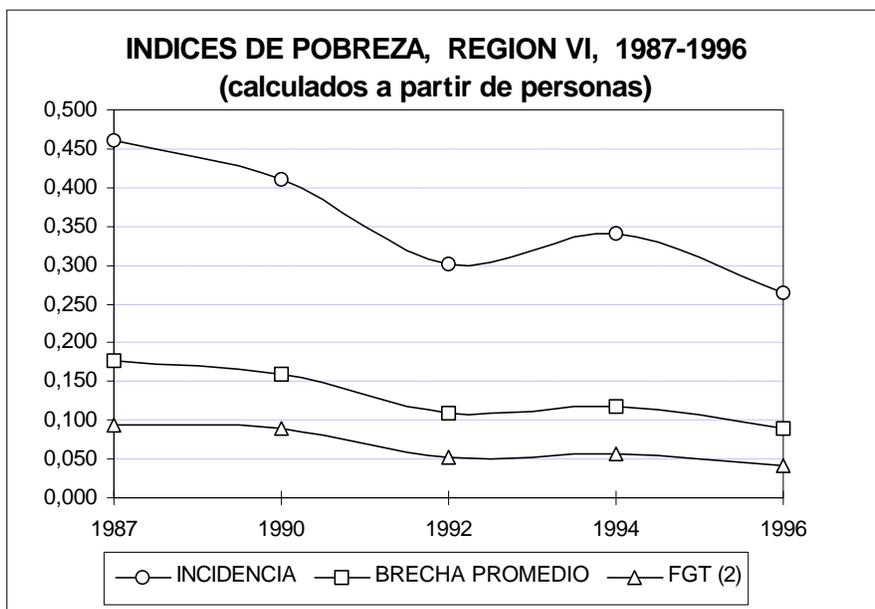
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



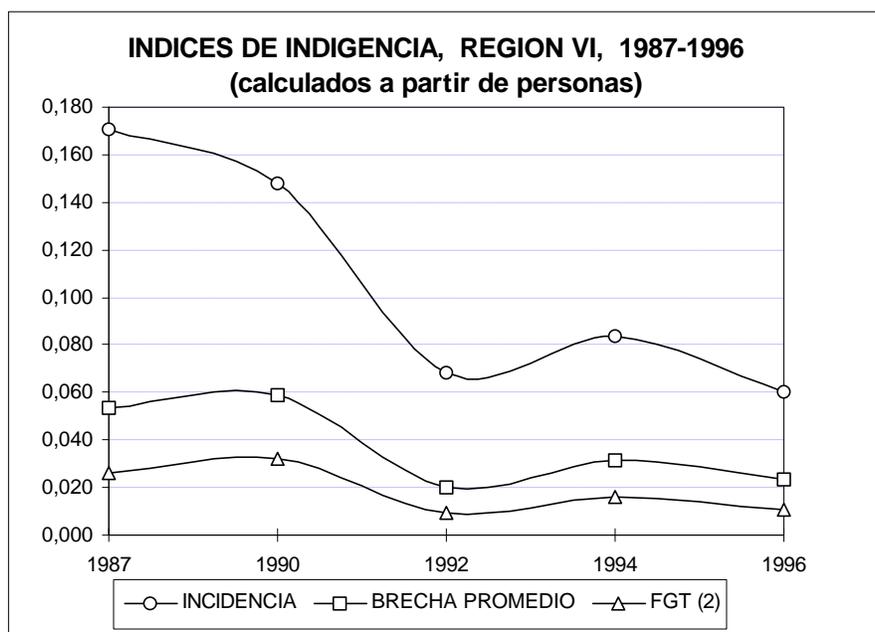
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



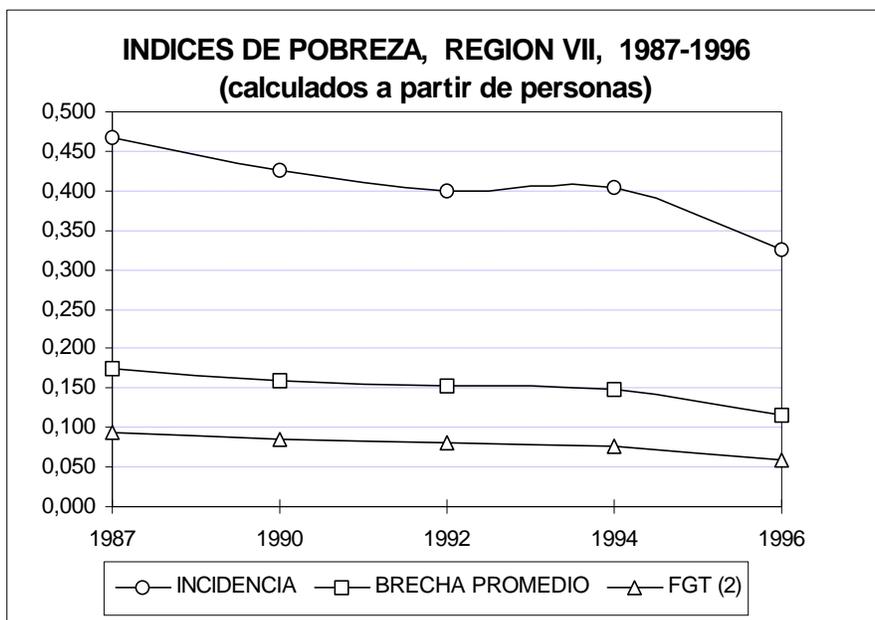
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



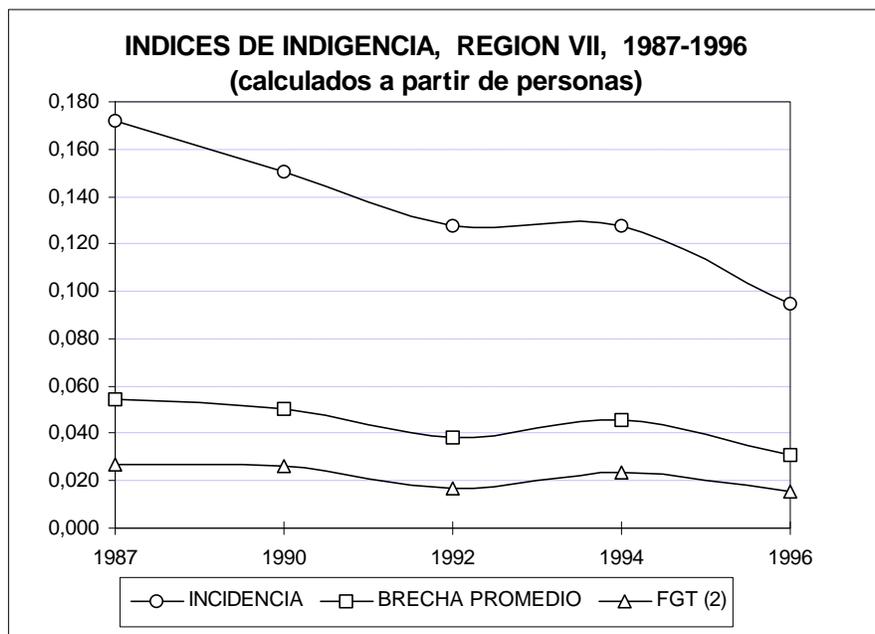
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



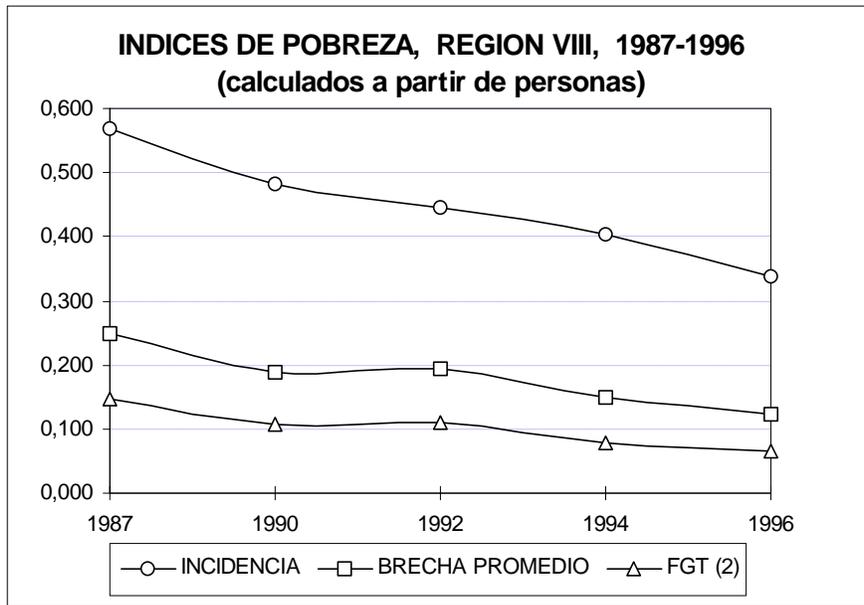
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



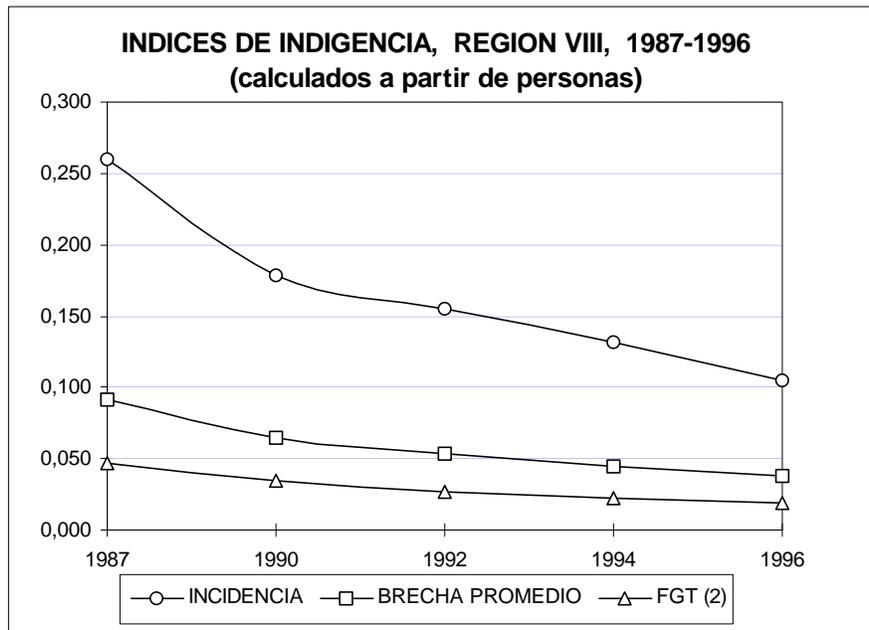
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



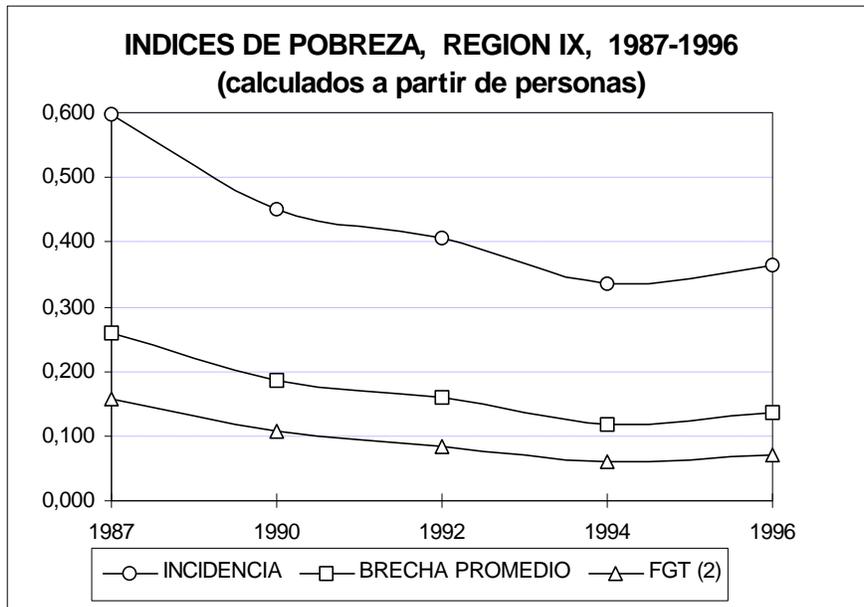
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



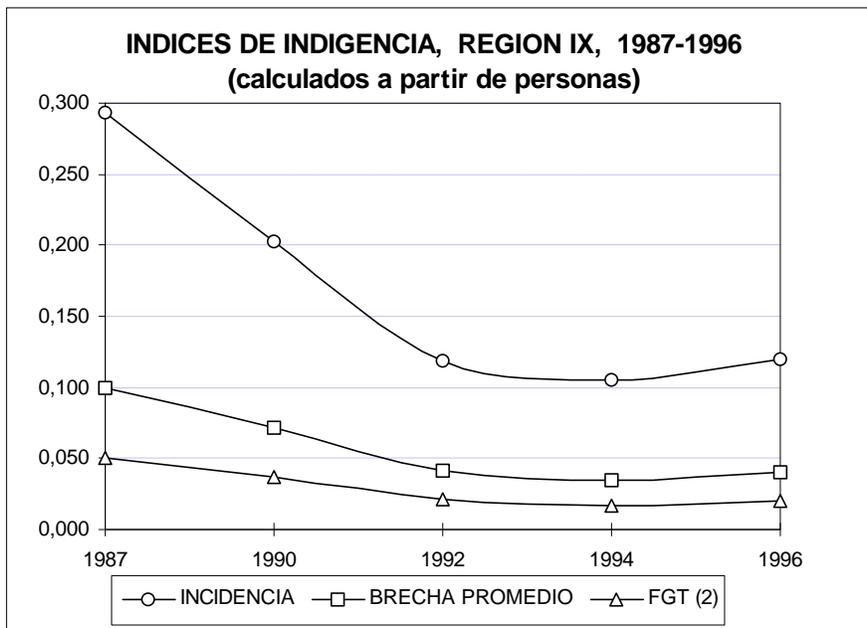
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



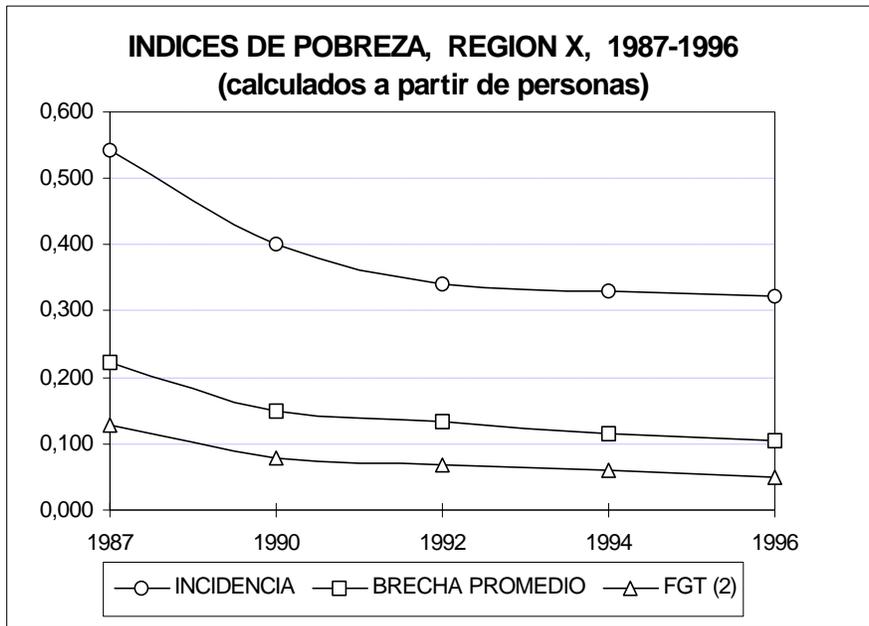
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



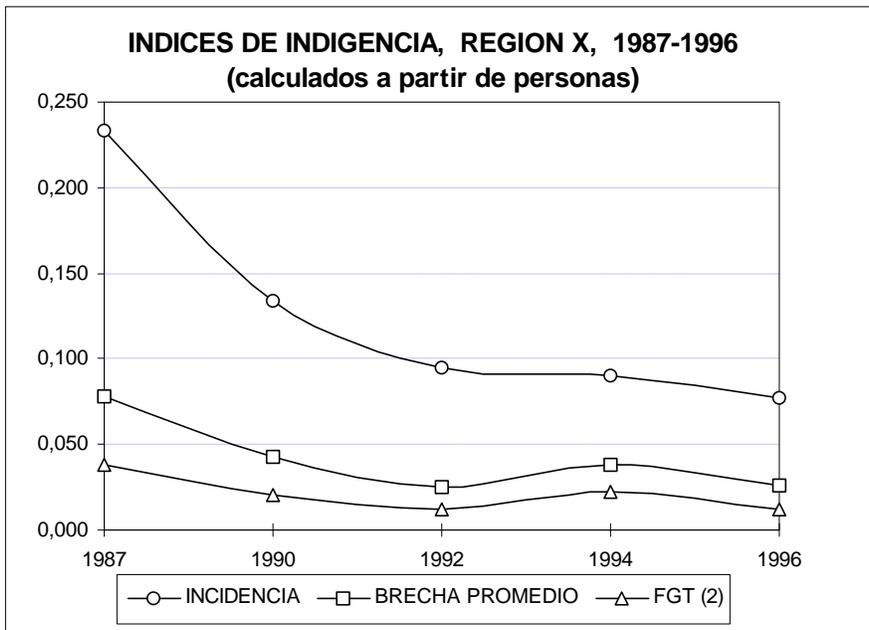
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



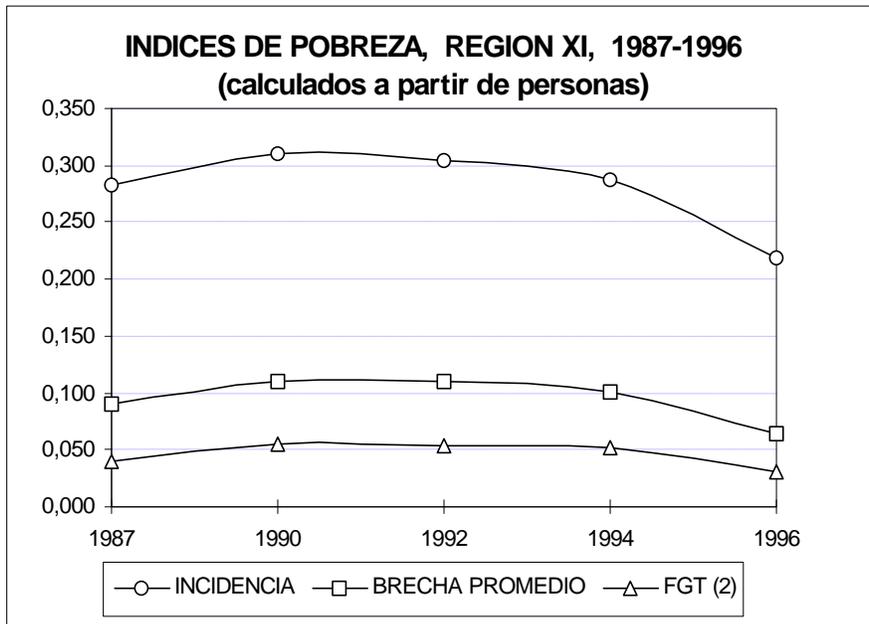
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



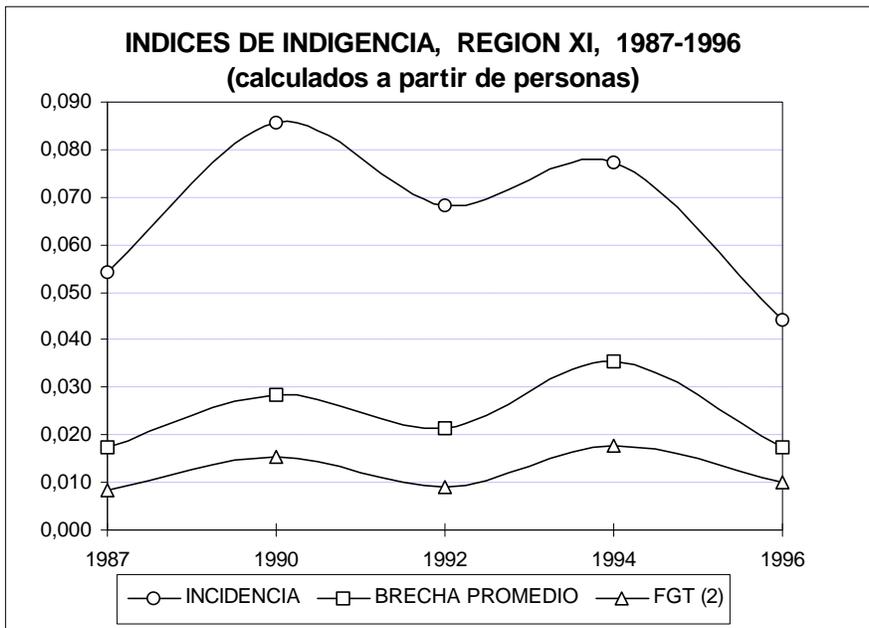
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



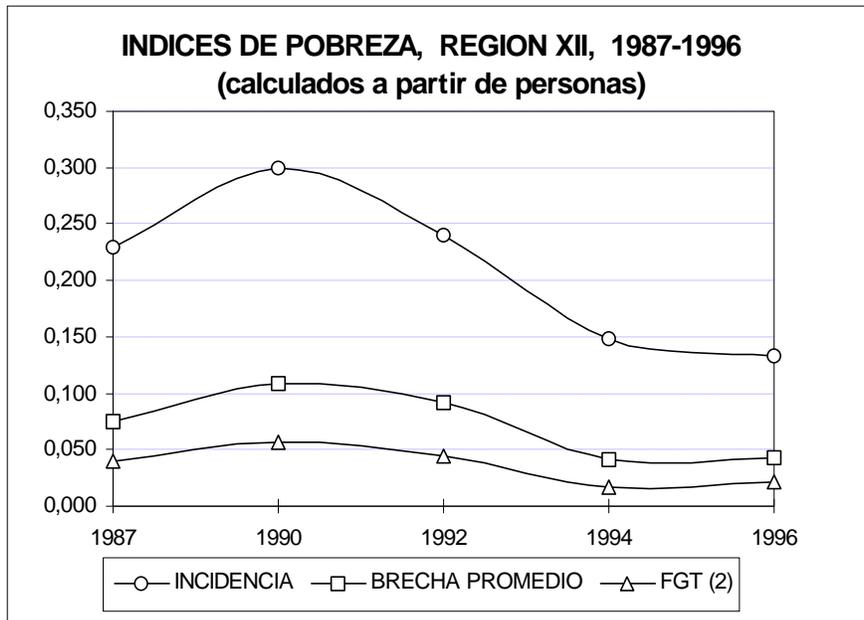
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



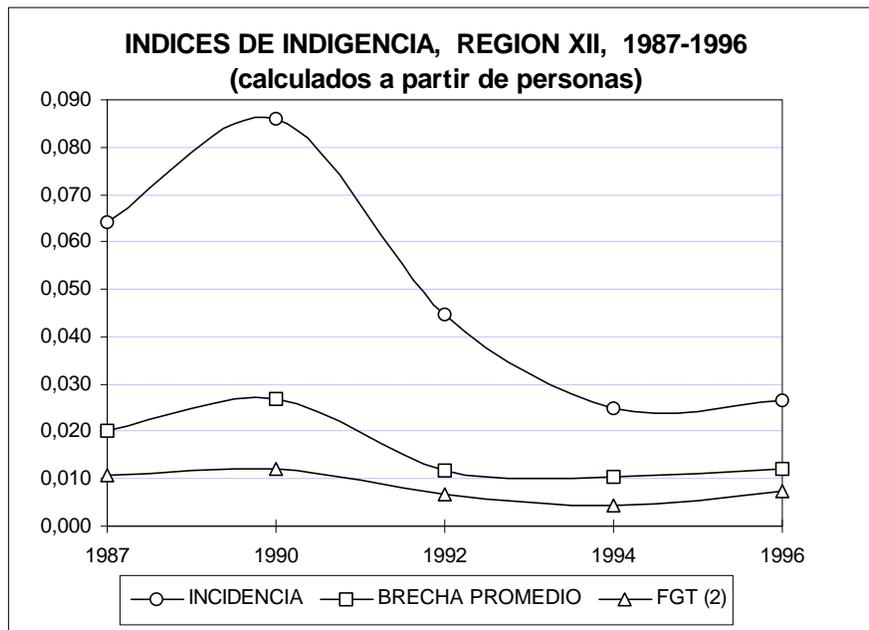
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



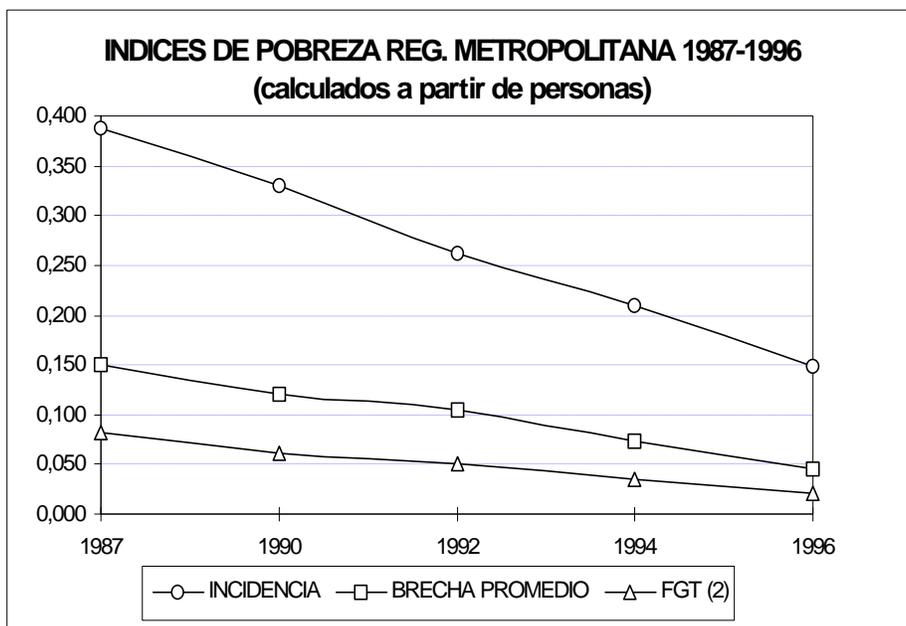
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



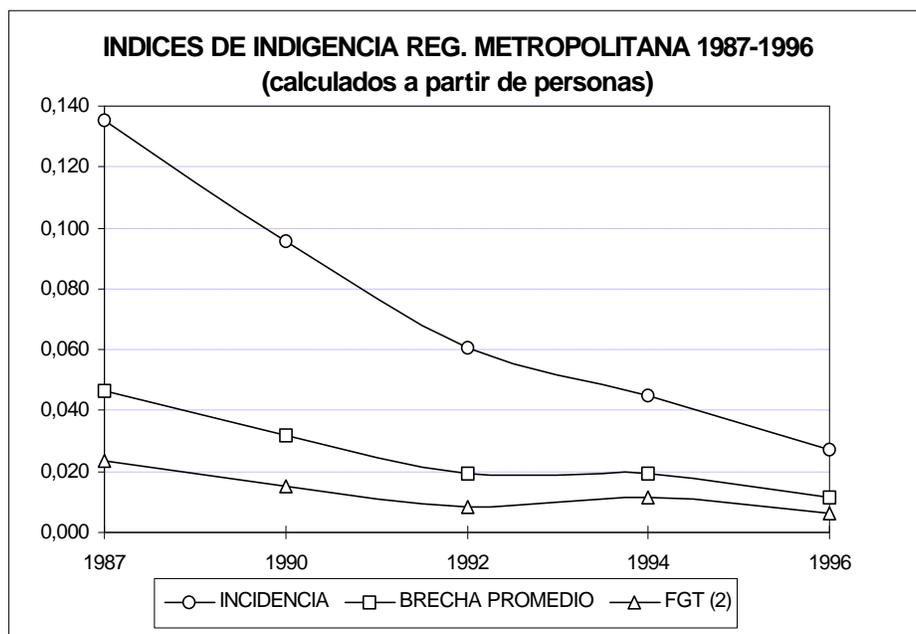
Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996



Fuente: Elaborado por MIDEPLAN, División Social, Departamento de Estudios Sociales, a partir de Encuestas CASEN 1987-1996

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACION POR SITUACION DE POBREZA***(zonas urbanas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	9,9	10,4	10,2	10,2	10,5
TOTAL POBRE	7,5	8,1	8,3	8,0	8,1
POBRE NO INDIGENTE	7,8	8,3	8,4	8,1	8,3
INDIGENTE	7,0	7,7	8,0	7,6	7,6
<b>TOTAL</b>	<b>9,0</b>	<b>9,6</b>	<b>9,6</b>	<b>9,7</b>	<b>10,0</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACION POR SITUACION DE POBREZA***(zonas rurales)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	5,9	6,5	6,4	6,6	6,4
TOTAL POBRE	5,2	5,7	5,9	5,8	6,0
POBRE NO INDIGENTE	5,3	5,8	6,0	5,8	6,1
INDIGENTE	5,2	5,6	5,8	5,7	5,7
<b>TOTAL</b>	<b>5,6</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,4</b>	<b>6,3</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACION POR SITUACION DE POBREZA***(total nacional)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	9,2	9,7	9,5	9,7	9,9
TOTAL POBRE	7,0	7,7	7,8	7,6	7,7
POBRE NO INDIGENTE	7,3	7,9	8,0	7,7	7,8
INDIGENTE	6,6	7,2	7,5	7,2	7,1
<b>TOTAL</b>	<b>8,3</b>	<b>9,0</b>	<b>9,0</b>	<b>9,2</b>	<b>9,5</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LOS JEFES DE HOGAR POR SITUACION DE POBREZA***(zonas urbanas)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	9,3	9,8	9,7	9,7	10,0
TOTAL POBRE	6,4	7,5	7,7	7,4	7,6
POBRE NO INDIGENTE	6,6	7,6	7,8	7,4	7,7
INDIGENTE	6,0	7,2	7,4	7,1	7,1
<b>TOTAL</b>	<b>8,2</b>	<b>9,0</b>	<b>9,1</b>	<b>9,2</b>	<b>9,6</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LOS JEFES DE HOGAR POR SITUACION DE POBREZA***(zonas rurales)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	5,0	5,6	5,5	5,8	5,2
TOTAL POBRE	4,4	5,0	5,1	4,9	4,9
POBRE NO INDIGENTE	4,4	5,1	5,1	4,9	5,0
INDIGENTE	4,2	4,7	4,9	4,9	4,8
<b>TOTAL</b>	<b>4,7</b>	<b>5,4</b>	<b>5,3</b>	<b>5,5</b>	<b>5,1</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LOS JEFES DE HOGAR POR SITUACION DE POBREZA***(total nacional)*

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	8,6	9,0	8,9	9,1	9,3
TOTAL POBRE	6,0	7,0	7,2	6,9	7,0
POBRE NO INDIGENTE	6,2	7,2	7,3	7,0	7,2
INDIGENTE	5,7	6,6	6,9	6,6	6,5
<b>TOTAL</b>	<b>7,6</b>	<b>8,4</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### TASA DE DESOCUPACION POR SITUACION DE POBREZA

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRES	6,0	4,8	3,5	4,5	3,9
TOTAL POBRES	17,6	17,1	12,3	16,0	15,6
POBRES NO INDIGENTE	12,7	12,5	9,4	12,2	12,1
INDIGENTES	27,4	28,4	22,5	28,9	28,8
TOTAL	10,2	8,4	5,6	6,8	5,8

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### TASA DE PARTICIPACION POR SITUACION DE POBREZA

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRES	52,1	54,7	56,5	56,7	56,5
TOTAL POBRES	44,4	45,3	46,1	45,6	45,6
POBRES NO IND	45,4	46,3	47,8	47,1	46,8
INDIGENTES	42,4	43,0	41,0	41,1	41,4
TOTAL	49,0	51,6	53,6	54,2	54,4

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

### TASA DE DEPENDENCIA POR SITUACION DE POBREZA

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRES	2,6	2,5	2,4	2,4	2,4
TOTAL POBRES	4,3	4,3	4,1	4,3	4,4
POBRES NO IND	3,8	3,8	3,7	3,9	4,0
INDIGENTES	5,7	5,9	5,8	6,1	6,0
TOTAL	3,2	3,0	2,8	2,8	2,7

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**TAMAÑO DEL HOGAR POR SITUACION DE POBREZA**

(total nacional)

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8
TOTAL POBRE	4,9	4,7	4,6	4,6	4,7
POBRE NO INDIGENTE	4,7	4,6	4,6	4,6	4,7
INDIGENTE	5,2	4,9	4,8	4,7	4,7
TOTAL	4,2	4,1	3,9	3,9	3,9

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**TAMAÑO DEL HOGAR POR SITUACION DE POBREZA**

(zonas urbanas)

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8
TOTAL POBRE	4,8	4,7	4,6	4,6	4,6
POBRE NO INDIGENTE	4,6	4,6	4,5	4,5	4,6
INDIGENTE	5,1	4,9	4,8	4,7	4,6
TOTAL	4,2	4,0	3,9	3,9	3,9

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**TAMAÑO DEL HOGAR POR SITUACION DE POBREZA**

(zonas rurales)

	1987	1990	1992	1994	1996
NO POBRE	4,1	3,7	3,8	3,6	3,9
TOTAL POBRE	5,2	4,8	4,8	4,7	4,8
POBRE NO INDIGENTE	5,0	4,7	4,7	4,7	4,8
INDIGENTE	5,6	5,2	5,1	4,8	4,9
TOTAL	4,6	4,1	4,1	3,9	4,1

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**HOGARES POR SITUACION DE POBREZA Y SEXO DEL JEFE DEL HOGAR**  
(porcentajes)

		1987	1990	1992	1994	1996
HOMBRE	NO POBRE	60,8	66,6	72,1	76,8	80,2
	TOTAL POBRE	39,2	33,4	27,9	23,2	19,8
	POBRE NO INDIGENTE	25,4	23,1	21,0	17,4	15,1
	INDIGENTE	13,8	10,3	7,0	5,8	4,7
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
MUJER	NO POBRE	60,0	67,0	73,1	76,7	80,7
	TOTAL POBRE	40,0	33,0	26,9	23,3	19,3
	POBRE NO INDIGENTE	24,0	21,1	18,9	15,7	13,8
	INDIGENTE	16,0	11,9	8,0	7,5	5,5
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
TOTAL	NO POBRE	60,6	66,7	72,3	76,8	80,3
	TOTAL POBRE	39,4	33,3	27,7	23,2	19,7
	POBRE NO INDIGENTE	25,1	22,7	20,5	17,0	14,8
	INDIGENTE	14,3	10,6	7,2	6,2	4,9
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

**HOGARES POR SITUACION DE POBREZA Y SEXO DEL JEFE DEL HOGAR**  
(porcentajes)

		1987	1990	1992	1994	1996
HOMBRE	NO POBRE	78,7	79,9	79,2	78,7	78,0
	TOTAL POBRE	78,2	80,1	80,1	78,7	78,5
	POBRE NO INDIGENTE	79,5	81,4	81,1	80,3	79,6
	INDIGENTE	75,9	77,4	77,1	74,1	75,0
	TOTAL	78,5	80,0	79,5	78,7	78,1
MUJER	NO POBRE	21,3	20,1	20,8	21,3	22,0
	TOTAL POBRE	21,8	19,9	19,9	21,3	21,5
	POBRE NO INDIGENTE	20,5	18,6	18,9	19,7	20,4
	INDIGENTE	24,1	22,6	22,9	25,9	25,0
	TOTAL	21,5	20,0	20,5	21,3	21,9
TOTAL	NO POBRE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	TOTAL POBRE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	POBRE NO INDIGENTE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	INDIGENTE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIDEPLAN, encuestas CASEN 1987, 1990, 1992, 1994, 1996.

