

Confech plantea radicalizar movilización y no comenzar segundo semestre

Dossier : septiembre octubre 2011



Confech llama a "radicalizar movilización" y a no comenzar el segundo semestre

Estudiantes ratificaron ayer en asamblea el quiebre del diálogo con el gobierno.

por C. Araya y L. Leiva, La Tercera, 9 de octubre 2011

<http://diario.latercera.com/2011/10/09/01/contenido/pais/31-86339-9-confech--llama-a-radicalizar-movilizacion-y-a-no-comenzar-el-segundo-semester.shtml>

Tras 10 horas de reunión en el Aula Magna del campus Isla Teja de la U. Austral de Valdivia los dirigentes estudiantiles de la Confech hicieron un fuerte llamado a "radicalizar la movilización" y a no comenzar el segundo semestre. Asimismo, confirmaron el llamado a movilización nacional para el próximo 18 y 19 de octubre.

Esto, luego que decidieran el miércoles pasado interrumpir su participación en la mesa de trabajo con el gobierno.

En la reunión, se ratificó la determinación de la mesa ejecutiva de no continuar el diálogo con el gobierno, ya que consideran que sólo se presentó una propuesta Gane mejorada, lo que fue leído por los jóvenes como una "provocación".

Camila Vallejo, vocera de la Confech, manifestó, concluida la cita, que "no fuimos nosotros los estudiantes o los actores sociales los que quisimos romper la mesa, sino que fue el mismo gobierno, porque no tenía la capacidad política y la voluntad para atender a las demandas de la gran mayoría de nuestro país".

Fue David Urrea, presidente de la Federación de la U. Arturo Prat, quien hizo el llamado "a todos los estudiantes de Chile que están en una universidad del Cruch a no comenzar el segundo semestre, a radicalizar la movilización y a prepararse para tiempos difíciles...".

Respecto del futuro del movimiento y la búsqueda de soluciones para el conflicto, Laura Palma, presidenta de los estudiantes de la U. de La Serena, aseguró que continuarán movilizadas y a la vez, seguirán insistiendo con el Ejecutivo. Agregó que si el debate se traslada al Congreso, como lo ha hecho ver el gobierno, los universitarios emplazarán a los parlamentarios de la Concertación "a ser coherentes y a que no procesen los proyectos en materia educativa".

En tanto, los jóvenes agrupados en la Asociación de Estudiantes Secundarios (Aces), ratificaron su participación en el paro el 19 de octubre.

Violencia

Previo a la conferencia de los universitarios, el vocero de gobierno Andrés Chadwick, se refirió a la violencia de las manifestaciones y la actitud de los universitarios frente a este tema. Manifestó que sería positivo que existieran ciertos "protocolos" en las manifestaciones. "Yo nunca los he visto, o poco, para ser franco, señalar críticas fuertes a los encapuchados, a las personas que ocupan violencia. Sería bueno que lo reglamentaran también. Nos ayudaría mucho a que tuviéramos manifestaciones pacíficas y no violentas", dijo.

Asimismo, manifestó que sería un gran avance "si los tribunales de justicia pudieran aplicar esa medida de prevención, de cautelar para evitar que aquellos que son detenidos vuelvan a participar con violencia en actos de futuras marchas...".

Retomar el diálogo

El vocero Andrés Chadwick señaló, previo a la asamblea, que espera que este organismo retome las conversaciones. "Ojalá que ellos entiendan de que el diálogo es fructífero, es valioso, el gobierno así lo entiende (...) las puertas están abiertas", dijo.

Cruch: Presupuesto 2012 para educación superior deja 'muchas interrogantes'

El Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (Cruch) se mostró preocupado y escéptico por el presupuesto nacional destinado para la educación superior, ciencia y tecnología del próximo año.

El Dinamo, 7 de octubre de 2011

Lo que más preocupa a las autoridades es la ausencia de nuevos aportes basales para las universidades del Estado y el nulo incremento del Aporte Fiscal Directo a las universidades que integran el Cruch, recursos que son vitales para los planteles.

"Hay distintas partidas que aumentan, y eso es interesante. Sin embargo, creemos que a modo general hay un fondo que se plantea, de 38 mil millones de pesos, que queda para ser definido por una ley posterior. Consideramos que debiera haber claridad hoy día respecto de cuál va ser el uso, para ver si efectivamente en ese monto, están representados o expresados los cambios que se están produciendo o

debieran producirse para una reforma al sistema de educación superior”, sostuvo el vicepresidente ejecutivo del Cruch y rector de la U. de Chile, Víctor Pérez.

“Tampoco se pone en práctica en el presupuesto el nuevo trato (para las universidades estatales) que anunció en su momento el presidente Piñera. Por lo tanto, creemos que si bien es cierto el presupuesto se hace cargo en alguna de sus glosas de algunas de las demandas que se han estado planteando, deja también muchas interrogantes”, agregó Pérez.

Al igual que en el proyecto de presupuestos presentado el año pasado para 2011, la iniciativa incluye nuevamente fondos y recursos que se abren a todas las universidades del país, públicas y privadas, por lo que la preocupación de los rectores del Cruch es que al igual que en 2010, ahora tampoco hay definiciones sobre criterios de elegibilidad respecto de qué instituciones recibirán esos dineros.

En la discusión presupuestaria el año pasado, los parlamentarios zanjaron el tema condicionando la aprobación del presupuesto de educación para que de esos recursos, el 80 por ciento fuera destinado a las universidades del Consejo de Rectores, y un 20 por ciento a las universidades privadas.

Lo que más preocupa a las autoridades es la ausencia de nuevos aportes basales para las universidades del Estado y el nulo incremento del Aporte Fiscal Directo a las universidades que integran el Cruch, recursos que son vitales para los planteles.

“Hay distintas partidas que aumentan, y eso es interesante. Sin embargo, creemos que a modo general hay un fondo que se plantea, de 38 mil millones de pesos, que queda para ser definido por una ley posterior. Consideramos que debiera haber claridad hoy día respecto de cuál va ser el uso, para ver si efectivamente en ese monto, están representados o expresados los cambios que se están produciendo o debieran producirse para una reforma al sistema de educación superior”, sostuvo el vicepresidente ejecutivo del Cruch y rector de la U. de Chile, Víctor .

GIORGIO JACKSON EXPLICA POR QUÉ NO PIDEN GRATUIDAD PARA ESTUDIANTES DE PRIVADAS

"No es discriminar a los estudiantes del sistema privado, sino a instituciones que están estafando", dijo el presidente de la FEUC. Subrayó que una vez que el sistema privado esté adecuadamente regulado, se puede avanzar en educación gratis para ese sector.

Viernes 7 de octubre de 2011 | por Nación

<http://www.lanacion.cl/giorgio-jackson-explica-por-que-no-piden-gratuidad-para-estudiantes-de-privadas/noticias/2011-10-07/110557.html>

El presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica, Giorgio Jackson, insistió en la demanda de gratuidad para los estudiantes de las universidades del Consejo de Rectores –petición que fue desestimada por el ministro de Educación Felipe Bulnes- y contrarrestó los argumentos del Mineduc.

El secretario de Estado ha señalado que el Gobierno no está disponible para dar gratuidad bajo la premisa de que "no es justo de que los más pobres financien la

educación de los más ricos". Además ha criticado a la Confech por solicitar ésta sólo para los alumnos de 25 planteles tradicionales que integran el Consejo de Rectores (Cruch), dejando afuera a todos los estudiantes del sistema de universidades privadas, institutos profesionales y centros de formación técnica, donde hay un alto porcentaje de jóvenes de escasos recursos.

Para Giorgio Jackson, la petición de la Confech tiene sustento en que las universidades tradicionales tienen un nivel de compromiso con el Estado y la sociedad, y desarrollan investigación y extensión. Están reguladas, por cuanto reciben financiamiento estatal, añadió. En cambio, subrayó, en las privadas no existe "transparencia".

"No podemos tratar a todas las instituciones por igual, porque hay instituciones que están estafando a los estudiantes, que están lucrando, que están prometiendo algo que finalmente no es", dijo Jackson en Canal 13.

"Debe haber una preferencia hacia la educación pública. Primero estamos pensando en fortalecer la educación pública y luego expandirlo para el resto del sistema", añadió el dirigente, apuntando a la necesidad de una mayor regulación para el sector privado. "Y una vez que tengamos ese sistema más regulado, más transparente, podemos tratar a todos los estudiantes por igual", añadió.

Jackson insistió en que la postura de la Confech no significa "discriminar a los estudiantes del sistema privado, sino a instituciones que están causando un grave perjuicio a las familias chilenas", y que la idea es "cuidar los recursos públicos de todos los chilenos".

Ministro Bulnes afirma que no habrá nueva propuesta para estudiantes

El secretario de Estado reiteró su rechazo al proyecto de ley de origen parlamentario que termina con los aportes públicos a los establecimientos que tengan fines de lucro.

Alejandra Muñoz C. LT 2011 10 07

La posibilidad de que la mesa de diálogo Gobierno-estudiantes pueda retomarse es cada vez más lejana. Aunque tras renunciar a la instancia la vocera de la Confech, Camila Vallejo, dijo que ésta podría retomarse si el Ejecutivo presentaba nuevos planteamientos, ayer el ministro Felipe Bulnes lo descartó.

"Nosotros ya hemos planteado nuestra propuesta, lo que falta por parte de ellos es abandonar la intransigencia", sostuvo el secretario de Estado, quien recordó que el Gobierno ha mejorado su agenda con la incorporación de becas para los estudiantes del 40% más pobre y la rebaja de la tasa de interés del CAE.

En la misma línea, el Presidente Sebastián Piñera lamentó la decisión de los estudiantes de quebrar la mesa. "La forma verdadera de avanzar es con buenas ideas, con buena voluntad, con buen diálogo y no con violencia, ni piedras, ni con bombas molotov", señaló.

Bulnes se refirió al quiebre de la mesa tras asistir a la asamblea de la Corporación de Colegios Particulares (Conacep), que reúne a establecimientos particulares subvencionados. En dicha instancia, el ministro criticó duramente el proyecto parlamentario que elimina los aportes estatales a las entidades que lucren.

"No tiene ningún efecto positivo conocido o esperable, pero sí claros efectos negativos... Es un proyecto que no avanza en la calidad, que elimina las oportunidades de los padres de escoger y que, además, pone en riesgo a un millón 200 mil alumnos, sin ofrecer ninguna alternativa. Por lo tanto, hemos dicho con convicción y con claridad que rechazamos categóricamente ese proyecto", dijo.

Sus dichos fueron refrendados por los senadores UDI Ena von Baer y Hernán Larraín, quienes también asistieron a la asamblea. "Espero que los parlamentarios de la Concertación escuchen a los padres y apoderados de los colegios particulares subvencionados, a aquellos que están emprendiendo en educación", dijo Von Baer, mientras que Larraín señaló que "podrá entenderse que quisieran regular esta situación, pero no veo por qué se deba prohibir que se establezca el derecho a tener una legítima retribución por un trabajo que se hace en el ámbito educacional".

Confech analizará cómo sigue el movimiento tras quiebre de diálogo Aunque ya es una decisión tomada, el pleno de la Confech -que se reunirá hoy en Valdivia- deberá ratificar la decisión de la mesa ejecutiva de abandonar la mesa de conversaciones con el gobierno.

Ese será uno de los principales temas que los dirigentes estudiantiles abordarán en el encuentro, según explicó ayer la presidenta de la Fech, Camila Vallejo, quien asegura que la intransigencia viene del Gobierno y no de los estudiantes.

"Rehusarse constantemente a avanzar, en abrirse a la opinión de las grandes mayorías, es obviamente una postura intransigente. Nosotros no estamos de acuerdo con ese proceder. Nos parece también una intransigencia hoy día el oponerse al proyecto de ley que prohíbe el lucro con los fondos públicos del Estado", dijo Vallejo. La dirigente afirmó además que pedirán al Ministerio del Interior que se emita un protocolo sobre el comportamiento que debe tener Carabineros durante el control de las marchas, con el fin de evitar que se produzcan situaciones como golpes a estudiantes que presentan actitudes pacíficas, y detención y golpes a periodistas.

También se tratarán en la Confech de hoy la posición estudiantil frente a la ley de Presupuesto y la ofensiva internacional que se inicia la próxima semana.

Número de becas aumentarán 26% en 2012

El crecimiento del Presupuesto en educación superior en el área de becas permitirá incrementar en 26% el número de estos beneficios para 2012.

Así lo explicó el jefe de la División de Educación Superior, Juan José Ugarte, quien agregó que si hoy uno de cada cinco estudiantes tiene becas, el próximo año llegarán a uno de cada cuatro, aproximadamente. Ello, en todo caso, si el promedio del crecimiento de la matrícula bordea el 6%.

Los beneficios -continuó- se repartirán entre todos los estudiantes que pertenezcan al 40% más pobre de la población, sin importar la institución en la que estén matriculados.

Los requisitos para acceder a este beneficio son un promedio 5 en la enseñanza media, en el caso de los centros de formación técnica; un 5,5 para los institutos profesionales y 550 puntos en la PSU para las carreras universitarias. Los montos de las becas dependen del tipo de institución a la que se ingresa.

Significativo informe del organismo un día después del quiebre de la mesa de diálogo
El sorpresivo espaldarazo del FMI a las demandas de los estudiantes

A. Carmona y C. Urquieta, El Mostrador, 7 de octubre de 2011

La recomendación de aumentar los impuestos a las empresas dada por el Fondo Monetario Internacional a los países “con una presión tributaria relativamente baja” como Chile, complica la ambigua postura del gobierno sobre el tema y se convierte en un respaldo a una de las principales demandas estudiantiles para caminar hacia una educación gratuita. Economistas concuerdan en que dados los niveles de desarrollo del país es necesario una reforma que entre otras cosas termine con las exenciones tributarias que a estas alturas ya no se justifican.

por

“Siempre tuve la impresión de que el ministro Bulnes venía mandado para cerrar la puerta a una Reforma Tributaria”, dice Patricio Contreras. El vocero de la Confech y presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Los Lagos, está desesperanzado, al igual que todos los estudiantes que se reunieron con el Ejecutivo el miércoles. No sólo por la negativa constante del Gobierno a aceptar las propuestas de fondo, sino porque ve pocas luces a que ésta, una de las demandas más importantes para lograr la gratuidad, sea tomada en cuenta.

Las señales del gobierno han sido erráticas al respecto y hasta el momento no existe ninguna postura oficial, más allá del silencio de Bulnes durante las negociaciones con los estudiantes.

Pero esta semana un nuevo actor agregó presión al rumbo que finalmente tomará el Ejecutivo: el Fondo Monetario Internacional (FMI), recomendó a países “con una presión tributaria relativamente baja”, como México, Perú y Chile, aumentar los impuestos a las empresas.

Esto, según señala la entidad en su último Informe de Perspectivas Económicas para América Latina y el Caribe, se hace necesario para “llevar a cabo esfuerzos orientados a movilizar ingresos fiscales para atender las necesidades sociales y de infraestructura de la región, tales como niveles aún elevados de desigualdad de ingresos y las necesidades insatisfechas de una clase media en rápida expansión”.

El informe explica que para reducir la carga social de la consolidación fiscal, “se debe considerar la posibilidad de aumentar los impuestos directos llevando las tasas que pagan las empresas a niveles internacionales y reduciendo los generosos incentivos y concesiones tributarias”. Según los cálculos del FMI, si esto se realiza los ingresos tributarios podrían aumentar más de 4 puntos porcentuales del PIB.

Giorgio Jackson, vocero de la Confech, señala que el gobierno debe entender lo que dice este tipo de informe. “No los dicen los bolcheviques ni la Unión Soviética, por poner un ejemplo. Lo dice el FMI y dentro de los países de la OCDE Chile es uno de los países que menos paga en tributos. Entonces dar ese salto, para que el país crezca de manera armónica y no en forma concentrada como es hoy día, es primordial”. El presidente de la FEUC además lanza un cálculo: “Son 4 puntos del PIB que podrían destinarse a gasto. Nosotros para financiar toda la educación necesitamos un 1,5%”.

Economistas

No sólo los estudiantes consideran que para poder financiar reformas estructurales en la educación y en otras áreas claves para el desarrollo del país es necesario seguir la recomendación del FMI. Diversos economistas apuntan en la misma dirección.

El ex asesor de Hacienda y académico de la Universidad de Chile, Alejandro Micco, señala que una reforma tributaria “se justifica” en un escenario como el actual en que se habla de impulsar reformas importantes y donde se necesitan gastos permanentes que tienen que ser “financiados con ingresos permanentes, y sólo se logran aumentando la carga tributaria”.

Micco considera que este informe es un espaldarazo para el movimiento estudiantil, “en la necesidad de tener un sistema educacional de mejor calidad y más equitativo (...) Tenemos niveles de desigualdad muy altos que sin educación que rompa con ella es difícil mejorarlo. Claramente es un tema importante y una deuda pendiente que tenemos como país”.

Además, explica que “si se hace un estudio bien simple de cuáles eran los niveles de carga tributaria de países desarrollados y de algunos en vías de desarrollo cuando tenían el mismo ingreso per cápita de Chile se da cuenta que la carga en promedio era de 27% y en Chile tenemos 21%. Entonces hay espacio para aumentar esta carga, sobre todo si está destinada a mejorar el capital humano”.

Según el economista, el punto principal al que apunta el FMI en su informe se refiere a las exenciones tributarias, que “en algún momento pueden haber tenido razón de ser, pero hoy no, ya que la situación del mercado de capitales actual es muy distinta: tenemos un mercado de los más desarrollados del mundo para nuestro nivel, así como accesos muy buenos a financiamiento externo”.

Entre las exenciones más regresivas se encuentra la exención de IVA a la construcción, que aunque se bajó a la mitad hace un par de años, por el lobby de las empresas del rubro no fue posible erradicarlo.

Casos como este, señala el economista Jorge Rodríguez Cabello, avalan los requerimientos del FMI. El investigador de Cieplan recalca que el llamado del FMI “sirve para el argumento que se estaba levantando con fuerza relativo a mantener el impuesto a las empresas al 20%, ya que aunque se subió transitoriamente 3 puntos porcentuales por el terremoto, no se afectó en lo absoluto el crecimiento, y los hechos demostraron que no hubo efectos negativos”.

Además, señala que si se siguen los lineamientos del Fondo se podría equilibrar la desproporcionada carga que se lleva el IVA en nuestro país, que representa alrededor de 45% de los ingresos tributarios, mientras que en los países OCDE es de sólo 17% en promedio.

Para el ex asesor de Hacienda, Cristóbal Huneeus, las recomendaciones del FMI apuntan a que “si el gobierno da señales de que el gasto público no va a bajar la única forma de equilibrarlo es subiendo los impuestos. Y si ya se subió el royalty lo único que queda es el impuesto a las empresas”.

Dos más dos

Los ejes centrales de financiamiento para una educación gratuita, según los estudiantes, están centrados en Reforma tributaria, recuperación de recursos naturales y royalty.

Con apoyo de diversos textos y expertos han podido levantar una propuesta que para muchos parece la forma más sensata de financiar no sólo educación, sino también otras demandas sociales para que Chile camine hacia la igualdad.

Una de las frases que ha repetido el ministro Bulnes sobre esta materia y que también dijo en la mesa sentado con los estudiantes es que no es posible que “los pobres financien la educación de los más ricos”. Sin embargo, esta afirmación no tiene el mismo sustento cuando se mira la propuesta de los estudiantes.

Entre las iniciativas está aumentar de 35% a 40% el Impuesto Adicional a la Renta. Bajar el Impuesto de Primera Categoría a 10%, pero que a la vez deje de ser un crédito al impuesto personal de los empresarios y aumentar un 17% los impuestos que pagan las empresas de sus utilidades, por ejemplo.

El texto va en la línea de los ejes centrales del informe del FMI relativo a terminar con las concesiones tributarias y los generosos incentivos a las empresas. En una de sus páginas señala que “todos los años los informes de Finanzas de la Dirección de Presupuesto, reportan que existen más de 5 mil millones de dólares que se llama Gasto Tributario, pero que en realidad llamarlo de esta manera no es más que una forma de ocultar verdaderos subsidios que el Fisco otorga a los más ricos de Chile, mediante exenciones tributarias. Es decir, el Fisco no les cobra el impuesto a la renta por una serie de diversas ganancias... Por esta razón, sin necesidad de aumentar ningún impuesto, y sólo poniendo término al “gasto tributario” podría recibir US\$ 5 mil millones.

Sin embargo, el documento quedó en nada -al menos por ahora- luego del quiebre de la mesa. “Sin perjuicio de las conversaciones que podamos tener con los estudiantes, si ellos están disponibles, el gobierno siempre va a estarlo para el diálogo”, señaló el ministro Felipe Bulnes. Pero no fue suficiente, ya que los estudiantes convocaron a una nueva marcha para el 19 de octubre, con el precedente de la violenta jornada que se vivió ayer en Santiago, con varios heridos y detenidos.

Además del calendario de movilizaciones que continuarán, en la reunión de la Confech que se realizará el sábado en Valdivia, se definirá cuál será el mecanismo frente a un eventual emplazamiento a parlamentarios y también la internacionalización del conflicto que tendrá un importante avance con las reuniones que los líderes de la Confech sostengan en París próximamente y que incluyen reuniones en la OCDE.

“Desde el Confech de Valparaíso que se está pensando en internacionalizar el conflicto y el primer paso será el viaje que hagan algunos de nuestros representantes a Europa. En Valdivia también se conversará acerca de este tema”, dice José Ancalao, werkén de la Federación de Estudiantes Mapuche.

Los dirigentes de la Confech viajarán el próximo 13 de octubre a Europa. Finalmente, los invitados serán Francisco Figueroa, vicepresidente de la FECH; Giorgio Jackson, presidente de la FEUC y probablemente también se sume la presidenta de la Federación de estudiantes de la Universidad Católica de Valparaíso, Nataly Espinoza. La agenda incluye, entre otros hitos, reuniones con personeros de la Comisión de Educación Superior del Parlamento Europeo, la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, la OCDE y participarán en una manifestación en La Sorbonne.

7 de Octubre de 2011

Fernando Paulsen, periodista:

“Cuando se dice no a la educación gratuita, lo que se apunta es negar una reforma tributaria”

El panelista de Tolerancia Cero y conductor de Radio ADN se refirió a los argumentos utilizados por algunos sectores del país en cuanto a negar la principal demanda del movimiento estudiantil. A su juicio, el país “está secuestrado” por un grupo pequeño de “ricos” que al difundir la idea que la universidad gratis es subsidiar a los más ricos, lo que realmente quieren evitar es que les suban los impuestos, “porque para ellos es más barato pagar la universidad que contribuir realmente de acuerdo a sus ingresos”, resaltó.

por Christian Buscaglia, El Mostrador, 7 de octubre de 2011

El periodista, panelista del programa “Tolerancia Cero” de Chilevisión y conductor de Radio ADN, Fernando Paulsen, aseguró hoy que detrás de los argumentos utilizados por algunos sectores del país (gobierno, oficialismo y empresarios) de que la educación gratuita significaría que ‘los más pobres terminarían subsidiando a los más ricos’, apunta a evitar una eventual Reforma Tributaria. “Porque para ellos es más barato pagar la universidad que contribuir realmente de acuerdo a sus ingresos”, apuntó.

Para Paulsen, “el problema no es que las personas con más altos recursos tengan una educación gratuita universitaria. El problema es que esas mismas personas, sus familias, sus padres, que son las más ricas del país, eluden, evaden, dilatan el pago de sus impuestos”.

Y por lo tanto –aclaró en Radio ADN- “no pueden contribuir con el nivel de sus verdaderos ingresos a la carga que necesita el país a financiar la educación (...) Sin elusión, sin paraísos fiscales, sin sociedades de inversión truchas, sin meter papás, mamás, tíos, etc. Y de esa forma, por la vía de la contribución, ellos no tendrían ningún problema y el Estado no tendría ningún problema en darle gratuitamente la educación a sus hijos igual que a todo el resto del país. Porque probablemente su contribución en materia impositiva sería bastante más que lo que el Estado le estaría dando en Educación”.

“Indirectamente cuando se dice no a la educación gratuita se está diciendo no a una Reforma Tributaria, que asegure que las personas más ricas paguen lo que debieran pagar y ahí no habría problema que el Estado, el país, todos, estuviéramos en las mismas condiciones de tener gratuidad en la universidad. Pero otra cosa es totalmente distinta vender un concepto ideológico que es falso, que es espurio, que es sofista, donde se promueve y se estimula que un grupo muy pequeño de verdaderos ricos, que no son más de 3 mil o 4 mil, se puede dedicar a la especulación financiera, se pueden dedicar a un montón de martingalas para pagar menos impuesto”, concluyó.

Después del quiebre, ¿cómo es la agenda?

El Mercurio, opinión editorial, 7 de octubre de 2011

El diálogo entre el Gobierno y los estudiantes y el Colegio de Profesores se ha roto. Pese a que el ministro de Educación mantiene abiertas las puertas a su reanudación, parece difícil que se retome en un futuro próximo. En cierto modo, este quiebre define posiciones, y sólo corresponde, pues, que en adelante el Ejecutivo plantee su agenda con más asertividad.

En educación superior, él ha desplegado lineamientos generales y enviado dos proyectos de ley: el primero busca la renegociación para egresados morosos que se encuentran en Dicom y que, en su momento, fueron beneficiarios del crédito solidario (que reciben los estudiantes que asisten a las universidades del Consejo de Rectores), y el segundo reduce al dos por ciento la tasa de interés del crédito con aval del Estado. Indudablemente, estas iniciativas deben complementarse con otras, pues en este nivel su agenda aún es muy insuficiente. Adicionalmente se han ofrecido becas para los estudiantes provenientes del 40 por ciento de los hogares de menores recursos, y una combinación de becas y crédito para el siguiente quintil, pero sin especificar la articulación de ambos financiamientos. Tampoco es claro qué sucederá si se produce una brecha entre los financiamientos y los aranceles efectivos de las carreras. Persisten dudas en cuanto a cómo se protegerá a quienes se endeuden y, una vez egresados, tengan ingresos muy reducidos en un año en particular o durante su vida laboral. Si estas circunstancias ocurren, no es razonable que estén financieramente colapsados por una deuda contraída mientras estudiaban.

En lo más conflictivo, si bien desde una perspectiva de justicia el Gobierno está en lo correcto al negarse a satisfacer gratuidad total, su propuesta en financiamiento del acceso a la educación superior parece aún menguada. También ha postulado apoyar la excelencia en este nivel, y al respecto son positivos los aumentos en los aportes a Conicyt, pero esa estrategia es insuficiente para conseguir tal objetivo.

En educación escolar la agenda es más precisa y en este campo se han producido avances valiosos. Importantes leyes se han aprobado en el Congreso, y ahora procede su implementación. Asimismo, avanza la tramitación del proyecto que eleva los valores de la subvención escolar preferencial y asegura un uso más flexible de los recursos. Menor avance registra aquel que establece un examen de habilitación para la profesión docente. El Gobierno está comprometido a presentar en los próximos meses iniciativas para fortalecer la educación pública y crear una nueva carrera profesional docente que deje definitivamente atrás el estatuto actual y atraiga y retenga a profesores de excelencia.

Si el Gobierno logra articular adecuadamente todas estas iniciativas y las acompaña de los recursos pertinentes, habrá producido un cambio importante en la educación escolar chilena. No obstante, curiosamente, ha transmitido con muy poca convicción los cambios que está realizando en este sector, y para la población es difícil formarse una imagen de cómo ellos afectarán la calidad y equidad de nuestra educación escolar.

Menos claros son sus propósitos en educación preescolar y técnico-profesional. Ellos forman parte de su programa.

La autoridad también ha anunciado el envío de un proyecto de ley que crea una superintendencia que vele por el cumplimiento de la normativa vigente, particularmente en lo que respecta a la finalidad de las universidades. Además, prevé una revisión del sistema de aseguramiento de la calidad y nuevas regulaciones para asegurar eficacia en la provisión del servicio educacional, atendida la heterogeneidad que se observa en la oferta de educación superior. Sin embargo, tampoco hay claridad

respecto de cómo se articularían estos cambios y qué objetivos precisos perseguirían. Es evidente que falta aquí una agenda más concreta y afinada, que debería explicitarse y explicarse a la ciudadanía lo antes posible.

Un callejón sin salida

Editorial El Mostrador, opinión editorial, 7 de octubre de 2011

Dominado por una visión autoritaria de la solución del conflicto educacional y sin ninguna habilidad ni empatía para manejar temas complejos ni situaciones de crisis, el actual gobierno ha hecho retroceder la paz social del país al nivel más preocupante desde que se recuperó la democracia en 1990.

Compartir en Facebook 308

En todas partes la paz social no es producto sólo de la fuerza legítima de que está investido el Estado, sino principalmente por la adhesión de sus ciudadanos a procedimientos institucionalizados y conductas que valoran el diálogo como fuente del sentido común acerca de las cosas. La fuerza siempre será la última razón en una sociedad democrática.

En nuestro país, la educación, combustible central de las movilizaciones sociales, carece hace mucho de un sentido común para toda la sociedad y, justo es decirlo, ello no es responsabilidad solo de este gobierno. Lo que sí es claro que entre la satisfacción de la derecha por el modelo de gestión educacional heredado de la dictadura y la baja convicción de los gobiernos de la Concertación para haber enfrentado los costos políticos de una reforma educacional profunda, tarde o temprano los problemas iban a reventar por fuera de la agenda política.

El conflicto actual es en realidad una continuidad de aquel producido el año 2006, donde fuera de toda previsión y de la mano de los actores más débiles del sistema educativo, los estudiantes secundarios, el tema se introdujo en la agenda política del gobierno de Michelle Bachelet.

Hoy son los mismos actores generacionales, con nuevos dirigentes, más experimentados y con demandas temáticas que ya sobrepasan largamente lo meramente educativo. La experiencia de haber logrado entonces cambiar la LOCE por la LEGE para que luego todo siguiera igual, les produjo no desesperanza, sino la convicción de que debían negociar desde la fuerza.

Solo así se explica que hoy exista una mesa de diálogo a la que todos llegan con las pistolas cargadas. El gobierno enviando leyes penales al Congreso, los estudiantes movilizados horas antes de conversar, en marchas públicas.

Sin embargo, la lección es que si esta misma generación vuelve a ser derrotada y se va frustrada para su casa, será una victoria pírrica, tanto para el gobierno como para el Estado de Chile. Esa generación no tendrá ningún motivo de adhesión por las instituciones del Estado y dentro de 5 o 10 años se va a aplicar a demoler todo vestigio de lo que le moleste o no esté de acuerdo, sin consultar con nadie, por fuera de la política y sin mayor contemplación por los procedimientos legales. La victoria de hoy del gobierno puede ser la derrota estratégica del Estado mañana si prevalece el mensaje que, aparentemente de manera inconciente impulsa el gobierno: junten rabia.

En Chile ha habido un esfuerzo grande en el pasado, de todos los sectores, por dotar al sistema político de mecanismos de diálogo, que desactiven los automatismos de violencia que antaño lo llevaron a verdaderas tragedias sociales. Que llevaron no solo al Golpe de Estado de 1973, y sus enormes secuelas de violencia inducida por agentes estatales, sino también a la primacía de las concepciones de que solo la lucha y la calle da lo que las leyes niegan en vastos ambientes juveniles. Porque el desafecto democrático nunca es unilateral sino también el resultado de una mala educación cívica práctica.

En todas partes son los gobiernos, de cualquier signo que sean, los que tienen la primera obligación de sentar a sus ciudadanos a conversar sus demandas, y de generar las mejores condiciones para que ello ocurra. Más aún si tales demandas, como ocurre con la educación en Chile, expresan un sentido social y valores de fuerte connotación comunitaria y tienen el apoyo de la mayoría.

Los gobiernos son entes políticos representativos, y pese a la variedad de orientaciones doctrinarias que puedan tener, se constituyen para la gestión de la sociedad hacia el bien común. Jamás pueden transformarse en sistemas gerenciales o empresariales fríos, que tratan a sus ciudadanos como consumidores y los envían a una oficina de reclamos cuando protestan por algo.

Lo que está ocurriendo y los procedimientos en práctica son educación cívica. Por ello no parece razonable transformar el escenario en un callejón sin salida, ni responsable hacer de la negociación un acto de humillación y escarmiento de los jóvenes. Eso es exactamente lo que deteriora los contextos sociales y, a la larga, lesiona la cohesión del país.

Ruptura de la mesa de diálogo y futuro del conflicto

El quiebre de las conversaciones entre gobierno y estudiantes confirma que ésta no fue una instancia útil y obliga a las partes a definir posiciones.

La Tercera, opinión editorial, 7 de octubre de 2011

LA RUPTURA de la mesa de diálogo entre el gobierno y los dirigentes estudiantiles abre una nueva etapa en el prolongado conflicto por la educación. La decisión de los secundarios y universitarios de abandonar la instancia ha terminado por ratificar que es muy difícil sostener conversaciones con grupos que exhiben un nivel muy alto de intransigencia y obliga a cada una de las partes a tomar decisiones respecto de la actitud a seguir en el futuro.

Para nadie puede resultar una sorpresa el quiebre de la mesa. Desde el momento en que el gobierno accedió a alterar el orden propuesto de los temas en debate, poniendo en primer lugar la gratuidad de la educación, era previsible que el enorme grado de desacuerdo se tradujera en un rápido final para la instancia. La exigencia de gratuidad total formulada por los alumnos supone la adopción de compromisos inabordables para el Estado. Una educación universitaria sin costo para los alumnos representaría un gasto de US\$ 3.600 millones anuales. Si la gratuidad se extendiera a toda la educación superior (incluyendo también a los centros de formación técnica y los institutos profesionales), el monto subiría a US\$ 4.500 millones anuales. Además

del gigantesco gasto, una reforma como la propuesta por los estudiantes supondría romper con el criterio rector de la política social chilena de las últimas décadas: la focalización. Esta ayuda a hacer más eficiente el gasto social, al promover que reciban transferencias desde el Estado sólo aquellos que realmente las necesitan, aspecto que no se cumpliría en caso de una gratuidad indiscriminada.

El reclamo estudiantil ha tenido la virtud de poner en el centro de la discusión temas como la calidad, el acceso y el financiamiento de la educación. Las soluciones que se propongan para corregir los problemas existentes deben ser financiables y justas. La exigencia estudiantil de educación gratuita no es ni lo uno ni lo otro.

Rota la negociación, los actores deben escoger cursos de acción. El conflicto ha llegado a un punto en que las partes involucradas deben adoptar definiciones clave que determinarán el futuro del mismo. Por un lado, están los dirigentes estudiantiles, quienes parecen sentirse más cómodos en la calle -las marchas de ayer lo confirman- que en la mesa de diálogo. Sus herramientas son la consigna y la movilización, aunque ello conduzca a una situación extremadamente difícil para los planteles universitarios, los colegios y los propios alumnos, que, con cada día que pasa, ven cómo se acrecienta el riesgo de la pérdida del año académico. Es necesario ver si esta situación termina por poner presión sobre dirigentes que muestran un alto grado de intransigencia y que durante las próximas semanas enfrentarán procesos eleccionarios en sus federaciones.

El gobierno, por su parte, debe tratar de volver al camino legislativo que suspendió al iniciar el diálogo con los alumnos. Se ha perdido mucho tiempo debido a la falta de determinación del Ejecutivo, que ha adoptado y desechado vías de acción sin hasta ahora tomar un rumbo fijo ni estable. No es suficiente para La Moneda apostar sólo a un incierto desgaste de las protestas, sino que resulta necesario también que adopte una actitud proactiva para darle una salida al conflicto, incluso si ello implica enfrentar políticamente al movimiento estudiantil y sus líderes, estrategia que hasta el momento nadie se ha atrevido a seguir.

Plebiscito “por la educación” 7 y 8 de octubre. ¿Liberalismo o confrontación?

Eduardo Sabrovsky, Doctor en Filosofía. Profesor Titular, Universidad Diego Portales, [El Mostrador](#), 7 de octubre de 2011

Para evitar malos entendidos, parto declarando que, en lo sustancial, apoyo al movimiento estudiantil. Con su movilización, y sean cual sean los resultados más o menos inmediatos de ésta, este movimiento ha puesto en cuestión, inesperadamente, los principios fundamentales del “nuevo orden de la nación chilena”.

Compartir en Facebook 7

Es decir, su “libreto”, el cual fue -y difícilmente pudo haber sido ser de otra manera- el resultado de una negociación cuyos términos la dictadura —derrotada en un plebiscito, pero detentora de buena parte del poder real— en gran parte impuso. De

este modo, tal como lo he planteado en alguna columna anterior en este mismo medio, la democracia y las elites políticas han quedado bajo el peso de una hipoteca (una deuda o culpa, diría Nietzsche: metáfora de la entera situación chilena), que ha terminado, como muestran las encuestas, por arruinarlas sin distinción de color.

Ahora bien, la propuesta del plebiscito (“Consulta Ciudadana”) del 8 y 9 de octubre mueve a pensar. Estas líneas sólo pretender registrar tal reflexión.

Por cierto, no es lo mismo un plebiscito lanzado desde el Estado que desde un movimiento social. En el primer caso, lo que se pretende es hacerle el quite a la democracia representativa, apelando supuestamente al pueblo sin mediación. Digo supuestamente, porque en verdad hay la tremenda mediación: para no ir más lejos, la ejercida por los medios de comunicación, por los aparatos estatales y partidarios (por sus promesas y amenazas), etc. En el segundo caso (y muy particularmente, el de Chile, donde los mediadores, las elites, han quedado inquietantemente en el camino), y más allá de las intenciones de sus organizadores, el “efecto plebiscito” consiste, en principio, en articular una serie de demandas heterogéneas en un sólo movimiento, a la manera del “No” en el plebiscito de 1988. El paralelo se puede profundizar: en ambos casos, se trató y se trata de reposicionar la conflictividad inherente a lo político, neutralizada, sea por la represión dictatorial, sea por la sustitución, inherente al liberalismo, de la política por la tecnocracia (por la llamadas “políticas públicas”, que se anticipan a cualquier demanda de posibles actores sociales, los cuales no pasan entonces más allá de ser meramente “posibles”).

Es decir, para que lo político adquiera presencia, la mera multitud no basta. Se trata más bien, como el teórico político alemán Carl Schmitt lo enseñó, de generar una distinción binaria que Schmitt, con una franqueza (o ingenuidad) que ya no mucho se estila, denominó “amigo/enemigo”. Y el mecanismo plebiscitario cumple con esta tarea de modo ejemplar. En efecto, lo que todo plebiscito opera es una feroz simplificación: opciones complejas se reducen a un simple “sí” o “no”. De esta manera, a costa de tal simplificación —pero todo tiene su costo, en esta vida— la conflictividad inherente a lo político cobra nuevamente presencia.

Ahora bien, cabe preguntarse si acaso los promotores de la Consulta tienen claro que esto es lo que, al menos en principio, están efectuando. Cabe, en primer lugar, porque el contenido de alguna de las preguntas resulta, en este aspecto, contradictorio. Así, como casi todas, la pregunta 2 “¿Está usted de acuerdo con que las Escuelas y Liceos sean desmunicipalizados, volviendo a depender del Ministerio de Educación de forma Descentralizada, Participativa y Autónoma?” mezcla una serie de cuestiones diversas y complejas, pero reducidas a un simple “sí” o “no”.

Pero además plantea una reivindicación, la de la autonomía de la educación, típica del liberalismo. Pues, en virtud de ella, la educación deja de ser un factor de unificación social bajo valores republicanos, para transformarse en un juego de diferencias (diferencias que, en un país como Chile, terminan fácilmente reproduciendo la estratificación social). Y, por lo demás, ¿cómo se conjuga esta reivindicación de la autonomía con la idea del carácter necesariamente “público” (ambigua palabra, que suele traducirse, lisa y llanamente, por “estatal”) de la educación, tal como aparece en la pregunta N°1?

Por cierto, no estoy afirmando aquí que la diferencia sea en sí misma “mala”, ni que la reducción de las diferencias a una oposición binaria, imprescindible para que la conflictividad de lo político salga nuevamente a la superficie, lo sea tampoco. Pero poner ambas cosas en el mismo plano resulta alarmante: algo así como la expresión

de una mentalidad de consumo, en virtud de la cual se eligen opciones con la misma liviandad con que se hace shopping o se eligen platos en un menú: militancia dura sí, diversidad liberal también.

Alarmante es también la pregunta 4: “¿Está usted de acuerdo con la necesidad de incorporar el Plebiscito Vinculante, Convocado por los Ciudadanos, para resolver los problemas fundamentales de carácter nacional?” Con su vaguedad (¿convocado por cuántos ciudadanos?), esta pregunta contiene la promesa (y, a la vez, la amenaza) de poner fin a la política como actividad cotidiana, sustituyéndola por la conflictividad radical (sí/ no; amigos/ enemigos) entendida, no como excepción, sino como regla.

¿Es esto lo que se quiere? Por una parte, quien apuesta por la conflictividad está unificando al partido de los “amigos”. Pero al costo de tener al frente a verdaderos enemigos. La historia política chilena muestra que al movimiento popular chileno no le ha ido nada bien en ese terreno, que colinda con el del conflicto armado (porque los enemigos, enemigos son, y se baten de esa manera). Para no ir más lejos, durante el gobierno de la Unidad Popular, la ultraizquierda (MIR, PS de Carlos Altamirano, Mapu Garretón) jugó a extremar la conflictividad de lo político. Salvo un “pequeño” detalle: a la hora de la verdad (que más temprano que tarde, siempre llega), no había materia (“fierros”, como se decía) para respaldar tan incendiarias palabras. ¿Habrá mañana tal materia, o se tratará de otra fanfarronada irresponsable, de otro lamentable caso de “the chilean way”?

Por cierto, se podría decir que la Consulta Ciudadana que comento refleja, más bien, la diversidad de la movilización social de los meses recientes (de hecho, las preguntas en cuestión se responden separadamente). Pero esta diversidad —desde el mismo carácter de Carnaval o Love Parade que ha caracterizado a las multitudinarias manifestaciones— constituye una escena típicamente liberal, de la cual incluso policías y “encapuchados” entran a formar parte. Liberal, porque el liberalismo político tiene su núcleo de sentido, no en la consecución del lucro a toda costa, sino precisamente en un Estado neutral que, idealmente, permite que todas las diferencias (religiosas, sexuales, filosóficas, etc.) se expresen, siempre y cuando se restrinjan a una esfera privada (es decir, que no pretendan hegemonizar la vida pública).

Sin duda, se puede argumentar muy seriamente en el sentido de que la neutralidad de tal Estado no es más que una mentira (una ficción); tal como sería una ficción la diversidad que pretendería albergar. Yo mismo, por lo demás, pienso que es así. No obstante, no hay, en condiciones modernas, una política, una forma de organización social que sea “verdadera” (natural, divinamente revelada, etc.). Sólo hay, sólo puede haber ficciones performativas (es decir, que operan efectos sobre lo real). Hay, claro, ficciones mejores y peores y, dentro de ciertos límites, es posible elegir la ficción al interior de la cual se quiere vivir. Pero sólo dentro de ciertos límites. Y, es de esperar, con conciencia de que se trata de una ficción, nada más, nada menos.

Autoridades afirmaron que los problemas con las becas de alimentación están por resolverse:

Consejo de Rectores posterga PSU en dos semanas y cuestiona Presupuesto

La Prueba de Selección Universitaria se aplicará el 12 y 13 de diciembre. El reconocimiento de salas, en tanto, se hará el domingo 11. Entre el 11 y el 21 de octubre habrá un plazo adicional de inscripción para dar el test.

Alejandra Muñoz C., El Mercurio, 7 de octubre de 2011

Dos semanas más para preparar la PSU tendrán los estudiantes que se inscribieron para rendir el test este año. Ello, porque después de varias semanas de análisis, el Consejo de Rectores decidió postergar la aplicación de la prueba, que originalmente se realizaría entre el 28 y 29 de noviembre.

Con el cambio, el reconocimiento de salas se hará el domingo 11 de diciembre, mientras que la prueba se rendirá el 12 y 13 de diciembre. Las fechas de entrega de resultados y postulaciones aún no han sido definidas.

El vicepresidente del Consejo de Rectores y máxima autoridad de la U.de Chile, Víctor Pérez, explicó que para decidir el cambio consideraron tres factores: los estudiantes, el material y las sedes de rendición.

En el caso de los alumnos, Pérez explicó que ya hay más de 252 mil inscritos, cifra que subiría con el plazo extraordinario de inscripción, que correrá entre el 11 y el 21 de este mes. Las pruebas, además, ya están impresas y listas para ser distribuidas.

"En lo que sí tenemos problemas es con los establecimientos donde se rinde la prueba. Un tercio de ellos nos ha dicho que no están en condiciones de cedernos los espacios los días 27, 28 y 29 de noviembre", dijo Pérez.

Se trata tanto de colegios como de universidades que a fin de año estarían recuperando clases perdidas en las movilizaciones.

La decisión de postergar la PSU ya fue informada tanto al Ministerio de Educación como a las ocho universidades privadas que participarán en el sistema.

Presupuesto

El Consejo de Rectores analizó ayer las partidas presupuestarias para educación superior. Aunque valoraron que existiera incrementos en áreas relevantes, cuestionaron que exista un fondo de \$ 38.550 millones que no tiene un fin establecido y que, según la glosa presupuestaria "sólo podrán ser utilizados si una ley así lo establece".

"No se establecen en el Presupuesto los aportes basales que se habían pedido para las universidades estatales ni el aumento en el Aporte Fiscal Directo a todas las del Consejo de Rectores. Tampoco se pone en práctica el nuevo trato que anunció el Presidente de la República en su discurso a la nación", afirmó el vicepresidente del Cruch.

Pérez dijo que hay sorpresa, además, porque por un lado el ministro Felipe Bulnes propone congelar los aranceles del 2012 pero ello no tiene contrapartida en el Presupuesto.

Sobre los problemas en la entrega de las becas de alimentación, el jefe de Educación Superior, Juan José Ugarte, explicó que el Mineduc flexibilizará lo que se considera "en clases" requisito para recibir el beneficio.

"El reporte que nos han entregado los rectores es que 24 de 25 universidades están con clases regularizadas, en los propios campus, en recintos alternativos o en la modalidad online ", dijo Ugarte. Los rectores sostienen que la situación está en proceso de resolverse.

252.568 personas se inscribieron para rendir la PSU este año.

190.018 de los inscritos corresponden a estudiantes de 4º medio.

Fallos por tomas

La Corte Suprema ratificó ayer la ilegalidad de la expulsión de la alumna Lorena Mussa (18) del Liceo Alemán de Arica, quien convocó a una protesta por Facebook. La resolución establece que "no es razonable expulsar de una comunidad a una persona en razón de que ésta emita ideas críticas sobre la labor del órgano estudiantil que representa a los alumnos del colegio y que promueva acciones estudiantiles entre sus compañeros".

Punta Arenas

El tribunal de alzada resolvió ayer que el municipio debe intervenir para deponer la toma del liceo Luis Alberto Barrera. El fallo, que acogió un recurso de protección de los padres, expone que se vulnera el derecho a la propiedad "al encontrarse incorporada en el patrimonio de los recurrentes la prestación del servicio educacional que pueden exigir a la Corporación Municipal desde el momento mismo de la matrícula". El municipio apelará a la Suprema "porque es responsabilidad del Gobierno".

Arica

La Corte local desestimó un recurso del sostenedor del colegio Cardenal Samoré para desalojar a los alumnos. Estimó que su conducta no es ilegal ni vulnera derechos constitucionales, y que refleja "lo que ha sucedido con el movimiento estudiantil nacional secundario". El fallo fue apelado.

Providencia

El municipio no podrá cerrar el Liceo Carmela Carvajal de Prat, luego que la Corte de Santiago acogiera una orden de no innovar tras un recurso de protección interpuesto por cinco alumnas.

Valparaíso

El tribunal de alzada ordenó a los alcaldes de Viña, Valparaíso y Villa Alemana la reapertura de cuatro planteles tomados. Sus estudiantes apelaron a la Suprema.

Gratuidad de la educación superior: una política regresiva

Harald Beyer y Loreto Cox (autores)

CEP, Puntos de Referencia: N° 337, octubre 2011

Nota editor: Documento completo en opiniones de esta sección

Los elevados niveles de desigualdad de nuestro país han generado un acuerdo implícito respecto de que no es adecuado que todos los programas sociales tengan un carácter universal, debiendo privilegiarse a los más desprotegidos y eventualmente también a los sectores medios emergentes. Sin embargo, últimamente esta idea ha sido desafiada, particularmente en el ámbito de la educación superior, surgiendo voces que postulan la conveniencia de la gratuidad para todos.

En estas breves notas revisamos estos argumentos, llegando a la conclusión de que, a nuestro entender, la "sabiduría popular" contenida en la idea de que la gratuidad de la educación superior es regresiva no está equivocada.

Es cierto que el gasto en educación superior representa una mayor proporción del ingreso en los hogares de menores ingresos, por lo que podría plantearse que una política de gratuidad los beneficiaría en mayor medida. De hecho, si ésta se llevara a cabo y, suponiendo que estudian los mismos que hoy estudian, el Gini de la distribución del ingreso pasaría de ser 0,536 a 0,533, es decir, mejoraría algo.

Pero esta política tendría un costo de casi 150.000 millones de pesos mensuales, por lo que no cambiaría sólo el Gini, sino que también el balance fiscal. Y, como sabemos, todo análisis de política debe considerar los posibles usos alternativos de los fondos.

Imaginemos, ahora, que se da educación gratuita, pero sólo para los estudiantes de los tres quintiles de menores ingresos. En este caso, el Gini se reduciría a 0,527, es decir 0,9 puntos más abajo que la situación original y 0,6 puntos más abajo que la gratuidad a todos, y esto a un costo de casi 55.000 millones de pesos mensuales, es decir, 63% inferior. Como vemos, esta política es considerablemente menos regresiva y más barata que la de hacer gratuita la educación superior para todos.

¿Y qué sucedería si la política de gratuidad para todos se financiara mediante la aplicación de impuestos fuertemente progresivos? Suponiendo el caso extremo en que todo el costo de la política recayera, mediante un impuesto fijo, en el 10% más rico de la población, el Gini pasaría a ser 0,517, bastante menor que los de los escenarios anteriores. Pero esto se debe mayormente al "nuevo impuesto" y no a la política. De hecho, si mantenemos este impuesto, pero damos gratuidad sólo para el 60% más pobre y redistribuimos entre éstos mismos el dinero que sobra (la gratuidad parcial es más barata que la total), el Gini sería de 0,487, por lejos el menor de todos los escenarios que hemos visto.

En suma, para evaluar si tener educación superior gratuita para todos es una política regresiva es indispensable tener en cuenta respecto de qué, y estos ejercicios muestran que existen políticas que a menor o igual costo resultan mucho más equitativas.

Para terminar, es importante comprender qué es lo que hay tras el desigual acceso a la educación superior. Según la Casen, los jóvenes del decil más pobre que no asisten a la educación superior no lo hacen principalmente porque trabajan (18%), ayudan en su casa (5%), son padres o madres (14%), porque dicen que no les interesa, creen que a esta edad ya no sirve estudiar o no conocen la manera para completar sus estudios (11%), o porque ya terminaron de estudiar o preparan la PSU (26%). Un 17%, menos de un quinto, dice no estudiar por motivos económicos. Así, no bastaría con que la educación superior fuera gratis para que todos ellos efectivamente asistieran, pues en parte importante de los casos, el hecho de que los jóvenes más pobres no estudien tiene que ver con que a esas alturas de la vida ya acarrear varias desventajas. A nuestro modo de ver, es ahí, y no a la educación superior de los que pueden pagar, adonde deben dirigirse con fuerza los recursos.

Estudiantes rompen mesa de diálogo por “falta de propuestas” del Gobierno

radio.uchile.cl y Javier Candia, 5 octubre de 2011



Por lo mismo, reiteraron la convocatoria a la marcha que partirá este jueves a las 10:30 en la Plaza Italia, actividad que no fue autorizada por el Gobierno. La Confech decidirá este sábado en Valdivia cuáles serán los pasos a seguir de ahora en adelante.

Luego de más de cuatro horas de reunión, los estudiantes universitarios y secundarios informaron que no seguirían participando de la mesa de diálogo con el gobierno ya que, según ellos, no existe voluntad de avanzar en los temas de fondo como la gratuidad en la educación.

Los primeros en comunicar su desvinculación con la instancia de trabajo fueron los alumnos de enseñanza media representados por la Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios (Cones), la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios (Aces) y los dirigentes de Colegios Técnicos y Profesionales. Los “pinguinos” aseguraron que se sentían “pasados a llevar”, ya que en ningún momento el Ejecutivo tuvo la voluntad de acoger sus propuestas.

“Después de cinco meses de movilización, el gobierno dice no a los estudiantes secundarios y no a las movilizaciones. El Ejecutivo quiere que bajemos las movilizaciones, pero no nos vamos a detener. Esto no es un juego para nosotros. Esto no es sólo un movimiento de estudiantes, sino que es social y estamos dispuestos a llegar a las últimas consecuencias. El Ejecutivo no ha dado las respuestas concretas a lo que estamos pidiendo”, comentó uno de los voceros, Cristián Pizarro.

Por su parte, el ministro de Educación, Felipe Bulnes, agregó que quedaban “expectantes de ver finalmente si se recapacita”. “Les he dicho en múltiples oportunidades a los estudiantes que trabajar en la lógica del todo o nada, no nos va a llevar a progresar y también les he dicho que no pueden poner el tez de una reforma estructural por la vía de señalar una educación gratuita para todos los estudiantes porque eso nos llevaría a consagrar que los ricos estén siendo subsidiados por los más pobres, lo que va en todo lo que creemos como una política justa y razonable”, dijo el secretario de Estado.

Por lo mismo, el presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Arturo Pratt, David Urrea, afirmó que lo único que se sacó en limpio de esta instancia es que no existe ningún acuerdo. Postura que fue confirmada por el presidente del Colegio de Profesores, Jaime Gajardo, quien indicó que el ministro no presentó nada nuevo, por lo que llamó a participar masivamente en el plebiscito ciudadano.

En tanto, la presidenta de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile (Fech), Camila Vallejo, en tanto, sostuvo que lo único que se mantuvo sobre la mesa

fueron nuevas fórmulas de modificación al rechazado acuerdo GANE, a través de la inyección de recursos, pero sin tocar los temas de fondo como la gratuidad en la educación.

La vocera de la Confech añadió que ahora “van a tratar nuevamente de criminalizarnos y de ponernos como los intransigentes y dirán que a pesar de la oportunidad de diálogo, nosotros quisimos quebrarla y seguir movilizándonos apostando al todo o nada. Eso no es así. Hemos acudido a todas las instancias pese a la desconfianza y hemos hecho propuestas de educación, de gratuidad, hemos tratado interpretar las garantías del gobierno y un sinfín de cosas. Ya estamos cansados de que el Gobierno no quiera ceder en nada”.

La Mesa Social por la Educación reafirmó el llamado a la movilización convocada para este jueves que partirá a las 10:30 en Plaza Italia. La marcha, en todo caso, no fue autorizada por el gobierno, pese a que el tema se planteó en este encuentro.

Los secundarios, en tanto, convocaron a un paro nacional para el próximo 19 de octubre, mientras la Confech precisó que analizarán los pasos a seguir de ahora en adelante en el pleno que se realizará este sábado en Valdivia.

Así fue la tensa cita que terminó en el quiebre de la mesa de diálogo

El Dínamo, 6 de octubre de 2011 - 10:34 | Por: Boris Yaikin

Confech y Mineduc antes al inicio de la reunión /AGENCIA UNO
Confech y Mineduc antes al inicio de la reunión /AGENCIA UNO

“No los podemos retener”, dijo el ministro Bulnes al grupo de estudiantes secundarios que se retiraban de la reunión entre tímidos aplausos, rompiendo la mesa de diálogo entre los actores del conflicto estudiantil y el gobierno.

Cuando la fila de estudiantes secundarios caminó hacia la puerta del salón del séptimo piso del Ministerio de Educación, se escucharon tímidos aplausos de algunos universitarios. Los dirigentes de la Aces, (Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios), de la Cones (Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios) y de la Asamblea Coordinadora Técnico Profesionales habían roto la mesa de diálogo entablada por los actores del movimiento estudiantil, conflicto que lleva cinco meses y que hoy convocó una nueva marcha, la número 37.

En la segunda cita entre la mesa ejecutiva de la Confech, el Colegio de Profesores y los estudiantes secundarios con el ministro de Educación, Felipe Bulnes, se trataría el tema de la gratuidad del sistema educacional, una de las principales demandas estudiantiles, sin embargo la reunión venía precedida por tensiones generadas por el proyecto de Ley que pretende penalizar las tomas de establecimientos educacionales.

El encuentro partió pasadas las 17 horas en el Mineduc, con palabras del secretario de Estado. Luego fue el turno de los estudiantes quienes repudiaron el citado proyecto de ley, el que ya fue ingresado a la Cámara de Diputados. Los dirigentes solicitaron entonces que el ministro presentara su propuesta sobre gratuidad, tal como se había comprometido.

Dada la negativa de Bulnes de iniciar las presentaciones, los universitarios expusieron el documento Bases Técnicas para un Sistema Público Gratuito de Educación para Chile y argumentaron las tres variantes que según ellos permiten la

gratuidad en el sistema educacional: la renacionalización de los recursos naturales, una reforma tributaria y la disminución del gasto de las Fuerzas Armadas.

Según dirigentes estudiantiles presentes en la reunión, luego fue el turno del secretario de Estado, quien mediante una proyección propuso, entre otros puntos, un sistema de financiamiento para los dos quintiles más pobres y un sistema de créditos y becas para el tercer quintil 3. Además de nuevas becas.

Luego de varias intervenciones, llegó el quiebre de la mesa. Primero se levantaron Cristián Pizarro, representante de los estudiantes técnicos, y Alfredo Vielma, vocero nacional de la Aces, para retirarse de la mesa de diálogo, facultad dada en sus respectivas asambleas a los dirigentes si ellos consideraban que no existían las condiciones para dialogar. “Esto no es representativo para lo que estamos pidiendo los estudiantes secundarios, creemos que no hay cambio real en la gratuidad”, dijo Pizarro de pie en el salón.

Los estudiantes de la Cones, Rodrigo Rivera y Roberto Toledo, también se pararon. En ese momento, según un dirigente, el ministro Bulnes al ver a los dirigentes de pie dijo “hemos sido abiertos al diálogo, pero si esa es su decisión, no los podemos retener”.

Los secundarios entonces caminaron juntos hacia la sala de prensa del ministerio, donde prepararon el texto que leyeron fuera del edificio confirmando los rumores que existían en Twitter de un posible quiebre en la mesa de diálogo, en medio de los gritos de miembros de la Aces que se manifestaban a un costado del Mineduc.

Camila Vallejo, presidenta de la Fech, dijo a la salida de la reunión que la propuesta del gobierno era un nuevo GANE (Gran Acuerdo Nacional por la Educación), ya que no presentaba nuevas propuestas. “Después de 5 meses nos ponen lo mismo en la cara. Es el cuarto o quinto Gane que nos presentan. La reunión de repente parecía diálogo de sordos”, dijo la dirigente.

En tanto, el presidente de la federación de Estudiantes de la U. de los Lagos, Patricio Contreras dijo que “nuestros argumentos prevalecieron por sobre los de ellos, pero aún así el gobierno no estuvo a la altura. Nunca se habló del modelo que estábamos proponiendo nosotros, nunca se discutió tampoco de un cambio estructural”.

Lo que viene

Además de la marcha de hoy, que está convocada por todos los sectores del movimiento en plaza Italia, pese a que la intendencia solo aceptó el trazado anterior que se inicia en la Usach, los universitarios convocaron a un cacerolazo a las 21 horas. Asimismo, los secundarios en conjunto convocaron a una nueva manifestación nacional para el 19 de octubre.

El sábado los universitarios se reunirán en una nueva Confech nacional que se desarrollará en Valdivia. En tanto, los secundarios de la Aces se reunirán la tarde del viernes en el Liceo Amunátegui.

Luego de más de tres horas de reunión, los secundarios y la Confech optaron por abandonar la instancia: Mesa de diálogo se quiebra por diferencias entre estudiantes y Gobierno sobre gratuidad

Ministro Felipe Bulnes llamará a comisión de expertos para perfeccionar ayudas estudiantiles e insistirá en la vía legislativa. Los primeros en retirarse fueron los escolares, que acusaron al Ejecutivo de intransigente. La Confech los respaldó.

Alejandra Muñoz, El Mercurio, 6 de octubre 2011

Sólo dos sesiones alcanzó a funcionar la mesa de diálogo entre los estudiantes y el Gobierno. Ayer, tanto la Confech como los secundarios abandonaron la instancia por las diferencias con el Ejecutivo en materia de gratuidad.

La reunión programada en el Ministerio de Educación comenzó a las 17:20 horas en un ambiente tenso debido al proyecto de ley que La Moneda anunció para sancionar las tomas en establecimientos públicos, incluidos los educacionales.

La primera en exponer su propuesta de gratuidad fue la Confech, que reiteró su postulado de que la educación es un derecho, por lo que debe ser gratuita para todos. Además, planteó crear un sistema público y gratuito en todos los niveles, lo que respaldaron profesores y secundarios.

El Gobierno, en tanto, presentó su propuesta de becas para los alumnos del 40% más pobre y créditos, incluida en el Presupuesto 2012. Esto no fue bien recibido por los estudiantes, quienes a través de Twitter afirmaron que estaban "angustiados y deprimidos" tras escuchar al ministro Felipe Bulnes y al subsecretario Fernando Rojas.

Luego de más de tres horas de reunión, los primeros en abandonar la mesa fueron los escolares, que acusaron al Ejecutivo de intransigente. "Su propuesta es un total fracaso, no incorporaba ninguno de los puntos importantes que reivindicamos. El Gobierno no ha tenido ánimo de dialogar", dijo el vocero de la Coordinadora de Estudiantes Secundarios, Alfredo Vielma.

Los universitarios tomaron el mismo camino. La presidenta de la FECh, Camila Vallejo, afirmó que "básicamente el Gobierno nos vuelve a presentar el GANE (Gran Acuerdo Nacional por la Educación). No hay disposición real a construir un sistema nacional de educación pública gratuita, de calidad para todos". A su juicio, "bajo estas condiciones es imposible darle continuidad a esta mesa de trabajo". Dicha postura será votada el sábado en una asamblea de la Confech.

El presidente de la FEUC, Giorgio Jackson, añadió que "(el Ejecutivo) sigue profundizando el sistema de competencia basado en el financiamiento de la demanda, y ni siquiera con el mínimo de tener una regulación pertinente. Así es muy complicado mantener un diálogo".

Tras la decisión de los jóvenes, Bulnes afirmó que el Ejecutivo ha cedido en muchas demandas, como la desmunicipalización de los colegios, los mayores aportes para los alumnos de educación superior, la creación de la Superintendencia de Educación Superior y la idea de incluir en la Constitución el derecho a una educación de calidad.

¿Qué viene ahora? Bulnes recalcó que trabajarán en dos líneas. Por una, llamarán a una comisión de expertos para analizar y perfeccionar los temas de ayudas estudiantiles y de aranceles de la educación superior, de modo que éstos no sigan subiendo. Y por otra, continuarán con la vía legislativa.

"La discusión del Presupuesto va a ser otra instancia, sin perjuicio de las conversaciones que podamos sostener con los estudiantes. El Gobierno va a estar siempre disponible al diálogo", concluyó el ministro.

"No creemos en una reforma estructural que consagre gratuidad para los más ricos. Queremos gratuidad focalizada para los sectores más vulnerables y la clase media".

FELIPE BULNES MINISTRO DE EDUCACIÓN

"No están las condiciones para poder hablar de la reforma que quiere la ciudadanía. Podemos decir que el espacio (de diálogo) está siendo infértil".

GIORGIO JACKSON PRESIDENTE DE LA FEUC

Inscripción PSU

Del 11 al 21 de octubre se extenderá el plazo extraordinario de inscripción para la PSU. El trámite será digital (www.demre.cl) y, tal como en el período ordinario (se anotaron 252 mil alumnos), los de liceos municipales o subvencionados podrán inscribirse gratis. Los de colegios particulares deberán pagar \$25 mil.

Autorizan marcha, pero Confech llama a ignorar el trazado

La Intendencia Metropolitana autorizó para hoy una marcha convocada por la Confech -la número 37 en lo que va de la movilización-, pero los líderes estudiantiles rechazaron el trazado. El gobierno regional aceptó que la manifestación comience frente a la U. de Santiago y termine en Beauchef, frente a la Facultad de Ingeniería de la U. de Chile, el mismo recorrido de la marcha del 29 de septiembre. Sin embargo, la Confech llamó a concentrarse en la Plaza Italia para avanzar por la Alameda hasta el Mineduc.

La Intendencia reiteró que ese recorrido no fue autorizado y que la fuerza pública resguardará el orden en esa zona.

Camila Vallejo, presidenta de la FECh, sostuvo que se reunirán "en Plaza Italia a las 10 y media. Esperábamos un gesto de las autoridades, hemos cedido en los recorridos de las últimas marchas, así que esta vez esperábamos que el Gobierno cediera, (pero) no sucedió".

El jefe de Seguridad Pública de la Intendencia, Gonzalo Díaz, sostuvo que "buscamos compatibilizar el derecho a manifestarse de los estudiantes con el derecho a transitar libremente y a vivir en paz, que también tienen el millón 200 mil personas que realizan sus actividades en el centro de Santiago".

Bulnes insiste que no puede haber educación gratuita para todos y asegura que el Gobierno seguirá abierto al diálogo

Tras el quiebre de las conversaciones de ayer con los estudiantes y profesores, el ministro de Educación remarcó que el gobierno está dispuesto a "comprometido en avanzar en gratuidad para los más vulnerables, pero no para todos los estudiantes".

La Tercera, 6 de octubre de 2011

El ministro de Educación, Felipe Bulnes, se refirió al quiebre de la mesa de diálogo entre estudiantes y gobiernos que tuvo lugar ayer, mientras se discutía el tópico de la

gratuidad. Mientras los estudiantes pidieron educación gratuita para la totalidad de los alumnos, el Ejecutivo ofreció el beneficio a un 40%, lo que generó finalmente el rompimiento.

"Mientras el gobierno está comprometido en avanzar en gratuidad para los sectores más vulnerables y avanzar en becas y créditos para la clase media, lo que nos piden los estudiantes es la gratuidad para todos los estudiantes que pertenecen al Consejo de Rectores", dijo el secretario de Estado esta mañana al canal 24 Horas.

Según el ministro, una educación gratuita para todos implicaría que "los pobres tengan que subsidiar la educación de los más ricos". "Vamos avanzando", agregó, "pero no establezcamos políticas regresivas".

Por otro lado, el ministro dijo que los beneficios no se pueden abocar solamente a los estudiantes que pertenecen a establecimientos del Colegio de Rectores, en cuanto "tenemos que preocuparnos también de los estudiantes que van a centros de formación técnica, institutos profesionales, y a universidades distintas a las tradicionales".

Si bien Bulnes especifica que no se puede entregar educación gratuita a todos los estudiantes, el 40% sería sólo el primer grupo beneficiado por becas y créditos, en cuanto se espera avanzar hacia el 20% siguiente, hasta alcanzar el tercer quintil.

Respecto de un nuevo diálogo con los estudiantes, el secretario de Estado dijo que "vamos a seguir siempre abiertos al diálogo", y que "el gobierno va a seguir avanzando en el corazón de las demandas estudiantiles".

Gobierno convocará a comité de expertos para avanzar en reformas a la educación

MINEDUC, 5 de octubre de 2011

Ministro Felipe Bulnes dijo que el Mineduc mantiene inalterable la voluntad de diálogo, frente a retiro de secundarios y evaluación de instancia por parte de universitarios, y reiteró que el Ejecutivo quiere avanzar en opciones de gratuidad para los sectores más vulnerables.

La conformación de un comité de expertos para seguir avanzando en las reformas educacionales que quiere a llevar el Gobierno anunció el ministro Felipe Bulnes, luego de una extensa reunión con representantes de los estudiantes secundarios, universitarios y del Colegio de Profesores, en la que los primeros dieron por quebrada la mesa de diálogo y los demás dijeron que analizarían si seguían participando en esta instancia.

Tras la reunión y frente a la postura de los estudiantes, el ministro Bulnes detalló los diversos puntos en que el Gobierno ha concordado con los planteamientos de los estudiantes y las numerosas propuestas con las que ha buscado acercar posiciones, junto con destacar la permanente disposición al diálogo por parte del Ejecutivo.

“En el proceso de diálogo con los estudiantes, el Gobierno ha cedido en distintos puntos, profundizando las ayudas para la educación superior, acordando la desmunicipalización, abriéndose a que las subvenciones escolares puedan ser pagadas en parte por matrícula, en parte por asistencia. Hemos también impulsado ayer una reforma constitucional para consagrar la calidad en materia de educación, el

derecho a una educación de calidad que todos los chilenos la tengan garantizada. Vamos a presentar una Superintendencia de Educación Superior en los próximos días en la cual hemos trabajado intensamente, que va a fiscalizar la calidad de las instituciones de educación superior, que no haya abuso respecto de los estudiantes, que haya transparencia respecto de las ventas y a las expectativas de renta que tienen los alumnos que allí estudian, tanto en los centros de formación técnica o en los institutos profesionales o en las universidades. Estamos trabajando en distintos frentes. Si hoy no hemos avanzado (en la reunión), igual estamos conformando una comisión de expertos para seguir trabajando en los temas que le planteamos a los estudiantes, también para ver el tema de los aranceles que nos preocupa y queremos controlar que éstos no sigan incrementándose durante el año 2012. También a los estudiantes les hicimos una convocatoria, que sigue igualmente planteada, para trabajar en distintas mesas para abordar: aportes basales a las instituciones de educación superior, el tema de los aranceles, cómo nos extendemos en becas, que es precisamente el corazón de lo que estamos haciendo. Por lo tanto, como Gobierno vamos a seguir trabajando”.

Durante el encuentro, el ministro Bulnes presentó a los asistentes a la reunión la propuesta de Financiamiento Estudiantil y Gratuidad (ver banner en portal) y reiteró que el Ejecutivo tiene la firme decisión de avanzar en la gratuidad para los sectores más vulnerables, pero que es contrario a que los pobres subsidien la educación de los ricos.

“Mientras nosotros creemos que hay que dar pasos importantes, y en eso estamos comprometidos como Gobierno, en avanzar en la gratuidad para aquellos estudiantes que vienen de las familias más vulnerables, los estudiantes no están pidiendo gratuidad para el 100% de aquellos que asistan a las universidades del Consejo de Rectores. No creemos que una política educacional correcta sea finalmente darle gratuidad también a los ricos. No corresponde que los pobres terminen subsidiando la educación de los ricos y esto está marcando una diferencia fundamental en la postura que sostienen ellos versus la postura que sostiene el Gobierno”, explicó el ministro de Educación.

“Nosotros creemos que hay que focalizar la gratuidad y llevarla a aquellos estudiantes de los sectores más vulnerables y no solamente a las universidad que están representadas por lo estudiantes que vinieron hoy día (del Consejo de Rectores), sino que pensar también en los Centros de Formación Técnica, en los que están asistiendo a los Institutos Profesionales y también a aquellas universidades que no forman parte del Consejo de Rectores”.

Bulnes detalló la fórmula propuesta diciendo que “el Gobierno está buscando focalizar la gratuidad en los sectores más vulnerables y aliviar la mochila que por pagar la educación llevan las familias de clase media. Está destinando esfuerzos muy importantes. Este año en educación superior el presupuesto se está incrementando en 15%, tres veces lo que está creciendo el presupuesto de la nación. Vamos a otorgarle becas a todos los alumnos de educación superior que pertenezcan al 40% de las familias más vulnerables. También estamos dando un paso profundizando la gratuidad, para también incluir un sistema de becas, en combinación con créditos, para aquellos alumnos del 20% siguiente, pertenecientes a la clase media”.

El ministro reiteró que el Gobierno siempre va a estar dispuesto al diálogo y que

espera que los estudiantes participen en los procesos que se están analizando para más adelante.

“Hoy en Chile no hay becas para todos los alumnos de mérito que pertenezcan a las familias más vulnerables. Ahora estamos dando ese paso, estamos avanzando con becas para la clase media. Junto con esto, vamos a trabajar técnicamente para generar un sistema coherente, un sistema único, que nos permita seguir avanzando con mayor confianza en este camino en el cual estamos comprometidos, en el cual creemos que estamos dando pasos fundamentales. También, en el Congreso se va a promover la discusión del presupuesto y va a ser otra instancia, sin perjuicio de las conversaciones que podamos seguir manteniendo con los estudiantes, si ellos están disponibles. El gobierno va a estar siempre disponible al diálogo, nunca vamos a declarar fracasada la mesa o vamos a decir que la mesa fracasó, pero junto con esperar que los estudiantes sigan el proceso de conversación en cual estábamos embarcados, vamos a seguir trabajando en el frente interno con comisiones de expertos, y también con el Congreso con motivo de la discusión de presupuesto, donde también se van a tratar muchas de las materias que estaban hoy día planteadas”, finalizó.

Sebastián Farfán: "Sentimos que dentro del gobierno se impusieron las posiciones ultra" ADN Hoy | Radio ADN, 10/06/2011

Sebastián Farfán, presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Valparaíso, manifestó en ADN Hoy que los actores de la educación están decepcionados, por lo cual miran a avanzar más con el parlamento e instancias internacionales que con el gobierno, luego que anoche se quebrara la mesa de diálogo.

El representante de la Confech aseguró que la reunión comenzó con una justificación, por parte del ministro de Educación Felipe Bulnes, de "todo, incluso de los cortes para las becas Junaeb para el segundo semestre. Todas esas tensiones venían acumuladas y en la reunión de ayer saltaron".

Más tarde, presentaron una extensa propuesta y se les respondió con el GANE, añadió el dirigente. "Cuando nosotros empezamos a contraargumentar, se dijo que ésa era la última propuesta, que ellos esperaban que la acogiéramos, y lamentablemente en esa situación sentimos que no se avanzó", dijo.

"En ese mismo momento, nosotros recibimos información de que venían órdenes de desalojo a distintas universidades del país", relató el estudiante, agregando que eso "hizo que el clima fuera insostenible dentro de la reunión. Lamentablemente, los compañeros secundarios, cuando no se sintieron escuchados, dijeron con todo respeto que esperaban que recapacitara y salieron. Nosotros nos quedamos argumentando un rato más, pero era prácticamente hablar con una pared, así que después nos retiramos con el Colegio de Profesores".

De esta forma, consideró en ADN Radio Chile que en el Ejecutivo se impusieron "las posiciones ultra", que provocan un constante fracaso en los intentos de avanzar en solucionar el conflicto.

"Es un camino que hemos intentado muchas veces y que constantemente ha fracasado. Por lo tanto, sentimos que se nos ha tomado el pelo, hemos estado mucho tiempo invirtiendo mucha capacidad humana, tensión, tiempo para esto, y realmente no hay voluntad de avanzar. Sinceramente, también sentimos que dentro del gobierno se impusieron las posiciones ultra, las posiciones de los Labbé, de los Zalaquett", manifestó Farfán.

"Vamos a tener que analizar otros caminos. Recordemos que esta es la cuarta vez que íbamos al Ministerio, y no se nos puede acusar de intransigentes cuando nosotros hemos sido los que hemos golpeado las puertas en esas cuatro veces", advirtió el presidente de la Federación de Estudiantes de la U. de Valparaíso.

En ese sentido, indicó que recurrirán al parlamento, aunque "con eso no queremos decir que vamos a ir a ponerle piso ni a la Concertación ni a ningún otro grupo, todo lo contrario, hay mucha desconfianza ahí, pero sabemos que en el parlamento se van a zanzar algunas leyes", dijo.

"Lo otro ya es organismos internacionales. Se han comunicado con nosotros gente de la OCDE, de las Naciones Unidas, y de diversos organismos internacionales que están muy preocupados por lo que sucede en Chile", concluyó el representante de la Confech.

Sebastián Farfán reconoció que "es muy complejo conseguir por otras vías lo que estamos planteando. Por lo mismo queremos, y le dijimos ayer al ministro, que ojalá puedan recapacitar, que puedan llamarnos para ver si hay posibilidades de avanzar, en eso estamos totalmente dispuestos, estamos abiertos al diálogo, pero tiene que haber una muestra de disposición, porque con la represión, con las señales negativas que se van dando, es un diálogo infructífero".

Octubre 05, 2011

Notas para un comentario sobre el estado de la educación en Chile

Publicado por jjbrunner

Notas empleadas para comentar la presentación de la profesora Felisa Córdova sobre el "estado del sector educación", Colegio de Ingenieros de Chile A.G., 5 de octubre de 2011.

Presentación de la ingeniera Felis Córdova: [aquí](#)  850 KB

La Presentación de la profesora Felisa Córdova permite atisbar los significativos cambios y progresos experimentados por la educación chilena durante los últimos 20 años (ya sé que no está de modo partir así):

- Cambio de composición educacional de la fuerza de trabajo en las generaciones jóvenes
- Importante premio salarial a la inversión individual en capital humano
- Gradual mejoramiento en los niveles de aprendizaje de los niños y jóvenes según se refleja en resultados Simce, Pisa y es reconocido internacionalmente
- Universalización de la educación secundaria

- Masificación de la educación terciaria con neto impacto positivo en cobertura de quintiles 1, 2 y 3
- Adición anual de alrededor de 120 mil profesionales y técnicos

Estas transformaciones y dinamismo han generado sin embargo una serie de nuevos desequilibrios que necesitamos enfrentar.

1. En el sistema escolar: entre los recursos, medios de apoyo, capacidades y marco institucional del sistema que provee la educación obligatoria y el objetivo básico que éste debe cumplir, cual es, compensar las desigualdades de la cuna a través de aprendizajes de similar calidad para todos.

a. Faltan recursos para financiar una educación de calidad para todos los niños y hacer el esfuerzo desde antes del comienzo de la edad escolar: → subvención corriente + subvención preferencial. Se ha comenzado en los últimos años un esfuerzo serio. Pero va lento.

b. Faltan medios de apoyo para las escuelas débiles y de malos resultados: no hay UTI, no hay programas para enfermedades catastróficas, no hay siquiera médicos y personal de apoyo para enfermedades más comunes. Esfuerzos privados valiosos pero limitados en cobertura. Estado rezagado, aunque en el papel se han creado un instrumento importante: la Agencia de Calidad.

c. Faltan capacidades humanas (las más claves: profesores efectivos, líderes de colegios) y capacidades de gestión.

d. Faltan condiciones institucionales adecuadas: sobre todo para el desarrollo del sub-sector municipal. Pero problema va más allá: hay incertidumbre, indefinición, reglas poco claras, escasa transparencia, desconfianza...

2. En el sistema de educación terciaria o superior, hay varios desequilibrios de base. Me refiero solo a tres de ellos:

a. Entre esfuerzo fiscal y de privados (hogares, familias, estudiantes). Estado aporta 0,5% PIB c/año a la ET; privados, 1,7%. El orden esperado está invertido. Hay que volver a ponerlo sobre los pies. Esto permitiría:

i. Ampliar y mejorar esquema de becas para jóvenes meritorios de cinco primeros deciles;

ii. Revisar y mejorar esquema de crédito estudiantil;

iii. Crear nuevos mecanismos de financiamiento para el desarrollo y fortalecimientos de instituciones –vinculados a metas, desempeños y resultados;

iv. Ampliar recursos para I+D.

b. Entre los componentes institucionales del sistema que se hallan en desequilibrio para asegurar un buen funcionamiento del régimen mixto de provisión masiva existente en el país, puedo destacar los siguientes:

i. Universidades estatales no han podido resolver el problema de gobierno corporativo y su relación con el Estado;

ii. Instituciones privadas tampoco cuentan con gobiernos corporativos capaces de generar confianza;

- iii. Sistema carece de información y transparencia en medidas adecuadas;
 - iv. No tiene mecanismos de aseguramiento calidad que generen legitimidad social y entre pares;
 - v. No hay ni se cultiva una cultura de autorregulación; al contrario, cada vez se pone más énfasis en controles externos;
 - vi. No hay regulaciones adecuadas para el sistema en su actual fase de desarrollo;
 - vii. Estado no tiene capacidades ni medios para guiar al sistema en función de objetivos de interés general.
- c. No tengo tiempo para abordar los desequilibrios sustantivos, propios de la actividad académica ; me limitaré pues a nombrar algunos de esta categoría:
- i. Faltan académicos suficientemente formados para la masiva demanda de alumnos que cursan estudios universitarios;
 - ii. Nuestras universidades de investigación, más complejas, no han generado la calidad y cantidad de programas de doctorado (en todas las áreas) que se requerirían para esa necesidad;
 - iii. La oferta de programas no responde ya a las condiciones de la economía y sociedad: muy largo, muy caro, muy especializado ya en el primer grado;
 - iv. La investigación se desarrolla en torno a los núcleos más fuertes de las ciencias naturales y se ha ido quedando atrás en ciencias sociales, humanidades, educación.
-

Presidente Piñera cierra la puerta a educación gratuita
radio.uchile.cl, Sábado 1 de Octubre 2011 18:54 hrs.



El Mandatario se refirió al conflicto estudiantil en el Consejo General de la UDI, donde sostuvo que "Chile no está posibilitado de alcanzar esa meta. Pero en segundo lugar, porque no es justo que con los impuestos que pagan los más pobres de nuestro país estemos financiando la educación de los más ricos".

El Presidente Sebastián Piñera intervino en el Consejo General de la Unión Demócrata Independiente, donde se refirió a las condiciones del conflicto estudiantil, marcadas por el avance hacia gratuidad demostrado en el último encuentro de los estudiantes con el ministro de Educación, Felipe Bulnes.

Piñera señaló que “el gobierno no ha asumido la causa de educación gratuita por dos razones. Primero, porque Chile no está posibilitado de alcanzar esa meta. Pero en segundo lugar, porque no es justo que con los impuestos que pagan los más pobres de nuestro país estemos financiando la educación de los más ricos”.

El Mandatario ofreció otras salidas y anunció el estudio de una beca dirigida a estudiantes del 40% más pobre de país, buscando con ello facilitar el acceso de estudiantes de familias con menos ingresos a la educación superior.

La intervención de Presidente se da en un momento clave, a pocos días del encuentro entre el ministro Felipe Bulnes, dirigentes de la Confech, secundarios y profesores. De hecho los universitarios se encuentran reunidos en Curicó, donde las palabras de Piñera marcarán los nuevos pasos a seguir por la movilización.

Luego de la reunión del jueves, los dirigentes de la Confech destacaron que el avance hacia la gratuidad era el único punto en claro entre ambas partes. Una nueva cita entre los dirigentes estudiantiles y el ministerio está fijada para el próximo miércoles, aún cuando se espera el pronunciamiento oficial de la Confech durante esta noche.

Ministro Larraín rechaza gratuidad en educación: "Es una aspiración"
Terra, 02 de Octubre de 2011 • 21:50

El Ministro de Hacienda descartó que la mesa de diálogo de Bulnes con los estudiantes lleve al Gobierno a aceptar la gratuidad. Foto: UPI

El Ministro de Hacienda descartó que la mesa de diálogo de Bulnes con los estudiantes lleve al Gobierno a aceptar la gratuidad.

SANTIAGO.- El Ministro de Hacienda, Felipe Larraín, indicó hoy que hablar de gratuidad en la educación, es una “aspiración” de los estudiantes y que está lejos de ser algo que el Gobierno plantee como tal, luego de que se enviara esta semana al Parlamento el proyecto de Presupuesto 2012.

“Gratuidad para todos es una aspiración, pero es algo que no podemos dar y tampoco es justo. No es justo que le demos educación gratis a todos, independiente de la condición socioeconómica. Si nosotros tenemos que dirigir los recursos a los que necesitan más”, señaló Larraín en entrevista con TVN.

“Vamos a avanzar en gratuidad en el 20% más pobre y en el 20% que le sigue. Y en el 20% que le sigue vamos a tener una combinación de becas y créditos, pero estamos haciendo también un enorme esfuerzo de reducir el Crédito con Aval del Estado. Ese costo de crédito de 6% a 2%”, agregó.

Los recursos que el próximo año se destinarán a Educación aumentarán en 7,2% respecto de 2011, para alcanzar US\$ 11.650 millones, frente a los más de US\$ 60 mil millones del presupuesto total del gobierno central. El alza de los recursos de la cartera dirigida por el ministro Felipe Bulnes corresponde al 25% del crecimiento total del gasto público, que se estima en 5%.

Gajardo critica a Piñera por dichos de gratuidad en la educación: "Es un derecho universal"

www.amnistia.cl, sobre la base de La Tercera, 3 de octubre 2011

En tanto, el presidente del Colegio de Profesores informó que se llamará a un plebiscito informal para los días 7 y 8 de octubre. Ayer el Presidente Sebastián Piñera insistió en que la educación en el país no puede ser gratuita, dado que no es justo que con los impuestos que pagan las personas más pobres, se les pague la educación a los "más ricos". Hoy, el presidente del Colegio de Profesores Jaime Gajardo criticó estas declaraciones y aseguró que el Mandatario "le quitó el piso al ministro de Educación".

"El Presidente Piñera señaló ayer en el consejo de la UDI que él no abraza la gratuidad de la educación. Esto me merece especial reparo porque precisamente para la mesa que va a conversar los temas con el ministro este es uno de los puntos que se va a pronunciar y vamos a discutir. Entonces claramente aquí el presidente le está quitando el piso al Ministro de Educación al referirse que al tema de la gratuidad no hay ninguna opción ni ninguna posibilidad. Nosotros queremos decir con mucha claridad, la educación gratuita es posible en Chile. La educación gratuita es absolutamente posible, porque el gran argumento que entregan los señores que les gusta este sistema educativo es que el más rico debe pagar por la educación, o sea, cómo vamos a dejar que una persona no pague si puede pagar. Pero la educación es un derecho universal y debe ser igualitaria para todos", indicó el dirigente.

Gajardo también se refirió a los montos para la educación señalados en el presupuesto para el próximo año, "Los 4 mil millones de peso que se hablan para revitalizar la educación pública son insuficientes, se requiere ese monto para un año, y el gobierno lo está planteando para siete años. Entonces claramente hay que mejorar esa parte y en el presupuesto nosotros decirles 'señores, aquí no es tanto la cantidad de recursos que vamos a recibir, sino cómo se gastan esos recursos'. Porque hoy día, inyectarles más recursos al sistema educativo tal como está es sencillamente aumentar las ganancias y el lucro a los señores sostenedores".

Por otro lado, Gajardo informó que se realizará un plebiscito informal los días 7 y 8 de octubre, en que a nivel nacional se podrá votar por el tema de la educación en las calles, como por internet.

En votociudadano.cl y en la vía pública, los mayores de 14 años y con carnet de identidad en mano, podrán votar y dar su opinión respecto a cuatro tópicos: educación pública, desmunicipalización; el lucro; e incorporación a un plebiscito vinculante.

Para esto, tendrán que responder las preguntas, ¿Está usted de acuerdo que exista una Educación Pública gratuita y de calidad en todos los niveles, garantizada por el Estado?, ¿Está usted de acuerdo con que las escuelas y liceos sean desmunicipalizados, volviendo a depender del Ministerio de Educación de forma descentralizada, participativa y autónoma?, ¿Está usted de acuerdo que el lucro con fondos públicos deba ser prohibido en todos los niveles de la educación chilena?, y ¿Está usted de acuerdo con la necesidad de incorporar el plebiscito vinculante, convocado por los ciudadanos, para resolver los problemas fundamentales de carácter nacional?.

Los organismos que adhirieron a esta iniciativa son la Confusam, la CUT, voto ciudadano y padres y apoderados.

Por otro lado, los estudiantes técnico profesionales, emplazaron a la ministra del

Trabajo, Evelyn Matthei, para que entregue su opinión respecto a la calidad de esta educación, y además llamaron a un paro nacional para este martes 4 de octubre.

<http://www.latercera.com/noticia/nacional/2011/10/680-396386-9-gajardo-critica-a-pinera-por-dichos-de-gratuidad-en-la-educacion-es-un-derecho.shtml>

Este material ha sido tomado de un medio de prensa de libre circulación en Chile, cuyo crédito se menciona en el despacho. Los envíos no representan la postura de Amnistía Internacional. Se le envía como servicio por que su contenido está relacionado con la temática de una lista de distribución operada por AI Chile a la que está suscripta su dirección. Si no desea recibir nuestros envíos, por favor devuélvanos el mensaje y retiraremos su dirección de nuestro listado.

Giorgio Jackson: No estamos aún en condiciones de que todas las universidades puedan tener gratuidad

Publicado por Solange Garrido, Radio Bio-Bio, Lunes 3 octubre 2011 | 12:16

En entrevista con el programa A Toda Radio, el presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica (FEUC), Giorgio Jackson, se refirió al financiamiento de la educación.

Sobre la reunión que sostendrán este miércoles, donde se verá especialmente el tema de gratuidad, señaló que saben que la situación es difícil, ya que personeros de gobierno ya han dado a conocer su rechazo.

Con respecto al financiamiento de la educación, Jackson manifestó que “no estamos en condiciones de que todas las universidades, institutos y centros de formación técnica puedan tener gratuidad, porque debe haber un proceso de acreditación mucho más serio del que existe hoy, de fiscalización del uso de los recursos y una vez que se tenga un conjunto de instituciones que cumplan todo lo que nosotros deseamos, ahí se puede hablar de cómo el Estado va a financiar estas instituciones”.

Sobre el plebiscito informal anunciado por el presidente del Colegio de Profesores, Jaime Gajardo, indicó que debe haber participación ciudadana para que ese mensaje se pueda enviar a Sebastián Piñera.

¿Educación superior gratuita?

por Pablo González, Ingeniería Industrial, Universidad de Chile, La Tercera, 4 de octubre de 2011

LA EVIDENCIA internacional es contundente sobre las elevadas tasas de rentabilidad privada que facilita la educación superior en el mundo en desarrollo. En Chile, las estimaciones están en torno al 20% y los que acceden a la educación superior

conforman un grupo aún minoritario en su tramo de edad, donde los grupos de mayores ingresos están sobrerrepresentados.

Asimismo, las altas tasas de rentabilidad que conlleva la educación superior ubican a un porcentaje importante de los graduados universitarios en los grupos de mayores ingresos, por lo que la gratuidad está reñida con la equidad desde una perspectiva ex post.

Estos son los principales argumentos por los cuales la mayoría de los economistas argumenta en contra de la gratuidad en este nivel. Frente a la escasez de recursos públicos, es mejor priorizar los otros niveles educativos. Por ejemplo, mejorar la calidad de la atención preescolar a partir de los tres años, así como los recursos con que cuentan las escuelas, comenzando por las que atienden a la población más vulnerable y los primeros años.

También existen otros problemas asociados a la gratuidad. Si no se paga por el uso de los recursos, se reducen los costos de no graduarse. También las universidades tienen menos incentivos para cuidar su matrícula, ya que su financiamiento no depende de ella. Esto se puede abordar por el lado de la oferta, a través de sistemas de financiamiento institucional que incentiven la graduación y la retención. Con todo, lo que se observa es que los años promedio de graduación y la deserción son mayores en las instituciones gratuitas.

Adicionalmente, la limitación de recursos públicos pone trabas a la expansión de la matrícula y a mejorar las remuneraciones del personal, problema que enfrenta la mayor parte de los países que han seguido esta opción, varios de los cuales buscan fórmulas para salir de este dilema. Estados Unidos, en cambio, logra atraer a los mejores talentos del mundo, en parte porque el elevado gasto público y privado permite pagar mejor a sus académicos y destinar más fondos a la investigación.

La combinación de cobro parejo para todos más becas completas para los primeros quintiles y crédito contingente a ingresos es la combinación óptima sugerida por la teoría económica convencional. Idealmente, la ayuda estudiantil debería cubrir los costos de oportunidad; es decir, no sólo los aranceles de las instituciones, sino que los ingresos que se dejan de percibir por el hecho de estar estudiando, al menos para los estudiantes de mayor vulnerabilidad. De lo contrario, se deben entregar facilidades para compatibilizar estudio y trabajo, concentrando las clases en la mañana o en la tarde (medida que no requeriría duplicar la infraestructura, sino que manejar los cursos de las distintas promociones en horarios alternados).

La administración de las becas también debe mejorar para asegurar el financiamiento de los estudiantes más vulnerables al momento de la inscripción. En el sistema escolar los estudiantes no tienen que esperar a que se conozca la necesidad total para que el Estado garantice el pago de la subvención.

Aclarando el alcance de la gratuidad

El Mercurio, opinión editorial, 4 de octubre de 2011

Mañana sesionará la mesa de diálogo entre el Gobierno y diversos actores educacionales. La reunión se centrará en la posibilidad de avanzar hacia la gratuidad en educación superior. El Presidente de la República ha planteado que no comparte

esa opción como política general y, en particular, que ella no le parece justa. Tiene razón, y es un argumento con una sólida base conceptual y empírica que no se puede desechar en esas conversaciones. Por una parte, los egresados de la educación superior, en promedio, acceden a ingresos elevados. Por cierto, hay casos en que esa posibilidad no se concreta, y entonces el apoyo estatal es necesario. Sin embargo, al mismo tiempo se verifican muchos casos exitosos. Para estos últimos, en un país con los niveles de desigualdad como los que exhibe Chile, la gratuidad no es la política social más responsable.

Asimismo, se debe estar consciente de que por cada estudiante del primer decil (el 10 por ciento de los hogares de menores ingresos) que accede a la educación superior, lo hacen cuatro del décimo decil (el de mayores ingresos). Esto es una prueba de que las tasas de acceso a la educación superior son aún muy desiguales. Para corregir esta situación, los instrumentos principales son la educación preescolar y escolar. Es ahí donde se necesitan más recursos para producir equidad. Priorizar el uso de recursos en educación superior limita los fondos disponibles para atacar esos problemas. En el debate público a veces se confunden estos asuntos. Se plantea que basta elevar la carga tributaria y hacer recaer los nuevos impuestos sobre los más ricos para avanzar en esta dimensión. Con todo, esos recursos serían mucho más productivos socialmente en otros niveles educacionales o en otros campos.

Habrán quienes afirmen, entonces, que es asunto de elevar aún más la carga tributaria. Pero nuestra economía, sobre todo por estar todavía lejos de aquellas más avanzadas en cuanto a ingreso per cápita, necesita mantener un equilibrio razonable entre incentivos económicos y acción del Estado. Tal equilibrio es siempre debatible, pero resulta sintomático que muchos países europeos, con una larga tradición de educación superior gratuita y cargas tributarias más elevadas que las nuestras, lleven años intentando poner término a esta situación, con poco éxito y muy pocas excepciones. Y esto, pese a que sus sistemas de educación suelen ser muy selectivos.

Chile no debiera avanzar hacia una política de gratuidad masiva, y de allí que el juicio del Presidente sea compartido por muchos expertos que advierten que una política semejante consume cuantiosos recursos públicos y significa renunciar a abordar otros requerimientos mucho más importantes desde el punto de vista de la equidad y la calidad de nuestro sistema educacional.

Si se insistiese en una política de gratuidad, alrededor de un cuarto de los recursos públicos para satisfacer tal política terminarían beneficiando al 10 por ciento de los hogares de mayores ingresos; un treintavo de todos ellos, al decil de hogares de menores ingresos, y hasta poco más del 20 por ciento, a los hogares del 40 por ciento más pobre. Esto debe contrastarse, por ejemplo, con educación preescolar, en la que menos del dos por ciento de los recursos llega a los hogares más ricos, y más del 60 por ciento a los hogares del 40 por ciento más pobre.

Para avanzar en desarrollo social Chile necesita más políticas con estas últimas características, y no aquellas como la gratuidad de la educación superior, que más bien impiden el avance hacia una sociedad más meritocrática. Por cierto, eso no significa que no se pueda avanzar en aliviar la carga financiera que supone la educación superior para familias y jóvenes de ingresos medios y bajos. Esto requiere no sólo recursos, sino también una batería amplia de instrumentos que evite la "inflación" de aranceles e, idealmente, actúe a partir de las trayectorias laborales futuras de los egresados en vez de hacerlo en consideración de su situación presente.

Mesa del dinero: hora de la verdad

El Gobierno se sienta a la mesa de conversación habiendo concedido las principales exigencias impuestas por el movimiento social.

José Joaquín Brunner, columna de opinión, El Mercurio, 2 de octubre de 2011

Una característica del conflicto educacional que se arrastra ya por casi 5 meses es la falta de claridad estratégica del Gobierno combinado con una dirección táctica confusa y vacilante.

En lo sustantivo, lo estratégico, basta recordar los sucesivos, cambiantes, planteamientos del Gobierno para constatar la completa ausencia de visión estratégica: la llamada Agenda 9+1 (¿acaso alguien la recuerda aún?); el anuncio gubernamental de que 2011 sería "el año de la educación superior"; las modestas medidas contenidas en el mensaje del 21 de Mayo; el Acuerdo GANE y el fondo FE proclamados días antes de la caída del Ministro Lavín; las 21 medidas que apenas duraron una semana en el debate público; los 4 ejes enunciados por el ministro Bulnes a mediados de agosto, para desembocar, finalmente, en los llamados "puntos de acuerdo" del pasado 24 septiembre y en el constreñido incremento del gasto educacional anunciado en la Ley de Presupuesto 2012.

En este cuadro de inestabilidad estratégica y ausencia de objetivos programáticos, no resulta extraño que el Gobierno haya alineado a la opinión pública y se siente a la mesa de conversación habiendo concedido -antes de entrar a negociar siquiera- las principales exigencias impuestas por el movimiento social. Bien sabido es que el Gobierno, sus partidos, doctrina, programa, líderes políticos y técnicos no comparten tales exigencias. Al contrario, son contrarias a su visión de mundo y postulados ideológicos. Si hoy acepta lo que ayer repudió, y mañana no podrá reclamar como suyo, se debe únicamente a sus propios errores de conducción.

En lo coyuntural, el plano táctico, a lo largo de los últimos 150 días las autoridades han oscilado continuamente entre la dureza y la debilidad, la pasividad y el ofuscamiento, la amenaza y las concesiones, sin haber desarrollado una comprensión madura y equilibrada del movimiento estudiantil, de los demás intereses en juego, del campo de acción en que se desenvuelve el conflicto, de la fuerza de los adversarios y de sus propios recursos y el margen de maniobra del oficialismo. Al final ha quedado presa de las circunstancias, bailando al compás de una música ajena, a la zaga de los acontecimientos, sin iniciativa, sin respuestas, sin coherencia, carente de control sobre situaciones que no previó ni pudo luego manejar. Por lo mismo llega debilitado a la mesa de negociación, frente a un movimiento social exitoso, pero tensionado también por sus propias contradicciones internas. No es un escenario promisorio.

Para el Gobierno es la hora de asumir los costos de su postración estratégica y su impericia táctica. Lo importante es que la cuenta no recaiga en los objetivos de largo plazo de la política educacional. En efecto, es imprescindible velar porque las soluciones que se pacten respondan al interés general -de mediano y largo plazo del sistema educacional- y no sólo a las demandas inmediatas de los actores más fuertes.

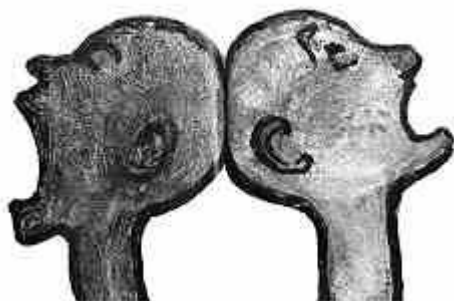
El mejor test para la etapa que viene será preguntar frente a cada asignación y subsidio cuánto cuesta al erario nacional, quiénes se verán beneficiados, quiénes

quedan al margen de la repartición de recursos y cuáles son las razones que justifican tal solución.

Esto permitirá saber si efectivamente los infantes, niños y jóvenes más vulnerables saldrán favorecidos o, por el contrario, ganarán los grupos de estudiantes de instituciones de alta y mediana selectividad. Si ganan los niveles inferiores del sistema educativo, donde tempranamente se reproducen las desigualdades, o los niveles superiores, donde predominan y se expresan los intereses de las elites. Si sacan ventajas las instituciones más débiles y merecedoras de apoyo público o las más poderosas y mejor conectadas a los centros de poder. Si se imponen los grupos con mayor capacidad de interpelar al poder o reciben un trato preferente los colectivos más postergados y exentos de prestigio y audiencia en los medios de comunicación. Si se consolidan los privilegios metropolitanos o avanzan los requerimientos de las regiones habitualmente aplazados a la hora de pactar acuerdos.

En fin, es imprescindible -ahora que la batalla se traslada al terreno del presupuesto nacional- que las partes en conflicto se hagan cargo de que por encima de sus ganancias o pérdidas estamentales, corporativas o institucionales está el interés general y que no todos quienes necesitan ser atendidos han sido convocados a sentarse en torno a la mesa del dinero.

La incertidumbre en torno a la Mesa del Diálogo



. (foto, Blog de Anna Henríquez, Historia1Imagen).

Presidente Piñera cierra la puerta a educación gratuita Radiouch.cl, 2 de octubre de 2011

El Mandatario se refirió al conflicto estudiantil en el Consejo General de la UDI, donde sostuvo que "Chile no está posibilitado de alcanzar esa meta. Pero en segundo lugar, porque no es justo que con los impuestos que pagan los más pobres de nuestro país estemos financiando la educación de los más ricos".

El Presidente Sebastián Piñera intervino en el Consejo General de la Unión Demócrata Independiente, donde se refirió a las condiciones del conflicto estudiantil, marcadas por el avance hacia gratuidad demostrado en el último encuentro de los estudiantes con el ministro de Educación, Felipe Bulnes.

Piñera señaló que “el gobierno no ha asumido la causa de educación gratuita por dos razones. Primero, porque Chile no está posibilitado de alcanzar esa meta. Pero en segundo lugar, porque no es justo que con los impuestos que pagan los más pobres de nuestro país estemos financiando la educación de los más ricos”.

El Mandatario ofreció otras salidas y anunció el estudio de una beca dirigida a estudiantes del 40% más pobre de país, buscando con ello facilitar el acceso de estudiantes de familias con menos ingresos a la educación superior.

La intervención de Presidente se da en un momento clave, a pocos días del encuentro entre el ministro Felipe Bulnes, dirigentes de la Confech, secundarios y profesores. De hecho los universitarios se encuentran reunidos en Curicó, donde las palabras de Piñera marcarán los nuevos pasos a seguir por la movilización.

Luego de la reunión del jueves, los dirigentes de la Confech destacaron que el avance hacia la gratuidad era el único punto en claro entre ambas partes. Una nueva cita entre los dirigentes estudiantiles y el ministerio está fijada para el próximo miércoles, aún cuando se espera el pronunciamiento oficial de la Confech durante esta noche.

Confech ratifica que buscará gratuidad en diálogo con el Gobierno radio.uchile.cl, 1 de octubre de 2011

Al cierre de la jornada en Curicó, los dirigentes estudiantiles recalcaron sobre la posición del movimiento estudiantil, cuyo objetivo por alcanzar la gratuidad en la educación pública se mantendrá firme en los encuentros con el ministro Felipe Bulnes. Se confirma convocatoria a marcha para este jueves.

El presidente de la FEUC, Giorgio Jackson, dio a conocer los resultados de la jornada que sostuvo la Confech en el campus Curicó de la Universidad Católica del Maule, donde debatieron respecto a los siguientes pasos en su diálogo con el Gobierno.

Jackson señaló que la gratuidad del sistema educativo es el eje principal de sus aspiraciones, y declaró que “no se pone en duda el objetivo, sino que se busca determinar el cómo y el fondo”.

El dirigente explicó que el interés de los estudiantes pasa por modernizar el sistema de educación estatal, y apuntó que las condiciones exigidas “son mecanismos para lograr algo que ya es consenso político en amplios sectores de los países desarrollados”.

El dirigente minimizó el pomposo anuncio de Gobierno respecto al presupuesto para educación de 2012. Giorgio Jackson informó que el alza del porcentaje es incluso menor a otros años, y que esto sigue siendo “más de lo mismo” y “nada nuevo”.

El dirigente respondió a las palabras del Presidente Sebastián Piñera, quien indicó que es muy difícil hablar de educación gratuita en el país. Ante ello Jackson arengó a los estudiantes y declaró que “no tengamos miedo de decir educación gratuita” para Chile.

La Confech confirmó la convocatoria a una nueva marcha este jueves 6 de octubre.

Gratuidad: documento de la Confech plantea reforma tributaria y control de la elusión

Alejandra Muñoz C., El Mercurio, 1 de octubre de 2011

Cuando los dirigentes de la Confech se sienten la próxima semana a la mesa de diálogo con el Ministerio de Educación para hablar de gratuidad -el primer tema en el cronograma oficial-, lo harán con un documento ad hoc .

"Bases para un sistema gratuito de educación" se llama el texto, de 41 páginas hasta el momento, que se encuentra en etapa de redacción y que está siendo alimentado por las federaciones.

Uno de sus coautores es Giorgio Jackson, presidente de la FEUC, quien asegura que aún debe pasar una serie de revisiones con especialistas. Sebastián Farfán, dirigente de la U. de Valparaíso, agrega que su redacción lleva varios meses en proceso.

En el texto que salió de revisión por parte de los estudiantes de la U. de Valparaíso el pasado 8 de septiembre, se aprecia los argumentos de los universitarios para exigir gratuidad.

Tras una introducción en que rememoran el Estado Docente, es posible leer juicios como que "recuperada la lejana democracia de los consensos y durante los Gobiernos de la Concertación", el sistema educativo y económico actual no sufrió cambios. Incluso, dice, el modelo "instaurado por las ideas neoliberales" fue profundizándose.

Según Farfán, en la elaboración del documento han sido apoyados por economistas del Cenda, como Manuel Riesco, y de la Fundación Terram.

Cómo y por qué

Entre otros argumentos para demandar educación gratuita, el texto alude al Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales. Se trata de un acuerdo firmado por Chile en 1969, ratificado tres años después y promulgado en 1989.

Un artículo del pacto sostiene que "la enseñanza superior debe hacerse igualmente accesible a todos, sobre la base de la capacidad de cada uno, por cuantos medios sean apropiados, y en particular por la implementación progresiva de la enseñanza gratuita".

A modo de contexto, los estudiantes apelan a las diferencias que hay entre Chile y otros países de la OCDE y a los resultados del informe de dicha organización sobre el sistema de educación.

Tras fundamentar el principio de la gratuidad, definen cuál es la visión de educación que tienen. Allí plantean que es un "bien común y social" y que es obligación del Estado "garantizar la educación como derecho fundamental, en todos sus niveles, para todas las personas y sin discriminaciones".

Tomando como base la información del Consejo Nacional de Educación sobre los aranceles, el documento concluye que financiar la mensualidad de los 300 mil alumnos de las universidades del Consejo de Rectores costaría US\$1.800 millones al año.

Para financiarlo, se propone "terminar con la elusión y evasión tributaria". El documento pide el fin de ciertos beneficios legales que permiten descontar impuestos a ciertas ganancias, como las inversiones en fondos mutuos o APV. "Sin necesidad de aumentar ningún impuesto, bastaría que el Estado ponga término a los subsidios a los ricos, eufemísticamente gasto tributario, para que se puedan recaudar alrededor de US\$5.000 millones para la educación gratuita", dice el texto.

Una cantidad similar, agrega, se perdería por la evasión tributaria. Por eso, plantean que los balances y declaraciones de impuestos de las empresas sean públicos y que se utilice un sistema de plan contable único nacional, como existe en países de la OCDE.

En el área de elusión y evasión, el texto considera especialmente el tema de las mineras extranjeras.

El documento de la Confech propone aumentar del 35% al 40% el impuesto adicional a la renta para las empresas extranjeras. "No existe ninguna razón para que los empresarios extranjeros se nieguen a pagar el 40% de impuesto a la renta, puesto que esa es la tasa máxima que deben pagar todos los empresarios chilenos en el impuesto global complementario", dice.

En cuanto a los tributos de primera categoría, el texto propone que "si realmente se desea que los grandes empresarios paguen más impuestos, el de primera categoría podría incluso ser rebajado al 15% o incluso al 10%, pero siempre que a la vez deje de ser un crédito al impuesto personal".

Además de considerar la renacionalización del cobre, se propone reducir los gastos en Defensa y modificar la Constitución para "que determinados tributos puedan estar afectados a fines propios de la educación pública".

.....

¿Es la gratuidad la solución?



Respuestas de José Joaquín Brunner a un cuestionario de prensa sobre el tema y, más abajo, un reportaje de El Mercurio sobre esta cuestión.

-¿Es viable que exista educación gratuita para todos?

La prioridad ética y política del país debiera ser asegurar en los niveles de pre-primaria y de la educación obligatoria la gratuidad de una educación de calidad. Es lo único y más decisivo para aumentar el potencial de la educación de compensar

desigualdades de la cuna. Es viable si sostenidamente se aumenta el gasto en la subvención escolar y éste incremento se combina con aumentos de la subvención preferencial. Dependiendo del plazo en que se quiera llegar a la meta depende la magnitud del esfuerzo financiera que se deba hacer. Todos juntos --movimientos estudiantiles y sociales, gobierno, oposición, docentes y académicos-- debieramos empujar esta primera, impostergable, prioridad. En el nivel de la educación superior, establecer la gratuidad no solo es inviable (si se atiende a la primera prioridad) sino, además, regresivo.

-Con el nivel de desarrollo actual del país, ¿Hasta qué quintiles de ingreso podría llegar la gratuidad?

Repito: a todos los quintiles en el caso de la educación inicial y obligatoria. En la educación superior, los alumnos con méritos académicos provenientes de los dos primeros quintiles debieran acceder a becas de arancel y de subsistencia. Los del tercer quintil a becas de arancel. Los demás a un esquema de crédito bien estructurado y a programas especiales de becas (como hoy existe, por ejemplo, en el caso de los estudios de pedagogía).

-¿Cuál es la experiencia internacional?,

La gratuidad de la educación obligatoria es la regla en los países de la OCDE y funciona perfectamente bien, claro que sobre la base de un esquema impositivo mucho más exigente que el chileno y con estándares y exigencias de desempeño y rendición de cuentas también más elevadas para los colegios. En el caso de la educación terciaria, la tendencia de la última década entre los países de la OCDE es a combinar el subsidio fiscal con el cobro de aranceles para el financiamiento de las instituciones (Australia, Canadá, EEUU, Holanda, Gran Bretaña, Irlanda, etc. Allí donde aun se mantiene la gratuidad de la enseñanza de pregrado (países nórdicos, Grecia, España, etc.) lo gobiernos ponen altas exigencias a las instituciones públicas, miden su desempeño, participan en su coducción y esperan un retorno social significativo para el país.

¿Cómo funciona la gratuidad en países donde está vigente?

En América Latina funciona, en general, regresivamente pues la tasa de participación promedio es de alrededor de 35% (es decir, 35 de cada 100 jóvenes de la cohorte en edad de cursar estudios superiores efectivamente llega a matricularse), lo cual significa que ese grupo relativamente privilegiado termina siendo subsidiado con el dinero proveniente de toda la población que paga impuestos. Dadas las fuertes desigualdades en la sociedad, en la educación escolar y en las posibilidades de eludir y evadir el pago de tributos, la gratuidad de la enseñanza terciaria para los grupos privilegiados significa añadir un privilegio más a las ventajas que ya detentan. Es el efecto Mateo en su expresión más sublime: aquellos que tienen reciben más, y los que tienen poco, incluso ese poco les es quitado.

-¿Le parece que un crecimiento de 7,2% en el presupuesto de educación de 2012 permite avanzar hacia la gratuidad?

La propuesta de gasto del gobierno es limitada, para no decir mezquina. Debiera aumentarse el gasto, en lo posible, y destinarse la mayor parte del incremento, a ampliar y asegurar la gratuidad de la educación inicial y obligatoria en favor de un número creciente de infantes, niños y jóvenes hasta cubrir a todos, sin excepción. En la educación superior, la gratuidad debiera alcanzar únicamente a los que tienen las mayores necesidades (tres quintiles inferiores).

-¿Qué readecuaciones presupuestarias deberían hacerse en Chile para lograr educación gratuita?

Si se desea avanzar más rápido hacia la gratuidad de la educación inicial, primaria y secundaria (el ciclo obligatorio completo) es inevitable ampliar la base de ingresos del Estado para así aumentar su capacidad de gasto sin comprometer el futuro de la economía y la estabilidad de las familias. Esto significa implementar una reforma tributaria realizada con base a acuerdos técnicos y políticos suficientemente amplios, al mismo tiempo que se lleva a cabo una reforma a la gestión de las escuelas municipales y del entorno regulatorio del sistema escolar, poniendo en marcha la Agencia de Calidad y la Superintendencia de Educación.

Debate sobre el primer tema de la mesa entre los estudiantes y el Ejecutivo: Expertos afirman que lo prioritario es dar gratuidad en nivel parvulario y escolar, y abogan por becas a los más pobres en educación superior

Beyer, Bellolio, Brunner, Elacqua y Waissbluth analizan una de las mayores demandas estudiantiles. Para unos es "inviable" en las circunstancias actuales. Para otros es, simplemente, "injusta".

A. Muñoz, N. Yáñez y M. Fernández, El Mercurio, 1 de octubre de 2012

"No puede haber educación gratis para todos". Claro fue el ministro de Hacienda, Felipe Larraín, en una de las entrevistas que dio para hablar del proyecto de ley de Presupuesto 2012.

No es primera vez que una autoridad de gobierno lo dice. Antes fue el propio Presidente Sebastián Piñera, quien el 11 de agosto afirmó que "al fin y al cabo nada es gratis en esta vida".

La gratuidad de la educación será el primer tema que debatirá la recién constituida mesa de diálogo Gobierno-estudiantes. Pero, ¿es viable en Chile que todos estudien gratis? Los expertos tienen opiniones divididas.

"La gratuidad costaría US\$ 4.300 millones", dice el subdirector del CEP, Harald Beyer, tomando como base la encuesta Casen 2009 sobre lo que declaran pagar los estudiantes, entre otros factores. "Juntar esa plata es posible, pero en un país con esta desigualdad, la pregunta relevante es si eso es conveniente. Una gran parte de los egresados de la educación superior van a ser de altos ingresos y, por tanto, no es una inversión que ayude a producir mucha igualdad", agrega.

Cree que el ideal en educación superior es un crédito que se pague luego del egreso por un número razonable de años, y que corresponda a un porcentaje de sus ingresos. Ahí, "la gratuidad opera ex-post si la persona no tiene ingresos suficientes".

José Joaquín Brunner, del Centro de Políticas Comparadas en Educación de la UDP, cree que la gratuidad (y la calidad) es una "prioridad ética y política" totalmente viable en educación parvularia y escolar. De hecho, en esos niveles es partidario de que favorezca a todos, sin importar su nivel social. Sin embargo, "en el nivel de la educación superior la gratuidad no sólo es inviable (si se atiende a la prioridad anterior) sino, además, regresiva". Ahí apoya las becas para el 60% más pobre y mejores créditos y programas especiales de becas para el resto.

Una opinión similar tiene Gregory Elacqua, director del Instituto de Políticas Públicas UDP: "No es viable que exista educación superior gratuita hasta que tengamos mayor cobertura en preescolar y un estándar de calidad más exigente en el sistema escolar. En términos de financiamiento público, gastamos sólo un tercio por alumno de lo que gasta el promedio OCDE en prebásica y básica, y un cuarto de lo que gastan los países industrializados en media".

Para Jaime Bellolio, subdirector de la Fundación Jaime Guzmán, la pregunta que hay que hacerse es "si es justo o no". A su juicio, "la educación gratuita para todos es un discurso populista y tremendamente injusto", pues "no es razonable que queramos hacer pagar a los más pobres la educación de los más ricos".

Con una carga tributaria del 19% del PIB, como la chilena, "no es viable", afirma Mario Waissbluth, coordinador nacional de Educación 2020. Afirma que sería factible si el país tuviera un modelo socialdemócrata con tasas tributarias del 35% del PIB. Coincide en que la prioridad debe ser la gratuidad en los jardines infantiles y en la educación escolar: eso pasa, dice, por suprimir el financiamiento compartido elevando la subvención base a \$80 mil y a entre \$130 mil y \$140 mil para los más vulnerables.

A nivel de educación superior, propone dar a todo quien lo pida un primer año gratis en que haya una nivelación de las carencias educativas y se oriente a los alumnos hacia oficios y carreras de excelencia. "Ingresar alumnos que no entienden lo que leen (40% del total) directamente a una educación superior extremadamente profesionalizante será una fuente de frustración para ellos y una pérdida de recursos para el Estado", afirma. Para el resto de las carreras, apuesta por becas y créditos blandos. Sus ideas, estima, implican un aumento del gasto de entre 2 y 2,5% del PIB.

Ese monto es bastante superior al que prevé el Presupuesto 2012 y ningún especialista estima que el aumento de 7,2% garantice educación de calidad gratuita en ningún nivel. Incluso, para Brunner, la propuesta del Gobierno "es limitada, para no decir mezquina". Beyer sostiene que "el aumento presupuestario permite avanzar en más becas, pero no está pensado para una política masiva de gratuidad".

Piñera envía Presupuesto 2012 con alza de 7,2% en Educación

Cartera dispondrá de US\$ 11.650 millones. Alza corresponde a 25% del aumento del gasto público.

M.D., La Tercera, 30 de septiembre de 2011

A casi dos horas del término de la primera jornada de la mesa de diálogo entre el gobierno y los estudiantes y cuando el conflicto ya cumple cinco meses, el Presidente Sebastián Piñera anunció ayer los principales lineamientos del Presupuesto de la nación 2012, destacando que Educación será una prioridad de su gobierno.

Según explicó por cadena nacional el Mandatario anoche, los recursos que el próximo año se destinarán a este sector aumentarán en 7,2% respecto de 2011, para alcanzar US\$ 11.650 millones, frente a los más de US\$ 60 mil millones del presupuesto total del gobierno central.

Agregó que el alza de los recursos de la cartera dirigida por el ministro Felipe Bulnes corresponde al 25% del crecimiento total del gasto público, que se estima en 5%. "El presupuesto en Educación más grande de nuestra historia", dijo el Mandatario.

Las palabras del Presidente buscaban descomprimir el conflicto estudiantil, pese a que la primera sesión de la mesa de diálogo fue calificada por sus protagonistas de tensa y terminó con un nuevo llamado a movilizaciones (ver páginas 6 y 7).

Con todo, el alza de 7,2% en Educación en 2012 será inferior al registrado este año (7,6%) en relación a 2010.

Según afirmó Piñera, durante los últimos meses, el país ha manifestado un firme compromiso con una profunda reforma al sistema educacional y que esta es "una causa noble y hermosa y está en el corazón de las prioridades de nuestro gobierno".

Para ello, agregó el Mandatario, el proyecto también crea un Fondo de Educación, dotado con US\$ 4.000 millones, para complementar los recursos normales del sector y asegurar el financiamiento de la reforma. Según se informó, de este fondo el gobierno girará un 10% en 2012.

En este marco, Piñera agregó que el presupuesto de Educación para el 2012 permitirá dar "un gran salto" para mejorar la calidad, el acceso y el financiamiento de la educación en todos sus niveles, con un especial énfasis en la educación pública y la transparencia de los recursos del Estado.

En el gobierno prevén que la tramitación del Presupuesto en el Congreso será compleja por las condiciones que la Concertación ha anticipado en el marco del conflicto estudiantil y el debate por una reforma tributaria. "El ambiente político no es fácil", comentó anoche el ministro de Hacienda Felipe Larraín.

El diputado del PS Carlos Montes criticó al gobierno por anunciar en forma "grandilocuente" su presupuesto en Educación, cuando su crecimiento es menor a la tasa registrada en 2010.

En un desglose, Piñera explicó que a nivel preescolar, se aumentará la cobertura y se garantizará el acceso de todos los menores de hogares vulnerables.

El Mandatario agregó que, "a nivel escolar, se aumentará en 21% la subvención preferencial para los niños vulnerables, pero también para los de clase media necesitada, "y extenderemos el beneficio hasta octavo básico", remató.

Respecto de la calidad de la enseñanza, el Mandatario destacó en su discurso la Beca Vocación de Profesor y la modernización del Estatuto Docente.

Respecto de la educación superior, Piñera dijo que su compromiso es avanzar hacia un sistema que garantice, a nivel constitucional, una educación de calidad para todos.

Otros énfasis

Otras de las partidas que el 2012 exhiben un crecimiento importante lo representan salud y seguridad pública. En el oficialismo se apuesta a evitar que, una vez resueltas las demandas estudiantiles, salud se convierta en un potencial nuevo foco de conflicto.

Así, dijo Piñera, "se incrementa significativamente el per cápita de salud", e incluye 24 nuevos establecimientos de atención primaria y los primeros 30 centros de salud familiar de excelencia.

En seguridad pública, el Mandatario anunció el aumento en 2.000 carabineros y 200 oficiales de la PDI y la ampliación del Plan Cuadrante a 134 comunas.

Piñera presenta según él “el Presupuesto de Educación mas grande de nuestra historia”

"El Presupuesto ha sido diseñado pensando especialmente en nuestra clase media y los sectores más vulnerables", comenzó exponiendo el jefe de Estado en Cadena Nacional. [Actualizada]

por El Mostrador, 30 septiembre 2011

Por Cadena Nacional de radio y televisión, el Presidente Sebastián Piñera dio a conocer la noche de este jueves el proyecto de ley de Presupuesto para el año 2012, comprometiéndolo un total de 11 mil 650 millones de dólares en la partida de Educación.

“El Presupuesto ha sido diseñado pensando especialmente en nuestra clase media y los sectores más vulnerables”, comenzó exponiendo el jefe de Estado.

Al ahondar en la iniciativa que enviará al Congreso, afirmó que el mejoramiento en la calidad de la enseñanza “es sin duda una causa noble y hermosa” que “está en las prioridades” del Ejecutivo.

El Mandatario afirmó que “El gasto del Gobierno Central superará los 60 mil millones de dólares, lo que significa un crecimiento del 5% respecto al año anterior, en línea con las expectativas de crecimiento del Producto Interno Bruto y respetando los necesarios equilibrios macroeconómicos”.

Asimismo, destacó que el Presupuesto de Educación del 2012 “significa un gran salto adelante para mejorar la calidad, el acceso y el financiamiento de la educación en todos sus niveles y para todos nuestros niños y jóvenes, y con un especial énfasis en el fortalecimiento de la educación pública y la transparencia y buen uso de los recursos del Estado”.

Agregó que éste “considera recursos por 11.650 millones de dólares, lo que significa un crecimiento de 7,2%, y absorbe más del 25% del crecimiento total del gasto público, y representa el presupuesto de educación más grande de nuestra historia”.

Según Piñera, “a nivel de educación superior, nuestro compromiso es fuerte y claro: avanzar con decisión y coraje hacia un sistema que garantice a todos, y a nivel constitucional, una educación de calidad. Que asegure también a los más vulnerables y a la clase media emergente, a través de un buen sistema de becas, una educación gratuita, y que establezca sistemas de financiamiento con condiciones justas y adecuadas, de forma tal que nunca más, ningún joven con mérito y voluntad quede fuera de la educación superior por falta de recursos y que nunca más ninguna familia vea transformado el sueño de un hijo profesional, en una verdadera pesadilla, por la mochila de deudas que muchas veces acumulan”, planteó.

Piñera expuso que “estos nobles y ambiciosos objetivos requerirán un enorme compromiso de toda la sociedad, pero también un inmenso esfuerzo de mayores recursos”, ante lo cual acotó que “cumpliendo con nuestro compromiso, el Proyecto de Ley de Presupuesto crea un Fondo de Educación, con 4.000 millones de dólares,

para complementar los presupuestos normales de la educación y para asegurar los recursos que financiarán esta histórica reforma”.

Destacan énfasis en educación, pero en la oposición hay dudas sobre financiamiento de demandas del alumnado: Políticos, economistas y estudiantes evalúan anuncios

El Mercurio, 30.09.2011

Las reacciones de la Alianza y la Concertación

Carlos Larraín - Presidente RN

"El Ejecutivo está muy preocupado de que la oposición le haga picadillos el Presupuesto, pero soy escéptico del efecto de las concesiones que ya se han hecho a la idea de agrandar el rol del Estado. La sociedad termina pagando caro, recordemos el caso de Grecia, Italia y España".

Juan Antonio Coloma - Presidente UDI

"Es un Ppresupuesto importante y equilibrado, donde se demuestra que el crecimiento es la mejor herramienta para invertir más en los países. Valoro particularmente los énfasis en materia educacional, delincuencia, salud y pobreza, que marcan los ejes del sentido social que el Gobierno ha potenciado siempre".

Ignacio Walker -Presidente DC

"Entre las cosas negativas, el crecimiento del gasto no responde a la regla fiscal. El 5% de crecimiento del gasto más el aumento del precio de cobre a largo plazo implicaría caída del gasto estructural, pero el Gobierno mantiene déficit casi igual que antes. Y entre lo positivo está el gesto para educación, con un 7,3%, más que el 5% total del gasto".

Eugenio Tuma -Senador PPD

"Llama la atención que el Presupuesto se haya hecho sobre la base del precio del cobre en 3,05, eso es, por lo bajo, arriesgado, porque si viene una crisis, esos montos no están asegurados. Y en Educación no se garantizan las metas del movimiento estudiantil y ése era el primer requisito para un buen Presupuesto".

Juan Pablo Letelier (PS) -Vicepresidente del Senado

"Se vieron cifras de todo tipo, pero queremos ver la letra chica del Presupuesto en el detalle de la discusión en el Congreso. Puntualmente en Educación, me parece que no está claro cuánto se destinará a las demandas estudiantiles, a la Educación técnico-profesional y a las becas".

José Antonio Gómez - Presidente PRSD

"Espero que el presupuesto de Educación esté en relación con las propuestas y prioridades que han puesto los dirigentes estudiantiles. En todo caso, para opinar con mayor conocimiento de causa y determinación de las prioridades voy a esperar que el Gobierno envíe el proyecto".

La visión de diputados y expertos

Joaquín Godoy - Diputado RN

"Con este Presupuesto, el Presidente marca su intención de generar más oportunidades para los más necesitados y la clase media. Ojala el Congreso enfrente este proyecto con sentido de unidad".

Pablo Lorenzini - Diputado DC

"Está bien que sólo el Presidente informe el Presupuesto, pero faltaron muchas cifras. No quedó claro cuánto finalmente se asignará a Educación y cómo operará el fondo. Miraremos muy bien la letra chica".

Gonzalo Sanhueza - Econsult RS

"Me sorprendió que no mencionara como prioridad para 2012 el relanzamiento del programa de concesiones, algo que el mercado esperaba".

Rodrigo Aravena - Banchile Inversiones

"Creo que con los mayores ingresos estructurales por el mayor precio de referencia del cobre y la corrección del PIB potencial, había espacio para converger no a un déficit de 1%, sino a un balance fiscal estructural en 2014".

Laura Palma, mesa ejecutiva de la Confech

"Un crecimiento de 7,2% no es menor. Sin embargo, del discurso del Presidente se desprende que lo que se va a financiar son cosas que el Gobierno había definido previamente, pero no las demandas del movimiento estudiantil. Ahora, otra cosa es que ese crecimiento esté bien distribuido. Hay que ver la letra chica".

Ignacio Irrarrázaval: "El aumento por sí solo de los recursos no lo es todo"

El académico de la UC valoró el incremento del gasto en áreas como educación preescolar.

por *Elizabeth Simonsen, Santiago, La Tercera, 30 septiembre 2011*

Relevante, como un primer paso, calificó el director del Centro de Políticas Públicas de la UC, Ignacio Irrarrázaval, el aumento de 7,2% en el presupuesto de Educación anunciado por el Presidente Sebastián Piñera. El académico de la Universidad Católica resaltó el alza en aquellas áreas que apuntan a los sectores más vulnerables. Sin embargo, agregó que es clave no sólo el gasto, sino que éste se ejecute en políticas de calidad.

¿Se está focalizando bien el gasto?

En educación preescolar, el gasto es bienvenido, sobre todo si está focalizado en hogares vulnerables, porque es un sector que está en rezago. La inequidad en la educación se genera en el nivel preescolar. También el aumento en subvención escolar preferencial es interesante, porque está dirigido a los grupos más vulnerables. Sabemos, por la evidencia acumulada, que la subvención preferencial está produciendo cambios en la gestión de escuelas.

¿Cómo valora la magnitud del aumento del gasto en el sector?

El aumento por sí solo de los recursos no lo es todo. Entre 2001 y 2010, el presupuesto de Educación se ha más que duplicado y los resultados generan dudas. El alza es buena noticia, pero si no va aparejada en calidad del gasto puede repercutir poco.

¿Cómo se asegura esa calidad?

Lo clave es que los recursos aumenten en áreas importantes. El discurso da señales positivas, colocando énfasis en educación preescolar y en los más pobres.

¿Basta con los recursos o hay que aplicar medidas de fondo?

Hay cambios de fondo en marcha: la ley de la calidad y la de aseguramiento, que crean la superintendencia y la agencia. Ambas ayudarán a que se gaste mejor el destino de los recursos.

¿Algún otro cambio de fondo que no se esté haciendo?

El Presidente habla de modernización del estatuto docente. Hay mejoramiento parcial de ese punto, pero hay cosas pendientes. Si se logra avanzar en mejorar la carrera docente sería interesante.

Juan Pablo Valenzuela: "Es la tasa de crecimiento menor desde el 2006"

El experto sostiene que aún permanece la brecha de gasto público en relación a la Oede.

Christian Palma, Santiago, La Tercera, 30.09.2011

El economista y experto del Centro de Investigaciones Avanzadas en Educación de la U. de Chile, Juan Pablo Valenzuela, es claro en afirmar que el presupuesto en Educación "es un esfuerzo relativo mayor", aunque esperado.

¿Es suficiente?

Es la tasa de crecimiento en educación menor desde el 2006. Todavía tenemos un desafío considerable para reducir la brecha en gasto público en relación con lo que hacen los países de la Oede en términos del PIB. La brecha no se reduce considerablemente, porque estamos creciendo en educación al 7,2% y el PIB chileno va a expandirse al 5%. Habría que leer el proyecto de ley en detalle para entender la magnitud de recursos para educación superior en dos importantes compromisos: las becas para ir a la gratuidad de un porcentaje de estudiantes vulnerables de clase media-baja y la carrera profesional docente, para lo cual no veo ningún recurso. Ambos deben ser magnitudes relevantes.

Se indica que la subvención preferencial aumentará en 21%.

Eso lo comprometió Joaquín Lavín, cuando envió el proyecto de ley para reformar e incrementar la ley de subvención preferencial. La subvención preferencial tiene el compromiso de que subirá para los más vulnerables dentro del tercio de los niños prioritarios. Es relevante, pero sólo es una señal para los niños más vulnerables, o sea, el 10% del total de escolares.

¿Y el fondo de US\$ 4 mil millones?

Se ha indicado sistemáticamente que los recursos adicionales para una educación de calidad para todos los niños y jóvenes necesitan gastos permanentes. El fondo es complementario y transitorio. ¿Qué más le genera dudas?

Hay una señal de incertidumbre, dado que no se dan a conocer detalles. Tenemos que apuntar a recursos permanentes, para gastos permanentes. Esa es la señal que debemos dar. Eso, un fondo no lo asegura.

Gobierno presentó lineamientos de proyecto que reduce a un 2% anual la tasa de interés del CAE



Cámara de Diputados, 29 de septiembre del 2011

Según explicó el Subsecretario Rojas a la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados, la medida beneficiará no sólo a los actuales deudores, sino también a los futuros estudiantes.

Una rebaja al 2% anual en la tasa de interés que pagan los estudiantes de educación superior por concepto del Crédito con Aval del Estado (CAE) presentó esta semana el Ejecutivo ante la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados, dando con ello inicio a la tramitación efectiva del proyecto (boletín 7898) que había sido ingresado a trámite el pasado 1 de septiembre con calificación de simple urgencia (30 días).

El Subsecretario de Educación, Fernando Rojas, recalcó que ésta es una iniciativa muy importante para el Gobierno, para hacer más sustentable el financiamiento de los estudiantes en la educación superior. Dijo que, hoy, 365 mil estudiantes acceden a ella a través del CAE y que, con este proyecto, verán bajar el costo de manera muy importante, al disminuirse la tasa de interés de este crédito a un 2% anual, que es la misma que tiene el Fondo Solidario.

“De esta forma, los estudiantes van a ver bajar la cuota que tienen que pagar al egresar en más de un 30%, eso es algo muy significativo que ayuda a la sustentabilidad del sistema”, precisó.

Informó que la propuesta no sólo beneficia a los 365 mil estudiantes hacia atrás, sino que también a los nuevos, que cada año bordea los 100 mil.

Respecto de las demandas estudiantiles de congelar la tramitación y envío de proyectos de ley hasta después del proceso de diálogo, el Subsecretario dijo que van a poder incorporarse luego todos los acuerdos a los que se llegue en las mesas de trabajo. “La tramitación legislativa tiene tiempos y en esos tiempos vamos a garantizar que todas las mejoras y acuerdos a los cuales lleguemos en las mesas de trabajo, puedan ser incorporados”, enfatizó.

El diputado Rodrigo González (PPD) indicó que, en la sesión, se le pidió al Ejecutivo que fuera coherente y que, así como frenó el envío del proyecto de

desmunicipalización, también congelara esta propuesta hasta después de las conversaciones con los estudiantes.

Además, dijo que se le solicitó abrirse a reformular íntegramente el sistema de ayudas estudiantiles, becas y créditos para los estudiantes, estimando que la propuesta presentada simplemente es un parche en relación con el actual sistema. “Ahora se va a reducir el interés que pagan los estudiantes, pero será el Estado el que pagará la diferencia y la banca privada seguirá ganando”, planteó.

Estimó que se debería impulsar un único sistema de crédito y hacer que los aranceles de referencia sean más coherentes con los reales que pagan los estudiantes. “Mientras los aranceles no sean regulados, este sistema va a estar permanentemente desfinanciado y ningún sistema de becas y de ayuda estudiantil va a resistir, porque será el impulso del beneficio privado el que guíe el sistema”, insistió.

Proyecto de ley

El proyecto presentado establece un beneficio para los estudiantes que hayan financiado sus estudios a través del CAE con anterioridad al 31 de diciembre de 2011, el que permitirá rebajar la tasa de interés que pagarán una vez que empiece su periodo de pago, a un 2% real anual.

El sistema se hará efectivo a través de un copago de las cuotas pactadas, de cargo fiscal. Comenzará a regir el 1 de enero de 2012 y no se aplicará mientras los deudores se encuentren en mora.

Con la idea de reducir el impacto fiscal, la propuesta incrementa el número de instituciones facultadas para entregar financiamiento al sistema de créditos, permitiendo que Cajas de Compensación y Compañías de Seguros puedan participar; y modifica la ponderación por riesgo asociada a los CAE, que estipula la Ley General de Bancos.

Adicionalmente, se asegura a todos los alumnos que a futuro se beneficien con créditos objeto de garantía estatal, que pagarán un interés anual real de un 2% y se abre la opción de cambiar el sistema de licitación, de manera que el Fisco no se vea en la obligación de adquirir créditos, con el consiguiente menor desembolso fiscal esperado.

Según detalló el Ejecutivo, el proyecto implica un gasto fiscal creciente para beneficiar a los alumnos que ya están estudiando con CAE y los que sumarán en el futuro. Para el año 2012, el costo sería de \$2.491 millones para el primer grupo y \$37.933 millones, en régimen. En relación a los futuros estudiantes, se estima un gasto para 2012 de \$18.392 millones y, en régimen, de \$56.636 millones. En total, el sistema operando en régimen implicaría un gasto aproximado de \$94.569 millones.

Septiembre 29, 2011

Cómo debilitar al interlocutor antes de conversar con él



A punto ya de sentarse a la mesa, los interlocutores buscan posicionarse en un campo de fuerzas demarcado por la movilización estudiantil, por un lado, y los recursos gubernamentales --de todo tipo-- por el otro. A continuación, un reflejo de estos movimientos preparatorios en la prensa.

Bulnes prepara mesa de diálogo en medio de tensión con la Confech

Reunión encabezada por titular de Educación está prevista para hoy en la tarde en el Mineduc.

por L. Ferraro y J. Poblete, La Tercera, 29 de septiembre de 2011

Un tenso clima entre el gobierno y los estudiantes y una marcha que -esperan en La Moneda- no termine en incidentes violentos son la antesala de la mesa de diálogo por educación. Instancia que, de acuerdo a los planes del Ejecutivo, debería concretarse esta tarde.

La idea del gobierno es que el ministro de Educación, Felipe Bulnes; los profesores, los rectores, la Confech y los secundarios (agrupados en la Cones y la Aces) se reúnan hoy cerca de las 16 horas en la sede del Mineduc. Esta sería una segunda cita, pues a principios de septiembre el Presidente Sebastián Piñera recibió a los estudiantes en Palacio.

Ayer, el gobierno y la Confech se lanzaron críticas cruzadas. Además, en La Moneda había preocupación porque algunos sectores duros del movimiento estudiantil generaran hechos de violencia tras la marcha, con miras a poner en jaque la reunión en el Mineduc.

Ayer, en el Ejecutivo había molestia porque la Confech había aceptado el diálogo, pero no iniciar las clases del segundo semestre, pese a que dicho punto había sido negociado previamente.

Ante esto, en una reunión ayer entre Piñera y Bulnes en La Moneda se decidió que ese será uno de los primeros puntos que el ministro planteará hoy en la mesa, en la que no se entraría en los temas de fondo y sólo se buscará definir la forma y el cronograma de trabajo.

"La semana pasada los distintos dirigentes estudiantiles señalaron su disposición a hacer compatibles las movilizaciones con la normalización de las actividades", dijo Bulnes.

Además, el ministro planteará su malestar por las declaraciones de ayer en la tarde de la presidenta de la Fech, Camila Vallejo. La vocera de la Confech dijo que los estudiantes sentían "desconfianza". Esto, en respuesta a Bulnes, quien también había rechazado una de las peticiones de los estudiantes: conocer con anticipación el proyecto de Presupuesto Nacional 2012, que ingresa hoy al Congreso.

Vallejo agregó que el propio ministro se había comprometido, en la reunión de principios de septiembre, a compartir con ellos esta información.

Negociación por marcha

Además, en el gobierno vieron con inquietud las divisiones en la Confech al momento de pedir la autorización para el recorrido de la marcha de hoy.

Ayer en la mañana, el presidente de la Usach, Camilo Ballesteros, pidió permiso en la intendencia para marchar desde Plaza Italia a La Moneda. La autoridad, sin embargo, sólo dio autorización para un recorrido alternativo.

En el gobierno dicen que Ballesteros se retiró tras haber aceptado el nuevo trazado. Sin embargo, a las 18 horas volvió Vallejo junto a otros dirigentes para pedir nuevamente el trazado de la Alameda.

La razón: en una asamblea realizada en la tarde, varias federaciones más duras habían rechazado la propuesta del gobierno y las gestiones de Ballesteros, uno de los dirigentes moderados.

Aunque en el Ejecutivo veían con temor el rol de los sectores duros, finalmente Vallejo cedió y aceptó el trazado definido por la autoridad regional.

Varias concesiones han hecho las partes en la recta final de la compleja negociación Gobierno-Confech:

Los cambios entre la carta-compromiso de Bulnes y el inicio de la mesa

En la Alianza creen que el Ejecutivo se ha visto obligado a ceder espacios ante el movimiento estudiantil, pero valoran decisión de no adelantarles el Presupuesto.

Nelly Yáñez, El Mercurio, 29 de septiembre de 2011

En las últimas semanas, La Moneda y los estudiantes han debido ceder en sus posiciones, apremiados por el cierre del semestre, por la posibilidad de que 70 mil alumnos pierdan el año y por la discusión presupuestaria. Al revisar la carta que envió el sábado Felipe Bulnes a los estudiantes y compararla con el estado actual de las conversaciones, se aprecian cambios.

El análisis, al interior de la Alianza, es de cautela. Aplauden el inicio del diálogo, pero agregan que el Ejecutivo no debe seguir cediendo espacios.

"Valoro las concesiones del Gobierno para instalar la mesa, pero éstas no son ilimitadas y lo tiene que explicitar. Uno puede comprender que los estudiantes hayan decidido continuar movilizados, por el temor a que les pasen la aplanadora como en la 'Revolución Pingüina', pero no es comprensible que no estén también dispuestos a ceder. ¿Qué va a pasar si algo no les gusta? ¿Van a tirar el mantel?", dice el diputado RN Pedro Browne.

Para Ernesto Silva, de la UDI, es clave que el Ejecutivo fije límites. "Cuando el ministro Bulnes planteó la extensión del plazo para salvar el año, lo vi con

preocupación, por la interpretación que podría darse de una supuesta debilidad. Es fundamental que haya límites y por eso es importante que, frente al Presupuesto, el ministro haya comunicado a los estudiantes que lo van a conocer el mismo día que el resto de los chilenos. La señal es que no hay grupos privilegiados".

"Justa retribución" y no excluir a privados destrabaría proyecto contra el lucro

La compensación económica de los privados que emprenden en el ámbito de la enseñanza. Éste es el tema clave en el trabajo que llevan adelante senadores de distintos partidos para destrabar la tramitación del proyecto que prohíbe la entrega de recursos estatales a instituciones educacionales con fines de lucro.

La iniciativa debía votarse este martes en la sala de la Cámara Alta, pero su discusión se pospuso, debido a la falta de consenso en torno a la propuesta. Según La Moneda, su aprobación implicaría el cierre de una gran cantidad de colegios particulares subvencionados.

Así, precisar los reales alcances del proyecto es la estrategia que siguen los integrantes de la Cámara Alta para hacerlo avanzar, según detalló el senador del PPD Jaime Quintana. Uno de los puntos en que coinciden los parlamentarios es en que las subvenciones entregadas por el Estado deben ir a los alumnos y no a los dueños de los colegios.

Reconocen, sin embargo, que es posible buscar fórmulas para que la iniciativa privada en materia de enseñanza pueda tener una compensación económica. "No estamos por excluir. Creemos en una justa retribución", advirtió el senador DC Andrés Zaldívar, uno de los parlamentarios que trabajan en la iniciativa.

La Moneda envía sin urgencia al Congreso reforma constitucional que vela por la calidad de la enseñanza

Un día después de que los estudiantes aceptaran sentarse a la mesa de diálogo, La Moneda envió al Congreso un proyecto para reformar la Carta Fundamental en materia de educación. La propuesta ingresó sin urgencia al Parlamento, lo cual fue interpretado como un "gesto" del Ejecutivo a los jóvenes movilizados.

El ministro de Educación, Felipe Bulnes, anunció oficialmente ayer que el Gobierno enviaría su propuesta de reforma constitucional, durante una sesión de la comisión del área en el Senado.

La iniciativa del Ejecutivo se suma a otros seis proyectos del mismo tipo, presentados por senadores de distinto signo, en su mayoría opositores. La última de estas propuestas, que serán votadas la próxima semana por la comisión, fue elaborada por el senador DC Ignacio Walker e ingresó ayer a la Cámara Alta.

El proyecto gubernamental, consistente en artículo único, apunta en primer término a establecer un "sistema de financiamiento fiscal" que garantice el acceso de los niños al "primer nivel de transición en la educación parvularia".

Un segundo punto clave alude al "reconocimiento" de un sistema de educación superior donde "coexistan instituciones privadas e instituciones públicas".

Sobre el particular, se plantea que es "deber del Estado" estructurar un "sistema de financiamiento" para que quienes cumplan con ciertos requisitos "puedan ingresar y permanecer" en las instituciones de enseñanza.

A renglón seguido, se precisa que el Estado está igualmente obligado a "velar por la calidad de la educación", a través de diversos mecanismos de fiscalización.

Ballesteros niega destitución de la Feusach

El presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Santiago (Feusach), Camilo Ballesteros (PC), tuvo que salir anoche a desmentir, vía twitter, que la mesa que preside había sido removida en el ampliado realizado ayer. Los estudiantes sí acordaron votar para decidir si se remueve la directiva. También decidieron no tomarse el plantel y no iniciar el segundo semestre. La mesa de Ballesteros, quien incluso fue agredido en una ocasión, ha enfrentado resistencia interna de sectores extremos desde que abogó por cerrar el semestre.

Senadores se desmarcan de estudiantes e insisten en buscar acuerdo en Congreso

José Miguel Wilson, La Tercera, 29 de septiembre de 2011

Grupo transversal de parlamentarios defendió ayer atribuciones del Parlamento.

En medio del debate ayer en la sala del Senado, un duro emplazamiento a sus pares hizo el independiente Carlos Cantero para terminar con el "tutelaje" estudiantil en materia legislativa.

La arremetida de Cantero no era aislada, pues quedará plasmada en un documento elaborado por un grupo transversal de senadores, que reivindica que el Congreso es la instancia "democrática y republicana" para discutir transformaciones institucionales.

El texto -en el que han trabajado los DC Andrés Zaldívar e Ignacio Walker, el PS Juan Pablo Letelier, el PPD Jaime Quintana, la RN Lily Pérez y los independientes Carlos Bianchi y Cantero- busca zanjar un camino propio de los senadores sobre el debate del lucro en la educación.

Una de las preocupaciones de este grupo era evitar que se terminara de golpe la subvención a colegios particulares, por eso la apuesta es restringir y regular eventuales ganancias con recursos públicos.

Con ese criterio, la idea es avanzar en un acuerdo con el resto del Senado, en paralelo a las negociaciones entre estudiantes y gobierno.

"No nos vamos a inhibir de avanzar si tenemos acuerdo", comentó Letelier. Aunque Lily Pérez dijo que el objetivo es "hacerse cargo" de las demandas estudiantiles.

Refundirán siete reformas constitucionales para asegurar calidad de la educación

Senado de la República, Valparaíso | 28/09/2011 | Departamento de Prensa | Boletín N° 7867-04

La Comisión especializada solicitará autorización a la Sala del Senado para consensuar en una iniciativa los principales aspectos de los proyectos presentados por parlamentarios y el que ingresará el Ejecutivo.

Tras escuchar a los abogados constitucionalistas Fernando Atria y Héctor Mery, la Comisión de Educación del Senado acordó solicitarle autorización a la Sala para

refundir en una sola iniciativa los proyectos de reforma constitucional que buscan asegurar la calidad de la educación, que han sido presentados por parlamentarios y el que ingresará el Ejecutivo en estos días.

Así lo señalaron los senadores Jaime Quintana y Ena Von Baer, presidente e integrante de la citada instancia, respectivamente, tras destacar que existe un amplio consenso en modificar la Constitución en ese sentido.

Cabe recordar que hasta el momento, la Comisión ha escuchado a una serie de constitucionalistas para conocer sus opiniones respecto de una reforma constitucional para asegurar la calidad de la educación; otra sobre tutela del derecho a la educación pública, gratuita y de calidad; una en materia de derecho a la educación y libertad de enseñanza; una cuarta sobre educación pública y una que garantiza el derecho a la educación.

A ellas se suma una iniciativa legal de un grupo de senadores encabezado por Ignacio Walker y otra que ingresaría el Ejecutivo en los próximos días.

"Con esos siete proyectos vamos a hacer un esfuerzo por refundir los aspectos centrales. Ya hay claridad de cuáles son éstos: rol del Estado, gratuidad, calidad, recursos de protección que es lo que hoy día no existe porque hoy es más fácil garantizar la libertad de enseñanza que el acceso a la educación", dijo el senador Quintana.

Agregó que se debe equiparar en la Constitución el derecho a la educación y la libertad de enseñanza, porque "no puede ser que la libertad de enseñanza que tiene una connotación economicista sea lo que prevalezca y no el derecho y el acceso a la educación gratuita y de calidad".

El parlamentario explicó que tras escuchar a los profesores Atria y Mery "la síntesis que uno hace es que hoy día no todos los padres tienen la libertad de elegir porque esa libertad de enseñanza la tienen solamente los padres que tienen recursos que pueden pagar un financiamiento compartido, o un particular pagado y no así los padres de menores ingresos que solo tienen la alternativa de municipal o subvencionado que ni cobran".

A su turno, la senadora Von Baer manifestó que "hemos decidido votar la próxima semana, porque el Ejecutivo va a ingresar un proyecto de ley en el mismo sentido. Se le ha pedido al Ejecutivo de parte de los dirigentes estudiantiles que no ingrese más proyectos, sin embargo, si es que nosotros seguimos avanzando con la discusión en torno a las mociones parlamentarias para reformar la constitución obviamente que también tenemos que discutir el proyecto del gobierno".

La parlamentaria dijo que "apoyo que hagamos esta reforma constitucional y que tengamos una disposición en la Constitución donde se establezca que existe un derecho a una educación de calidad y que existe el derecho de los papás de elegir al educación para sus hijos y que sea de calidad. Esto, sin embargo no basta, porque una cosa es ponerlo en la Constitución y otra cosa es realizarlo en cada uno de los colegios, por lo tanto, no vamos a lograr nada si reformamos la Constitución y eso no tiene un correlato real en mejorar la educación en la sala de clase".

La senadora Von Baer agregó que en ese sentido "creo que el avance más importante va a ser cuando se establezca la Agencia de Calidad y la Superintendencia, proyectos que ya fueron aprobados por el Congreso".

Para que un diálogo sea tal

El Mercurio, opinión editorial, 29 de septiembre de 2011

El diálogo entre el Gobierno, los estudiantes y otros actores de la educación parece ir ganando espacio, pero dificultosamente, como con un exasperante “cuentagotas”, a veces sin mayor perspectiva de país. La Confech aceptó la instancia para ese efecto ofrecida por la autoridad, aunque no la vuelta a clases. El Gobierno anunció que espera que ésta se concrete hoy jueves y pidió dicho regreso.

El diálogo tiene ventajas y desventajas para todas las partes, pero a estas alturas parece ser la mejor vía para resolver un conflicto que se ha prolongado por demasiado tiempo. Las desconfianzas que caracterizan a nuestra sociedad han elevado los costos de este proceso, dificultando las conversaciones y extendiéndolas más allá de lo razonable, dado que en un conjunto de materias hay acercamientos importantes. Parecería creerse que éste es un “juego de suma cero”, en el que no hay ganancias para todos, sino sólo transferencias entre las partes. Es cierto que el Gobierno prometió que éste sería el año de la educación superior, y sus acciones no estaban en línea con esas declaraciones. También es evidente que el movimiento estudiantil fue comportándose de modo oportunista y, aprovechando el debilitamiento del Gobierno que mostraban diversas encuestas, aumentó sus demandas originales a temas que nada tenían que ver con la calidad e, incluso, con la gratuidad de la educación, como una nueva Constitución Política.

Por su parte, la Concertación decidió desconocer la labor realizada durante sus propios gobiernos y aceptó un cuestionamiento exagerado a su gestión en educación, reduciendo en la práctica su legitimidad en esta discusión y, de paso, haciendo difícil una deliberación sobre estos asuntos en el Congreso. Es curioso que mientras la voluntad de acuerdos y consensos ha sido muy útil en todas las demás dimensiones para arribar a convergencias, en educación esa posibilidad se haya diluido. Sin embargo, hay oportunidades de avanzar en reformas importantes que el país requiere, y para ello es preciso que las partes cedan en sus pretensiones y muestren disposición para eso, porque a pesar de que las posibilidades de diálogo han aumentado, no son definitivas.

El punto que predeciblemente tensará la mesa en sus inicios será la normalización de las actividades académicas. El ministro Bulnes sostuvo que este punto se discutirá en la primera reunión. Debe reconocerse que el Gobierno ha demostrado una voluntad real de diálogo, cuidando de no pasar por sobre la legitimidad democrática que le confiere su triunfo en las urnas hace poco más de un año y medio. En todo caso, mal habría podido acceder a la inusitada petición de la Confech de tener trato y participación privilegiada en la Ley de Presupuestos.

Por eso, cuesta entender la postura del movimiento estudiantil. En este momento parece más razonable establecer cautelas a partir del diálogo que se vaya produciendo que por la vía de imponer más costos a las instituciones y estudiantes que dice representar. También es de recordar que ahora viene la discusión presupuestaria para 2012, uno de cuyos focos va a ser educación. De hecho, la Confech quiere participar en ella y priorizar las materias ligadas al Presupuesto Nacional. Cabe suponer que será prolongada, por el impacto público que tendrá y porque delineará algunos aspectos cruciales del sistema de educación superior. Es probable, pues, que se

resuelva a fines de los plazos legales, esto es, hacia el 12 de diciembre. La vuelta a clases no puede estar sujeta a los vaivenes de esta discusión, tanto menos cuanto que las instituciones de educación superior, con el visto bueno del Gobierno, han anunciado que brindarán facilidades para permitir movilizaciones.

Para que una mesa de diálogo pueda prosperar necesita tener oportunidades razonables de concretar avances, lo que supone que las partes las promuevan de buena fe con su mejor voluntad. La falta de compromiso con la vuelta a clases siembra dudas respecto del espíritu que anima a los estudiantes y, por tanto, reduce las probabilidades de éxito constructivo de estas conversaciones.

Septiembre 28, 2011

Se aproxima la mesa de negociación



La CONFECH (dirigentes en foto de la Tercera) aceptó ayer concurrir a la mesa de conversación con el Gobierno, poniendo ahora el foco, esencialmente, en los asuntos presupuestarios. Y Ministro Bulner "valora" la decisión estudiantil

Bajar el Comunicado de la Confech del 27.09.2011 [aquí](#)

La respuesta del Gobierno a continuación.

Bulnes valora disposición al diálogo tras reunión con Piñera

Ministro dijo anoche que "es fundamental que empiecen a normalizarse las clases".
por Lorena Ferraro, [La Tercera, 28 de septiembre de 2011](#)

Varios micrófonos y cámaras de televisión eran el panorama ayer en el Ministerio de Educación, donde esperaban la reacción que daría Felipe Bulnes tras las palabras de anoche de los dirigentes de la Confech.

Sin embargo, el ministro de Educación había dejado su despacho algunos minutos antes de que Camila Vallejo y Giorgio Jackson anunciaran que se sumarían al diálogo con el gobierno, pero que los universitarios no iniciarían las clases del segundo semestre.

Poco antes de partir de su oficina, Bulnes había escuchado de boca del propio Jackson -en un contacto telefónico- la postura acordada por la asamblea de estudiantes.

La decisión de no retomar las clases -alejándose de lo negociado en los días previos entre el gobierno y los representantes universitarios- sorprendió al secretario de Estado quien, tras la conversación con el presidente de la Feuc, partió inmediatamente a una reunión con el Presidente Sebastián Piñera para analizar el escenario.

El encuentro, realizado fuera de La Moneda, se extendió hasta cerca de las 23.00. Tras la cita, Bulnes dijo a La Tercera que "valoramos que los estudiantes acepten sumarse a la mesa de diálogo propuesta por el gobierno. Es fundamental que empiecen a normalizarse las clases. Esta nueva etapa requiere flexibilidad, buena voluntad y actuar con responsabilidad".

Más allá del llamado a mantener el diálogo realizado por el ministro, el balance realizado por el gobierno era poco auspicioso.

Según fuentes del Ejecutivo, la respuesta de la Confech -y el rechazo a volver a clases- dejaba entrever que los sectores duros de la asamblea habían nuevamente ganado posiciones ante los moderados, como Jackson, Vallejo y Camilo Ballesteros, de la Usach.

Así, la inquietud de La Moneda apuntaba ahora a que los sectores estudiantiles más duros -con representantes en el grupo que llegará a sentarse con Bulnes- pudiesen tensionar la mesa e inviabilizar su funcionamiento.

En las horas previas, el gobierno había buscado enviar nuevas señales positivas a los estudiantes. Así, Bulnes se había trasladado al Congreso para tramitar un proyecto de ley ingresado ayer, con discusión inmediata, que busca posponer el plazo del 30 de septiembre para enviar el proyecto de ley sobre desmunicipalización de la educación escolar. Dicho plazo había quedado amarrado en la Ley de Calidad de la Educación, aprobada en enero. (Ver al final de este posting).

Sin embargo, la iniciativa fue trasladada a la Comisión de Educación, luego de que la bancada PS se negara a que fuera vista en sala. Finalmente, el proyecto fue aprobado con nueve votos a favor y dos en contra, y será visto hoy en la sala de la Cámara Baja.

Visiones de la prensa

Confech acepta diálogo, pero extiende paro a segundo semestre

Los voceros entregaron a cada comunidad universitaria la decisión de cómo cerrar el primer semestre.

por Jorge Poblete, La Tercera, 28 de septiembre de 2011

Tras una sesión de más de 10 horas en el Campus Lo Contador de la U. Católica, el pleno de la Confech dio a conocer su decisión de participar de la mesa de diálogo del gobierno, pero sin bajar las movilizaciones y sumando nuevas peticiones.

A las 21.00, justo cuando comenzaban los noticiarios de televisión, los voceros de la Confech oficializaron la decisión de sentarse a conversar con el Ejecutivo.

Sin embargo, y para sorpresa del gobierno y de varios rectores, los estudiantes no anunciaron su regreso a clases. Optaron por aceptar la mesa de diálogo, dejar en cada universidad la decisión de retomar las actividades para poder cerrar el primer semestre y llamar a no iniciar las actividades del segundo semestre. Como el plazo

fijado por el gobierno para finalizar el primer ciclo es el 7 de octubre, en el mejor de los casos, serán 10 días de normalización.

Se impusieron, así, las posiciones más radicales, rechazándose el planteamiento que había realizado durante los últimos días Camila Vallejo, presidenta de la Fech y vocera de la Confech, en el sentido de retomar las clases, pero manteniendo horarios protegidos para las movilizaciones. Una propuesta que los rectores del Cruch les habían planteado a los estudiantes hace algunas semanas.

En cambio, los dirigentes hicieron un llamado "a nuestros compañeros a no iniciar las actividades correspondientes al segundo semestre del año académico, mientras no veamos esta voluntad traducida en avances concretos por parte del Ejecutivo".

Respecto de retomar las clases, Camila Vallejo manifestó que "el regreso a nuestras actividades académicas dependerá de la voluntad que el gobierno tenga para responder efectivamente a las demandas del movimiento y, a su vez, las determinaciones que cada comunidad educativa".

Asimismo, los dirigentes estudiantiles confirmaron que se mantendrán movilizadas. Incluso, ratificaron la convocatoria a una movilización nacional para este jueves 29 de septiembre.

Los voceros de la Confech también pidieron "que se transparente" el proyecto de Ley de Presupuesto 2012 previamente a su presentación, para revisar las prioridades de la ley en el ítem de educación. Camila Vallejo ya había esbozado la intención del organismo de participar protagónicamente de la discusión.

Los estudiantes, además, solicitaron la participación de todos los actores involucrados en el movimiento. Entre ellos, mencionaron al Consejo Nacional de Trabajadores de las Universidades Chilenas y a la Asociación de Estudiantes Secundarios (Aces), la cual, hasta ahora, no ha sido convidada.

La intensa jornada en Lo Contador no estuvo exenta de polémicas, ya que poco antes de las 13.30, los universitarios tuvieron que cambiar de sala, al ser interrumpidos por unos 50 estudiantes, que increparon a los miembros del pleno y cuestionaron su representatividad. Tras el cambio de sala, los enfrentamientos verbales continuaron en los patios. Antes de este episodio, en el pleno se cuestionaban las opiniones personales vertidas por Vallejo y Camilo Ballesteros, presidente de la Feusach, por dar por hecho que los estudiantes se sentarían a dialogar .

Anoche, los dirigentes de la Confech sostuvieron conversaciones con representantes del ministerio, de manera de obtener una confirmación de la hora para la reunión que sostendrán hoy con el Ejecutivo. En la instancia participarán los mismos nueve dirigentes que sostuvieron la reunión con el Presidente Piñera.

Tras el anuncio de la Confech, algunos rectores expresaron su evaluación. "Se valora el diálogo. Es una buena señal cerrar el semestre, pero la medida de no regresar el segundo generará, en el corto o mediano plazo, el mismo problema de ahora, cuando el Mineduc exija notas y plazos. Esta es una presión que se vuelve contra las propias universidades, por temas económicos", dijo el rector de la U. de Talca, Alvaro Rojas.

"Si el gobierno valida la mesa de diálogo sin volver a clases, está siendo flexible con los estudiantes. Esperamos que sea flexible también hacia los rectores y las universidades con las fechas y plazos para iniciar el segundo semestre", señaló Emilio Rodríguez, rector de la U. de Tarapacá.

Sin embargo, el ministro de Educación, Felipe Bulnes, manifestó anoche, al respecto, que "la recalendarización pasa por que se vuelva a clases".

"Este es un punto de inflexión. Los estudiantes van a cosechar en esta mesa lo que han sembrado en las calles", expresó el senador Juan Pablo Letelier (PS), quien hizo de puente entre estudiantes y gobierno.

Luego de maratónica jornada de 10 horas

Humo blanco en el conflicto estudiantil: la Confech acepta sentarse a conversar con el gobierno

Los jóvenes explicaron que su disponibilidad no condiciona "nuestra forma de movilización", por lo que advirtieron que el regreso a las actividades académicas "dependerá de la voluntad" del Ejecutivo para responder efectivamente a las demandas del movimiento. [Actualizada]

por Alejandra Carmona, El Mostrador, 28 de septiembre de 2011

Luego de una reunión que se extendió por más de 10 horas en el Campus Lo Contador de la Universidad Católica ayer martes, la Confederación de Estudiantes de Chile (Confech) se abrió a participar de una mesa de diálogo con el gobierno, estableciendo condiciones.

Faltaban escasos minutos para las 21:00 horas cuando la presidenta de la FECh, Camila Vallejo, y su par de la FEUC, Giorgio Jackson, leyeron el comunicado oficial de la mayor organización estudiantil del país. En el escrito aseguran que "haremos cumplir las garantías mínimas para un diálogo con el gobierno".

En el documento además reafirman "la lucha constante por la gratuidad de la educación chilena y su democratización como ejes centrales para construir un sistema público de calidad".

Se destacó en el texto también el planteamiento del "fin del lucro y la eliminación de la banca privada de nuestro sistema educativo para terminar con el endeudamiento de las familias chilenas".

"Comprendiendo que el actual momento político nos plantea tener definiciones en torno a cómo la Ley de Presupuesto será capaz de contener líneas que sean realmente un avance en torno a nuestras definiciones, es que planteamos la importancia de que el gobierno transparente, previo a su lanzamiento, las prioridades y el detalle de dicha ley para el año 2012, específicamente el ítem correspondiente a la cartera de Educación", advirtieron los dirigentes. Este miércoles solicitarán una copia de la ley para ver de qué forma aborda sus demandas. Un indicador importante serían los aportes basales a los planteles y becas, todo con el objetivo de alcanzar la gratuidad.

Por otra parte los estudiantes advirtieron que "el inicio de este diálogo no condiciona nuestra forma de movilización. El regreso a las actividades académicas dependerá de la voluntad del gobierno para responder efectivamente a las demandas del movimiento y a su vez las determinaciones que cada comunidad educativa decida en sus espacios en torno al desarrollo del movimiento estudiantil de manera autónoma".

Los líderes de las universidades del Consejo de Rectores llamaron a sus compañeros "a no iniciar las actividades correspondientes al segundo semestre académico

mientras no veamos esa voluntad traducida en avances concretos por parte del Ejecutivo”.

Además los universitarios reiteraron su llamado a marchar este jueves 29 de septiembre. Esta movilización tendrá dos puntos importantes de convocatoria en Valparaíso y Concepción, hasta donde llegarán los estudiantes de los distintos sectores del país.

En la cita de este martes se supo que treinta universidades resolvieron cerrar el semestre, que era otro tema que estaban pendiente desde la última reunión de la Confech celebrada el 24 de septiembre en Coquimbo.

Se pensó que el ministro de Educación, Felipe Bulnes, haría referencia al planteamiento de los dirigentes universitarios una vez conocida la postura oficial de la Confech, sin embargo el secretario de Estado se retiró la noche de este martes del Mineduc sin hacer declaraciones.

Los universitarios anunciaron que temprano este miércoles se coordinarán con los demás actores del movimiento por la educación buscando “discutir la metodología de trabajo, dándole la prioridad a los temas más importantes”, según explicó Camila Vallejo en entrevista con CNN Chile.

Vallejo informó que también esperan acercarse al ministerio y solicitar la ley de presupuesto para “ver cuáles son las prioridades del gobierno en términos de educación y empezar a visualizar una posible agenda de trabajo que evidentemente no tiene que extenderse por mucho, tiene que ser con plazos acotados para poder ir evaluando constantemente cómo se va avanzando en este espacio”.

Tras una tensa jornada y un debate que se prolongó por más de 10 horas:
Confech acepta mesa de diálogo, pero llama a no volver a clases y presiona por Presupuesto

Universitarios decidieron sentarse a dialogar con el Gobierno, que había cumplido con varias de las garantías que pedía el movimiento. La presión ahora será por lograr que el Ejecutivo aumente los aportes.

Alejandra Muñoz y Nadia Cabello, El Mercurio, 28 de septiembre de 2011

Fueron varias las ocasiones en que la mesa ejecutiva de la Confech llamó al orden. La maratónica asamblea de 10 horas, tras la cual los universitarios aceptaron sentarse a dialogar con el Gobierno, fue interrumpida en más de una oportunidad por los grupos más radicales.

Los mismos estudiantes que irrumpieron ayer trepando las rejas del Campus Lo Contador de la UC, en Providencia, para ingresar a la asamblea, manifestaron su rechazo a una decisión que desde el comienzo de la cita era ampliamente mayoritaria: aceptar la mesa de diálogo.

Esta misma disputa se trasladó luego afuera del recinto, donde representantes de la izquierda y del gremialismo se enfrascaron en un debate que terminó en escupitajos. ¿La razón? La demanda de los grupos más ultras de no dialogar con el Ejecutivo.

Pese a ello, y conscientes de que los canales de TV comenzarían sus noticieros con despachos en vivo, minutos antes de las 21 horas de ayer Giorgio Jackson y Camila Vallejo lideraron la conferencia en que se leyó la conclusión de la asamblea.

"Seremos parte de ese espacio para continuar nuestra lucha constante con la gratuidad de la educación chilena y su democratización, como ejes centrales para construir un sistema público de calidad", decía Jackson. "Queremos dejar claro que el inicio de este diálogo no condiciona nuestra forma de movilización. El regreso a las actividades académicas dependerá de la voluntad que el Gobierno tenga para responder efectivamente a las demandas del movimiento", agregaba Vallejo.

Los dos rostros más representativos del movimiento resumían así las conclusiones de la asamblea en que participaron federaciones de estudiantes de 35 universidades del país.

Tras la cita, la Confech optó por sentarse a dialogar con el Gobierno, pero lo hizo manteniendo sus críticas al Ejecutivo, al que acusó de "incapaz" para solucionar el conflicto y de "ambiguo" en el planteamiento de las garantías.

También optaron por mantener las movilizaciones, llamaron a no volver a clases y reafirmaron la convocatoria para la marcha de mañana jueves.

Presupuesto

"Planteamos la importancia de que el gobierno transparente, previo a su lanzamiento, las prioridades y el detalle de dicha ley (Presupuestos) para el año 2012, específicamente el ítem correspondiente a la cartera de Educación".

Tal como anunció Vallejo anoche, la decisión de aceptar la mesa de diálogo estuvo marcada por el debate actual de la Ley de Presupuestos 2012 del Ejecutivo.

A juicio de los estudiantes, que han dirigido sus peticiones hacia la gratuidad, la voluntad del Gobierno se vería reflejada en un aumento sustancial de las partidas destinadas a la Educación. Específicamente en los aportes basales a las universidades.

De hecho, la posibilidad de "perder la oportunidad" de influir en el Presupuesto fue uno de los argumentos de quienes impulsaron la decisión de sentarse a dialogar, conscientes de que el plazo apremia: el proyecto debe ser enviado a más tardar este viernes al Congreso. Para su posterior discusión y tramitación existe un plazo de 60 días.

Para los estudiantes, se trata de un tema vital. Así, al menos, se desprende de las declaraciones de otros representantes de federaciones. "Queremos comenzar a revisar ya el documento con la Ley de Presupuestos y así ver si el gobierno ha escuchado nuestras demandas", dice Patricio Contreras, de la U. de Los Lagos, mientras que Guillermo Petersen, de la U. de Concepción, advierte que "si no hay una señal clara en el Presupuesto, el diálogo no tiene futuro".

No a la vuelta a clases

A pesar de que tanto Vallejo como Jackson habían apoyado públicamente la idea de volver a clases, pero con horarios protegidos para las marchas y reuniones estudiantiles, la Confech optó ayer por no retomar las actividades. De hecho, fue la propia dirigente de la FECh -que había calificado esta opción como una "buena estrategia"- la que hizo este anuncio. "Como Confech hacemos un llamado a nuestros compañeros a no iniciar las actividades correspondientes al segundo semestre académico, mientras no veamos esta voluntad traducida en avances concretos por parte del Ejecutivo".

Esto fue reforzado por el Feusach Camilo Ballesteros, quien agregó que "hasta el momento creemos que no hay motivo para que la movilización se termine y volver a clases".

A "El Mercurio", el ministro Felipe Bulnes dijo que "valoramos la actitud de los estudiantes, de integrar la mesa de diálogo propuesta por el Gobierno". Agregó que para el Ejecutivo es fundamental "normalizar las actividades académicas", por lo que la recalendarización se tratará en la primera reunión. Dijo que, instalada la mesa, "es más importante que nunca la disposición al diálogo, la buena voluntad y la flexibilidad para alcanzar grandes consensos".

SANCIONES

Una investigación interna y la denuncia ante la justicia hará la UC de la Santísima Concepción, en Biobío, en contra de una treintena de estudiantes que ayer lanzaron una bomba hechiza incendiaria, con efectos lacrimógenos. Uno de los afectados fue el propio rector, Juan Cancino.

REPRESENTANTES

La Confech será representada en los diálogos por los mismos rostros de la actual mesa. Hoy pedirán copia del Presupuesto a Educación.

"Seremos parte de ese espacio para continuar nuestra lucha por la gratuidad de la educación chilena y su democratización".

GIORGIO JACKSON

"El inicio del diálogo no condiciona nuestra forma de movilización. El regreso a clases dependerá de la voluntad del Gobierno".

CAMILA VALLEJO

"Valoramos la actitud de los estudiantes de integrar la mesa (...) Es más importante que nunca la disposición al diálogo".

FELIPE BULNES

Estudiantes aceptan dialogar con el gobierno, movilizadas y sin retornar a clases
Lo que viene en el conflicto estudiantil: la batalla por el Presupuesto

Después de casi cinco meses de movilizaciones, el gobierno tendrá que pasar el primer test de la blancura: transparentar si en la Ley de Presupuesto 2012 se incluye de manera significativa los aportes que avancen hacia la gratuidad en la educación. Para esto, los universitarios pedirán hoy una copia del proyecto de financiamiento del sector y analizarán si sus demandas han sido escuchadas. Es el primer paso en un camino de apertura al diálogo en el que pedirán que se cumplan "garantías mínimas".
por Alejandra Carmona, El Mostrador, 28 de septiembre de 2011

Aunque el ámbito financiero no ha sido el pilar fundamental de las peticiones de la Confech, la Ley de Presupuesto se estableció como el test de la blancura para el gobierno después de la reunión que los estudiantes sostuvieron con el Presidente Sebastián Piñera en La Moneda.

El lunes 5 de septiembre, en la oficina de Felipe Bulnes en el Ministerio de Educación, los estudiantes conversaron con el secretario de Estado sobre la necesidad de conocer

si para el 2012 se iba a ver reflejada la demanda relativa a financiamiento: la única manera de hacerlo era a través del Presupuesto 2012.

Antes de la reunión decisiva que sostuvo ayer la Confech en el Campus Lo Contador de la Universidad Católica, ya lo había mencionado el presidente de la FEUC y vocero de la Mesa Ejecutiva de la Confech, Giorgio Jackson: “Dialogar nos permitirá incidir y mantener nuestra independencia para que de esta manera quede de manifiesto en la Ley de Presupuesto la supuesta voluntad del gobierno por la educación pública y los aportes basales”.

Y es que finalmente lo que decidieron los 36 miembros de la Confech ayer fue convertir a este proyecto de ley en el test para entender si el gobierno tiene o no efectiva voluntad política de acceder a las demandas del movimiento. Es por esto que durante esta mañana, los estudiantes solicitarán una copia de la Ley de Presupuesto al Ministerio de Educación. “Comprendiendo que el actual momento político nos plantea tener definiciones en torno a cómo la Ley de Presupuesto será capaz de contener líneas que sean realmente un avance en torno a nuestras definiciones es que planteamos la importancia de que el gobierno transparente previo a su lanzamiento las prioridades y el detalle de dicha ley para el año 2012, específicamente el ítem correspondiente a la cartera de Educación”, señaló la Presidenta de la Fech Camila Vallejo.

El lunes 5 de septiembre, en la oficina de Felipe Bulnes en el Ministerio de Educación, los estudiantes conversaron con el secretario de Estado sobre la necesidad de conocer si para el 2012 se iba a ver reflejada la demanda relativa a financiamiento: la única manera de hacerlo era a través del Presupuesto 2012.

El presidente de la Universidad de Los Lagos, Patricio Contreras, dijo que esta será “la mejor forma de ver si efectivamente el gobierno ha escuchado nuestras demandas y si éstas se ven reflejadas. Es la mejor forma de ver si hay disposición del Ejecutivo para poder sostener un diálogo... Ha habido más de cuatro meses de movilización, si en el Presupuesto no se manifiesta en lo más mínimo, quiere decir que no hay voluntad del Ejecutivo. En ese caso seguiremos con movilizaciones y nuestros emplazamientos para que de una vez por todas se escuche la voz de los estudiantes y los ciudadanos”.

Durante la tarde de hoy, los jóvenes pedirán una reunión con el ministro Bulnes para analizar la partida 2012 del sector. Esta debiera considerar también a otros actores, como la Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios (Cones), Consejo Nacional de Trabajadores de las Universidades Chilenas y la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios (Aces), que habría conseguido un cupo en las negociaciones con el gobierno. Este último punto es importante porque ésta era la única demanda que tenían los estudiantes en huelga de hambre en el Liceo Darío Salas para deponer su ayuno que hoy cumple 71 días.

Extensa jornada

La reunión de la Confech ayer se extendió por más de 10 horas. Comenzó a las 10:45 de la mañana y prosiguió hasta las 21:00 horas. Fue al finalizar la reunión cuando la mesa Ejecutiva de la Confech dio a conocer un comunicado donde destacaba las principales conclusiones de la maratónica jornada: el resumen es que aceptan dialogar con el gobierno, siguen movilizadas y sin entrar a clases. “Haremos cumplir las garantías mínimas para un diálogo con el gobierno”, señalaron en el documento que hace hincapié en el fin al lucro y la eliminación de la banca privada del sistema, “para así terminar con el endeudamiento de las familias chilenas”.

La jornada fue interrumpida en al menos dos ocasiones: cuando ingresaron alumnos gremialistas y un grupo de estudiantes del pleno de la Fech y la Feuc. “Estaban enojados porque sus dirigentes habían hablado de la posibilidad de volver a clases y no era lo que habían decidido las bases”, cuenta uno de los asistentes a la cita. Luego de esto vino un break, el almuerzo y se retomó la reunión.

En algún minuto se pensó en la posibilidad de cambiar la estructura de la mesa ejecutiva y poder subir a más voceros –la composición actual es de ocho más la Federación Mapuche–, sin embargo ésta es una decisión que se postergó para más adelante y mientras tanto se optó por abrir este espacio de diálogo con la conformación actual de la mesa.

Al finalizar la jornada también se confirmó la movilización para este jueves 29 de septiembre, que tendrá dos puntos clave de convocatoria: Valparaíso y Concepción. Hasta esas ciudades podrán viajar los estudiantes del centro, sur y norte con el objetivo de hacer sendas marchas.

Confech analiza diálogo con el Gobierno ante discusión del Presupuesto 2012

Javier Candia, Radiouch.cl, Martes 27 de Septiembre 2011 13:07 hrs.

La presidenta de la Fech, Camila Vallejo, dijo que si era aceptado el diálogo con el Gobierno, esperaba que las negociaciones empezaran lo antes posible para alcanzar a influir en la Ley de Presupuesto 2012, especialmente respecto de los aportes basales a las universidades del Estado.

Los dirigentes de la Confederación de Estudiantes de Chile (Confech) conformada por 34 federaciones están reunidas en el campus Lo Contador de la Universidad Católica, donde discuten los caminos a seguir ante la última propuesta del Gobierno y si es que efectivamente se sumarán a un diálogo con el Ejecutivo.

Cabe señalar que la mayoría de las federaciones de estudiantes universitarios tienen la voluntad de comenzar en breve el diálogo con el Gobierno ante la proximidad de la discusión parlamentaria de la Ley de Presupuesto 2012, donde se contendrían los recursos esenciales para las reformas al sistema educacional que buscan implantar.

En este sentido, la presidenta de la Fech, Camila Vallejo, dijo que esperaban que el Ejecutivo mantenga una posición de diálogo y que la principal preocupación de los estudiantes será mantener la movilización para lograr que en la discusión de la Ley de Presupuesto se instale el urgente debate para los fondos basales de las universidades públicas.

La dirigente de la Confech añadió que si es que no se determina dicha discusión en el Poder Legislativo no habría otro tiempo para llevarlo a cabo, por lo que pasa a ser una de las urgencias del movimiento estudiantil el tema de los aportes basales a las instituciones públicas.

En relación a cómo los estudiantes enfrentarán el próximo escenario hay algunas divergencias respecto del énfasis con la idea de terminar el semestre con o sin clases, la manera en que cada universidad lo vaya haciendo y siempre se ha establecido que sea de forma autónoma de cada institución.

Si hoy llegan a una resolución positiva mañana estarían en condiciones de iniciar las conversaciones con el Ejecutivo.

Para esto, los dirigentes de las distintas federaciones universitarias deben dar a conocer la resolución que adoptaron los alumnos de las respectivas casas de estudio.

Con el fin de establecer las mesas de diálogo los estudiantes piden que se entreguen las garantías necesarias como la recalendarización del año académico en los planteles universitarios y la posibilidad de que el debate se realice con plena transparencia.

Pasado el mediodía dirigentes estudiantiles confirmaron que la reunión plenaria se podría extender hasta las 18:00 horas, debido especialmente al gran número de participantes de la cita.

Giorgio Jackson asegura que el retorno a clases debe ser "bajo la política de los hechos"

El vocero de la Confech afirmó que la decisión final corresponderá a los estudiantes, pero que para ello el gobierno tendría primero que traducir en la Ley de Presupuesto el discurso que dio el Presidente Sebastián Piñera ante la ONU.

por La Tercera - 28/09/2011 - 01:57

El presidente de la Feuc, Giorgio Jackson, aseguró que la decisión final de retomar las clases no pasa por un llamado de los líderes del movimiento estudiantil sino que la última palabra la tendrán los propios alumnos, aunque debe ser con cosas concretas en la mano.

Y es que “no sólo son señales” del gobierno las que se necesitan, sino que “la decisión del estudiante, de asumir como costo hundido los cinco meses de movilización y volver a clases, debe ser bajo la política de los hechos”.

Jackson, quien precisó en Chilevisión que todavía no les han dado una fecha y hora para retomar el diálogo con el gobierno, espera que en la oportunidad se observe “que en la Ley de Presupuesto se manifieste lo que planteó el Presidente (Sebastián) Piñera en la ONU”, respecto a que consideraba “a este movimiento como justo y noble”.

Algo que debería materializarse, según el vocero de la Confech, en “ver una educación pública gratuita, en cómo terminamos con un sistema que ahoga a las familias a través del endeudamiento, que tenemos un sistema con mayor calidad y regulación para que no sean estafados los estudiantes y contar con accesos más equitativos”.

“Si eso está traducido de alguna manera en la ley de presupuesto, podemos comenzar a hablar de una vuelta a clases”, afirmó Jackson, quien adelantó que no irá a la reelección en la Feuc, por lo que su mandato terminará a fines de noviembre próximo.

Con miras al segundo semestre, “que en muchas universidades partirá entre el 7 y el 14 de octubre”, el dirigente se manifestó optimista en que “a esa fecha podríamos ver avances que le den la seguridad a los estudiantes que se están logrando los cambios que la familia chilena busca y, en ese sentido, podría darse la consecuencia, que es volver todos a clases”.

“Muchas universidades han tenido que cerrar su semestre por las presiones por el tema del autofinanciamiento, pero soy de la postura personal de que se puede

compatibilizar (tener clases y seguir movilizados), más aún porque esto lo proyecto para largo plazo”, agregó.

Es que, a su juicio, “los cambios estructurales que estamos planteando, dado que hay un gobierno muy contrario a eso ideológicamente, hacen que esto se proyecte a largo plazo y tenemos que ser maduros como movimiento para que las expectativas de corto plazo no nos coman. Y, en ese sentido, imaginarse dos o tres años manteniendo el mismo estado de movilización es irrealizable”.

Respecto al trabajo en la mesa de diálogo, fue enfático en señalar que “voy con objetivos, no voy a cumplir para que la gente sienta que el problema se está resolviendo. Si veo que no se están cumpliendo los objetivos, habrá que ver en qué otros métodos asistir. Esta mesa es una forma más de acción. No es la última ni la primera ni la final donde se va a concretar toda la transformación”.

“No es que en una jugada en específico o en una acción política se juegue todo el movimiento”, recalcó, apuntando que esperan tener una participación activa a futuro en temas como la discusión parlamentaria de los proyectos de ley relativos a educación o con presentaciones ante las instancias internacionales que corresponda.

CERC: 71% a favor de plebiscito para la educación

Encuesta revela una crítica opinión del manejo de la administración Piñera del conflicto: un 61% no cree que el Gobierno esté interesado en resolver el tema educacional. Además, hay un 79% a favor de una reforma tributaria.

Martes 27 de septiembre de 2011| por Nación.cl

Un 71% de la ciudadanía está a favor de convocar a un plebiscito para resolver el conflicto de la educación, reveló la encuesta CERC difundida este martes.

El sondeo, que muestra una inédita baja al 22% del Presidente Sebastián Piñera fue aplicada en agosto y está claramente marcado por el conflicto estudiantil.

De hecho, un 73% de los consultados identifica a la educación como el principal problema que debe resolver el Gobierno, pero hay una crítica visión respecto al accionar del Ejecutivo, porque hay un 61 por ciento que considera que la administración Piñera no está interesada en solucionar el tema educacional

Asimismo, un 75 por ciento confiesa estar a favor de una reforma constitucional, y un amplio 79% apoya una reforma tributaria para financiar los cambios que demanda la educación.

El tema del lucro también mantiene una negativa imagen en la opinión pública: sólo un 17% apoya que las universidades tengan utilidades.

.....

Confech fija como prioridad intervenir en Ley de Presupuesto

Dirigentes presentarán hoy a las bases las nuevas garantías ofrecidas por el ministro Bulnes en la última asamblea de Coquimbo, vía e-mail.
por M. Nahas y P. Cádiz, Santiago, La Tercera, 26 de septiembre de 2011



El sábado, a las 20.34, se apagó la luz en gran parte de Chile, justo cuando en Coquimbo se encendía la discusión entre los delegados que participaban en la última asamblea de la Confech. La oscuridad obligó a postergar el inicio de una nueva fase en el conflicto estudiantil, que este miércoles cumplirá cinco meses en movimiento.

El e-mail enviado por el ministro de Educación, Felipe Bulnes, a la mesa ejecutiva de los estudiantes, planteando nuevas garantías para retomar las negociaciones y volver a clases, fue la señal que esperaban los sectores más moderados de la Confech. Son ellos quienes ven en aquel documento la respuesta del Ejecutivo a las peticiones planteadas por los mismos estudiantes, hace más de una semana.

Para los delegados más radicales, en cambio, la última oferta de La Moneda es "ambigua y poco explícita", pero entienden que surge como la oportunidad para ingresar a una discusión que importa sobremanera: el proyecto de Ley de Presupuesto para 2012. La propuesta gubernamental debe ser enviada al Parlamento, a más tardar, este viernes, por lo que, en rigor, los estudiantes tendrían tres días para conocer e incidir en los recursos que se destinarán a Educación el próximo año.

Nuevo foco de atención

"Nos interesa participar en la discusión del proyecto de Ley de Presupuesto 2012. Queremos saber si nuestras peticiones están reflejadas en la propuesta que prepara el gobierno", explica Sebastián Farfán, secretario general de la Universidad de Valparaíso, dejando en claro cuál es el nuevo foco de atención en la Confech.

El dirigente agrega que "el gobierno prometió una fuerte inyección de recursos a partir del próximo año, y queremos conocer cómo se va a focalizar. Es fundamental que participemos en la discusión antes de que pase al Congreso", detalla.

El presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Concepción, Guillermo Petersen, apunta a que "el gobierno tiene que transparentar el discurso y decirnos cuál va a ser el presupuesto para Educación el próximo año. Pero, por sobre todo, cuál será nuestra incidencia en esta materia".

El dirigente penquista, considerado uno de los líderes más radicales del movimiento, añade que "estamos en un momento clave, pero los plazos caen muy fuerte sobre nosotros. Aquí hay un cinismo de parte del Ejecutivo, porque nos invita a participar con una agenda lista, donde no tenemos ninguna incidencia. Nos invitan a negociar a cinco días del cierre del plazo para ingresar el proyecto".

"Queremos que se aumenten los aportes basales a las universidades. Tendremos poco tiempo, pero es una oportunidad que debemos aprovechar y participar activamente", destaca Laura Palma, de la Universidad de La Serena.

Alexis González, representante de la Universidad Técnica Federico Santa María, recalca que "necesitamos una ganada concreta en materia de financiamiento", dice, poniendo como ejemplo una rebaja en los aranceles u otro tipo de medidas "que vayan al bolsillo de los estudiantes".

Bulnes refuerza gesto a estudiantes y anuncia retiro de urgencia a proyectos

El ministro de Educación reforzó las condiciones ofrecidas a Confech para retomar negociaciones.

por Michel Nahas B., La Tercera, 26 de septiembre de 2011

La semana pasada, antes y después de la multitudinaria marcha convocada por la Confech por el centro de Santiago, hubo una serie de gestos entre el gobierno y el movimiento estudiantil, que dio luces de una gestión orientada a restablecer las negociaciones entre ambas partes. El primer paso lo dio el ministro de Educación, Felipe Bulnes, al reabrir el plazo de inscripción para aquellos 70 mil secundarios que no se han enrolado en el programa "Salvemos el año escolar" y arriesgan repetir de curso. Camila Vallejo, presidenta de la Fech, fue más allá y pidió una señal más potente. La respuesta la tuvo vía e-mail, el sábado, mientras dirigía la última asamblea de la Confech, en Coquimbo. En una carta de dos carillas, Bulnes presentaba tres nuevas garantías para restablecer la mesa de diálogo y salvar el año académico.

Esta nueva oferta del gobierno será parte de la discusión que hoy se instalará en las 25 universidades que integran la Confech. En sólo un día, los dirigentes universitarios recogerán la postura de sus bases para mañana responder oficialmente al gobierno y, eventualmente, el miércoles estar otra vez sentados en una misma mesa de negociación.

Las primeras reacciones, sin embargo, apuntaban a que el nuevo planteamiento de La Moneda era una señal política "valorable", pero bastante ambigua en el detalle de sus garantías.

Tal vez en respuesta a aquellas dudas fue que anoche el ministro Bulnes salió a precisar que el gobierno les quitará la orden de urgencia a los dos proyectos relacionados con materias educacionales (rebaja de la tasa de interés para los Créditos con Aval del Estado y sobre morosos del Fondo Solidario). "Una de las garantías que ofrecemos en el documento es retirar las urgencias en los trámites legislativos, de manera que todo lo que acordemos en las mesas de negociación quede reflejado en los proyectos. Eso ya estaba expresado, pero se necesitaba que quedara expuesto de manera más clara. Por eso estamos enfatizando nuestra voluntad de que si llegamos a acuerdos, estos no sean para registrarlos y guardarlos", explicó Bulnes en entrevista con TVN.

El secretario de Estado aclaró que "los proyectos de ley no los vamos a retirar, pero sí vamos a retirar las urgencias, de manera tal que siempre el diálogo vaya más rápido que la tramitación. Entonces, si en las mesas llegamos a algún acuerdo, ellos van a tener seguridad de que ese acuerdo va a quedar incrustado después en el proyecto de

ley, para que forme parte de la tramitación, se discuta y, eventualmente, se apruebe en el Congreso".

Otro gesto se concretará durante la semana, a más tardar el jueves. Ese día, el Congreso debería tener aprobada una ley corta para ampliar el plazo que tiene el Ejecutivo (30 de septiembre) para enviar el proyecto de desmunicipalización de la educación.

La idea es extender en 60 días este período, para que el gobierno involucre a los estudiantes en el debate sobre un cambio en la administración de la educación pública y, de esta manera, cumplir con una de las garantías exigidas para retomar el diálogo.

Ballesteros aprueba

"Estando o no de acuerdo con las cuatro garantías que le planteamos al gobierno para sentarnos a negociar y bajo esa lógica, no hay motivos para no aceptar. Hay que hacerse cargo de nuestras palabras. No nos queda más que aceptar", explica a La Tercera Camilo Ballesteros, presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Santiago, y uno de los referentes del movimiento estudiantil.

De esta manera, el dirigente y militante de las Juventudes Comunistas asume que mañana la Confech podría confirmar su retorno a la mesa de negociación con el ministro de Educación, Felipe Bulnes, tras casi cinco meses de conflicto.



El texto fue visado por el Presidente Sebastián Piñera en una reunión desarrollada ayer en su casa:

Gobierno envía carta a Confech y da garantías de que llevará al Congreso acuerdos con estudiantes

El texto fue leído en la asamblea de la Confech realizada en la Universidad Católica del Norte. En ella se condiciona el diálogo, a través de una mesa de trabajo, a que los alumnos retomen sus clases.

RIENZI FRANCO, El Mercurio, 25 septiembre de 2011

Antes de despegar la noche del viernes desde Boston, Estados Unidos, con destino a Santiago, el Presidente Sebastián Piñera citó al ministro del Interior, Rodrigo Hinzpeter; de Educación, Felipe Bulnes, y al vocero del Ejecutivo, Andrés Chadwick, a una reunión en su residencia en el sector de San Damián, en la comuna de Las Condes.

El objetivo de la convocatoria, que se concretó ayer sábado, fue informar al Mandatario sobre el avance de las negociaciones del Gobierno con los estudiantes para retomar el diálogo a través de la instalación de una mesa de trabajo, la que semanas atrás se suspendió al no existir acuerdo entre las partes. Fue así como minutos antes del mediodía de ayer comenzaron a llegar los secretarios de Estado hasta la casa del gobernante (ver fotos). En ese instante, Piñera visó la carta que el ministro Felipe Bulnes envió después a los dirigentes estudiantiles para que fuera leída en la asamblea que ayer realizó la Confech en la Universidad Católica del Norte, en Coquimbo (ver nota relacionada).

En este contexto, Piñera fue informado por sus ministros sobre el avance del conflicto estudiantil. Más tarde, el Jefe de Estado dijo -al participar de la entrega de subsidios a la clase media en la comuna de Cerrillos- que "estamos contentos y optimistas, porque creemos que muy próximamente vamos a tener muy buenas noticias". Y agregó que "es muy necesario que los jóvenes se reintegren al año escolar y es muy necesario que la reforma educacional avance en nuestro Congreso". Trascendió que el optimismo del Presidente se basó en la información que sus ministros le entregaron en torno al inminente retorno a clases de los alumnos movilizados por ya más de cuatro meses.

Diseño de La Moneda

Fue el miércoles pasado cuando el Gobierno comenzó a delinear la estrategia para destrabar el conflicto estudiantil. Y lo hizo a partir de las declaraciones que -ese mismo día- la dirigente de la Confech, Camila Vallejo, dio a TVN. En ellas, por primera vez reconoció la posibilidad de que los estudiantes vuelvan a clases sin deponer las movilizaciones.

A partir de ese hecho, fue el propio Chadwick quien replicó a Vallejo, y calificó como un "gesto potente" el regreso de los estudiantes a sus aulas. En paralelo, el ministro Bulnes comenzó de inmediato a tender puentes con los dirigentes para afianzar una salida a las movilizaciones. Fruto de estas conversaciones -que se mantuvieron hasta la noche del viernes- es que se materializó el documento que fue entregado a los estudiantes.

Según trascendió, éste consta de una "garantía recíproca" que se traduce en una condición relevante para La Moneda y para los alumnos, con el fin de que vuelvan a clases. Así, el Gobierno se compromete a abrir el "espacio, tiempo y ritmo legislativo" para que, vía indicaciones, se puedan introducir las sugerencias de los estudiantes y a las que se llegue a acuerdo en las mesas de trabajo. Éstas tienen por objeto mejorar los proyectos de ley sobre educación que ya fueron enviados al Parlamento.

La medida tiene la finalidad de evitar que el trámite de las iniciativas legales -como la rebaja del interés del Crédito con Aval del Estado y la que crea la Superintendencia de Educación- entorpezca el avance del diálogo. Asimismo, el Ejecutivo entregará "facilidades de ciertos plazos" a los jóvenes para mitigar el impacto del cierre del semestre académico y, además, incluir "todos los temas" en la mesa de trabajo conjunta, lo que comprende el debate sobre el lucro y su fiscalización en las universidades.

Todo esto se plasmó en el documento que fue acordado ayer en la reunión encabezada por el Presidente Piñera. El interés del Gobierno es que cuanto antes se pueda dar cierta normalidad al año escolar y poner término a las tomas de los colegios y casas de estudios superiores.

Los tres puntos

La última propuesta del Gobierno consta de tres ejes:

1 "La agenda de trabajo legislativo será manejada en cuanto a sus urgencias y ritmos de tramitación de manera de permitir que los acuerdos que se alcancen en las mesas de diálogo puedan ser incorporados en los respectivos proyectos de ley".

2 "Los debates de las mesas de diálogo serán transparentes. Así, se levantarán actas públicas para que la ciudadanía pueda conocer los temas tratados y las posiciones de los participantes".

3 "Para evitar la pérdida del año escolar y los semestres académicos, y en función del retorno oportuno a clases de los estudiantes, el Ministerio de Educación empleará los mejores esfuerzos y adoptará las medidas posibles para reprogramar los calendarios escolares de todos los establecimientos afectados por las tomas".

Invitación del Ministro de Educación a retomar el diálogo y oferta sustantiva

Santiago, 24 de septiembre de 2011

Estimados dirigentes de la Mesa Ejecutiva de la Confech:

Bajo el entendimiento que la reprogramación de las actividades académicas, tanto escolares como universitarias, supone el retorno de los alumnos a clases en forma oportuna de manera de no poner en riesgo el año escolar y los semestres universitarios;

y asumiendo, por otra parte, la voluntad que en este mismo sentido han manifestado públicamente los estudiantes en los últimos días, el Gobierno, con el objeto de facilitar

este proceso de normalización de las actividades académicas y la instalación de las mesas de diálogo, otorga las siguientes garantías:

1.- La agenda de trabajo legislativo será manejada en cuanto a sus urgencias y ritmos de tramitación de manera de permitir que los acuerdos que se alcancen en las mesas de diálogo puedan ser incorporados en los respectivos proyectos de ley.

2.- Los debates de las mesas de diálogo serán transparentes. Así, se levantarán actas públicas para que la ciudadanía pueda conocer los temas tratados y las posiciones de los participantes.

3.- Para evitar la pérdida del año escolar y los semestres académicos, y en función del retorno oportuno a clases de los estudiantes, el Ministerio de Educación empleará los mejores esfuerzos y adoptará las medidas posibles para reprogramar los calendarios escolares de todos los establecimientos afectados por las tomas (trabajando con cada establecimientos y sus sostenedores la recalendarización de la actividades para alcanzar

las 38 a 40 semanas de clases que corresponde) y trabajara con el consejo de Rectores de las Universidades para ver las holguras máximas para el cierre del primer semestre académico, de manera que no se arriesgue la ejecución del segundo semestre (de 16 semanas como mínimo) y por ende, las ayudas estudiantiles.

En cuanto a la Agenda Sustantiva:

El gobierno reitera su voluntad de avanzar en el diálogo abierto y franco en todas las materias que han estado en el debate público en materia de educación.

En especial, el gobierno valora los avances logrados en materias, como:

- La Reforma Constitucional, que garantice a todos los ciudadanos el derecho fundamental a una educación de calidad.
- La desmunicipalización de la educación y su sustitución por un sistema público y descentralizado
- El fortalecimiento de la educación técnica, tanto en su nivel secundario como en su nivel de educación superior, mejorando la pertinencia de los currículos, regulando la existencia de seguros adecuados para las prácticas profesionales habilitantes y fiscalizadas, fomentando la formación de docentes del ámbito técnico profesional, etc.
- El fortalecimiento de las universidades estatales y tradicionales via aportes basales.
- La necesidad de incrementar los recursos destinados a la subvención escolar, así como considerar matrícula y asistencia para su pago.
- La garantía del cumplimiento de la ley en materia de prohibición del lucro en las Universidades.

Asimismo, el gobierno reitera su mayor voluntad de impulsar y participar en un amplio diálogo acerca de las demás materias en debate público, como el lucro en la educación escolar y técnico profesional, los criterios de asignación de recursos públicos adicionales a las instituciones educativas y el financiamiento compartido, entre otras.

Sin otro particular, los saluda atentamente

Felipe Bulnes Serrano
Ministro de Educación

Confech se alista a retomar mesa de diálogo tras negociar nueva propuesta con el gobierno

Los estudiantes secundarios aceptan las garantías que el ministro de Educación Felipe Bulnes hizo llegar ayer vía e-mail.
por Pablo Cádiz, Rocío Montes, Jorge Poblete, La Tercera, 25 septiembre de 2011

En un intento por dar una nueva señal de flexibilidad, el gobierno dio ayer un paso crucial en la búsqueda de una solución al conflicto educacional: poco antes de que comenzara la asamblea de la Confech en Coquimbo, el ministro Felipe Bulnes envió a

los estudiantes una carta vía e-mail ofreciendo tres condiciones clave para retomar la mesa de diálogo.

Los estudiantes debatieron durante toda la tarde la propuesta del Ejecutivo, pero la discusión se suspendió tras el apagón de luz de las 20.30 horas. El martes se reunirán por la mañana en la Universidad Católica para definir la respuesta definitiva. Todo indica, sin embargo, que están a sólo un paso de aceptar las condiciones ofrecidas por el gobierno, lo que allana el camino para que el Ejecutivo y los estudiantes comiencen a trabajar en conjunto.

Pasado el mediodía el Presidente Sebastián Piñera había dado luces respecto de que el conflicto estudiantil comenzaba a descomprimirse: "Próximamente creo que vamos a tener muy buenas noticias. Estamos muy contentos y optimistas", señaló ayer el Jefe de Estado tras entregar subsidios habitacionales en Cerrillos.

La confianza de Piñera tenía fundamentos: a eso de las 11:00 horas de ayer, antes de partir a la actividad, se había reunido en su domicilio con los ministros Rodrigo Hinzpeter, Andrés Chadwick y Felipe Bulnes.

Los cuatro analizaron los escenarios que se podrían producir durante la tarde en la asamblea de la Confech y, sobre todo, el texto que el ministro Bulnes le iba a hacer llegar a los estudiantes. En la carta, visada desde el viernes por el propio Presidente, el gobierno cedió en un punto crucial para los jóvenes: está dispuesto a reprogramar los calendarios escolares y dar holgura para el cierre del primer semestre en las universidades (ver recuadro). Todo esto no garantiza, sin embargo, cuándo se retomarán las clases del segundo semestre.

De acuerdo con los dirigentes, la propuesta del gobierno fue el gesto político fuerte que esperaban. Pero también hubo un asunto de plazos: quieren que las mesas de diálogo se establezcan esta misma semana y, de esa forma, incidir en la Ley de Presupuesto que el Ejecutivo debe enviar antes del 30.

Aunque todavía no han elegido a sus representantes para las instancias de diálogo, todo indica que se tratará de la mesa ejecutiva de la Confech. Ellos mismos fueron los que llegaron a La Moneda el 3 de septiembre a hablar con el Presidente.

Todo decantó el viernes

La puerta se abrió el miércoles, luego de que el Presidente Piñera y el ministro Bulnes decidieran en conjunto dar una señal de flexibilidad y extender el plazo para salvar el año escolar. Esa misma jornada, tras el anuncio, el titular de Educación sostuvo una reservada reunión con los representantes de los estudiantes secundarios. Estos acercamientos, señalan altas fuentes del gobierno, fueron los que permitieron allanar el camino hacia los dirigentes de la Confech, que durante la semana ya habían dado señales de querer llegar a un pronto acuerdo.

El viernes por la noche se produjo una reunión clave. El ministro Felipe Bulnes sostuvo un encuentro con representantes de los secundarios y de la Confech. También estaba presente el senador socialista Juan Pablo Letelier, quien ha sido un actor importante en las negociaciones.

Los estudiantes reiteraron su petición de que se re programe el calendario de actividades académicas definido por el Ejecutivo. Como condición para la conformación de las mesas de diálogo, solicitaron que se flexibilizaran los tiempos de la agenda legislativa y que los debates sean transparentes. La idea de los

representantes estudiantiles era que el gobierno pusiera por escrito todo lo que se había negociado esa noche.

Pese a que por momentos la discusión se entrampó, finalmente llegaron a buen puerto. El ministro, en conjunto con los estudiantes, negoció las ideas centrales del ofrecimiento que el gobierno haría por escrito. Los jóvenes se comprometieron, a cambio, a realizar las gestiones para ablandar a los sectores ultras del movimiento.

El sábado, muy temprano, Felipe Bulnes terminó de afinar los últimos detalles de la propuesta. Una vez que la finalizó, la analizó junto al Presidente Piñera, quien dio su visto bueno. Después de la reunión que el Mandatario encabezó en su residencia, el texto finalmente fue enviado a los estudiantes que se alistaban para comenzar la cita de la Confech en Coquimbo,

Paralelamente, los secundarios han tenido reiteradas reuniones con dirigentes de la oposición: quieren asegurarse que la Concertación apoye la decisión del gobierno de atrasar el envío del proyecto de ley sobre desmunicipalización que tenía como plazo el 30 de septiembre. Los mismos secundarios, ayer, aceptaron las condiciones del Ejecutivo para dialogar.

Plazos perentorios en educación

Opinión editorial, La Tercera, 25 septiembre e 2011

EL ACTUAL escenario de movilizaciones estudiantiles, que se extiende desde hace cuatro meses, comienza a imponer una serie de urgencias que obligan a los distintos actores involucrados a tomar decisiones contra el tiempo. Ello, principalmente, porque se terminan los plazos para evitar que los alumnos de colegios en toma pierdan el año escolar, y para que las universidades puedan cerrar el primer semestre académico.

En estas circunstancias, adoptar definiciones bajo presión se ha vuelto inevitable, pero es de suma importancia para todos los interesados -en rigor, para el país- que eso no signifique actuar en forma precipitada ni poner en entredicho el principio de autoridad implícito en el rol del gobierno o de los rectores de las universidades. Por ejemplo, el fin de semana pasado el Presidente de la República y el ministro de Educación señalaron que, habiéndose cumplido los plazos fijados -que ya habían sido extendidos una vez- 70 mil escolares tendrían que repetir el año, pero tres días después el gobierno anunció un nuevo plazo para inscribirse en el programa de emergencia para salvar el año. Por otro lado, algunos rectores han confundido su rol al apoyar abiertamente las movilizaciones y hacer propuestas que arriesgan prolongar la crisis en lugar de abreviarla.

Este tipo de decisiones sugieren que el sentido de urgencia ante la crisis está prevaleciendo por sobre la responsabilidad y la voluntad de diálogo que ofrecen la única vía de avanzar en este proceso.

Las decisiones que se tomen para abordar la contingencia generada por el conflicto educacional no deben llevar a cursos de acción que provoquen en el futuro mayores problemas que los que se intenta resolver hoy. Al respecto, es particularmente importante que quienes tienen funciones de autoridad en sus respectivos ámbitos

cumplan el rol que se espera de ellos asumiendo con responsabilidad sus obligaciones.

Víctor Pérez (U. de Chile), Ignacio Sánchez (U. Católica), Juan Manuel Zolezzi (Usach) y Álvaro Rojas (U. de Talca) en "El Mercurio":

El duro balance de los rectores a 136 días del inicio de las movilizaciones
El Mercurio, 25 septiembre de 2011

Salvo el de la Universidad de Chile, que dice que las movilizaciones sólo significan beneficios, los rectores de las universidades Católica, de Talca y de Santiago aseguran que el paro ha traído graves costos para las instituciones, como la pérdida de recursos, calidad y prestigio, que podrían verse reflejados en el proceso de postulación del próximo año. Además, analizan las fórmulas para cerrar el primer semestre y evalúan el rol del Gobierno y del movimiento estudiantil durante la crisis.

Cecilia Derpich y Gabriel Pardo

Lo primero que preguntan es cuántas personas participaron en la marcha de los estudiantes que terminó pocas horas antes. Es jueves en la tarde y los rectores de cuatro de las principales universidades tradicionales llegan hasta "El Mercurio" para debatir sobre las movilizaciones estudiantiles, que hoy cumplen 136 días desde la primera manifestación del 12 de mayo, que convocó a 50 mil personas.

A la hora de la reunión la cifra no está clara. 100 mil dicen los estudiantes, 60 mil la Intendencia. Víctor Pérez, de la Universidad de Chile; Ignacio Sánchez, de la Universidad Católica; Juan Manuel Zolezzi, de la Universidad de Santiago, y Álvaro Rojas, de la Universidad de Talca, bromean sobre los cálculos, hablando hasta de teorías matemáticas para llegar a resultados tan distintos.

Se relacionan con la complicidad de ser viejos conocidos -los cuatro han formado parte del Comité Ejecutivo del Consejo de Rectores- y durante la reunión están de acuerdo en la mayoría de sus diagnósticos sobre las necesidades de la educación superior en Chile: la falta de acceso, los problemas de calidad y equidad, la preocupación por la falta de entendimiento.

"El problema es que en Chile hay un sistema de educación público que no garantiza la calidad", dice Rojas. "Calidad y equidad, que tienen que ver con acceso y financiamiento, son puntos claves", agrega Sánchez. "El principal problema es que algunos han visto esto como un tema sectorial y no relacionado al tipo de país al que uno aspira", afirma Pérez. Y Zolezzi advierte: "hay un conflicto de entendimiento respecto de lo que debe ser la educación. Si vamos realmente a instruir a jóvenes o sólo a capacitarlos para producir".

Sin embargo, a la hora de evaluar los efectos que han tenido los cuatro meses de tomas y paros en las universidades, surgen las diferencias.

Una visión es la del rector de la Universidad de Chile, Víctor Pérez, para quien las movilizaciones sólo han traído efectos positivos. "Creo que estas movilizaciones sólo significan beneficios, en la medida en que se produzcan las reformas al sistema de educación superior que toda la ciudadanía está esperando. Por años hemos venido denunciando que la situación es insostenible, por lo tanto yo soy optimista de que

esto se va a traducir en beneficios concretos para la educación superior, y para la educación superior pública, en particular".

Luego, al ser consultado si ve algún efecto negativo para su universidad, responde:

-Esto hay que mirarlo desde una perspectiva de futuro, y yo creo que los dirigentes de la FECh han mostrado liderazgo indiscutible en todo este proceso. Estamos muy orgullosos de nuestros dirigentes estudiantiles, por el liderazgo que han asumido, y por la claridad de sus planteamientos. Soy optimista de que de todo este proceso vamos a salir fortalecidos como Universidad de Chile, como sistema de educación superior, tradicional, que son las universidades que forman parte del Consejo de Rectores, y como país.

Para el resto de los rectores, en cambio, si bien las movilizaciones han servido para visibilizar los problemas de la educación en Chile, también han traído aparejadas una serie de consecuencias negativas para los planteles. Unas que están comenzando a verse ahora, como la pérdida de recursos. Otras de mediano plazo, como los efectos en el proceso de admisión del próximo año. Y otras de largo plazo, como los efectos en la calidad de las universidades, sobre todo en las que vivían momentos complejos antes de las tomas.

El rector de la Universidad Católica, Ignacio Sánchez, valora que el movimiento significará mejoras, pero que lamentablemente "esas mejoras, van a pasar o están pasando por dañar a las instituciones públicas".

Y enumera los puntos que considera son los más complejos. El primero es que, a su juicio, ningún estamento de la universidad tiene derecho a tomarse los espacios universitarios. "Creo que los estudiantes pueden tener perfectamente derecho a paralizar, a manifestarse, a no ir a clases, pero me parece que las tomas son antidemocráticas e ilícitas. Me llama profundamente la atención que en nuestro país haya existido una aceptación de éstas". En segundo lugar, plantea los complejos efectos que cree pueden traer las tomas y paros para las familias y instituciones con menos recursos, particularmente en las regiones. "Los que más sufren son los más pobres en la familia, en los estudiantes, y también en las instituciones más pobres. Hemos visto instituciones de regiones, estatales, que están con serios problemas de subsistencia, y también de prestigio. Probablemente, eso no va a ser lo que va a afectar a las instituciones de la Región Metropolitana, o a los que tienen una calidad diferente en distintos aspectos, pero pensemos un poco cómo vive una universidad estatal de una región en donde tienen tres o cuatro instituciones privadas que durante estos cuatro meses han estado funcionando normalmente. Y hay que pensar en la elección no solamente de este año, sino que también futura, de esas familias con alumnos talentosos, con mayores o menores problemas socioeconómicos. La pregunta es, ¿van a seguir apostando por estas instituciones?", plantea.

Para Juan Manuel Zolezzi, rector de la Usach, si bien los dirigentes han logrado poner sobre la mesa temas como la calidad y el lucro en la educación, también han tomado decisiones que han perjudicado a las universidades. "Una paralización o una toma en una institución siempre es un perjuicio. En nuestra universidad hemos dejado de recibir recursos del pago directo de los alumnos de aproximadamente dos mil millones de pesos", dice.

Y agrega que si bien los logros que ha tenido el movimiento en lo instrumental -como la Superintendencia de Educación o el financiamiento basal- han sido "de marca mayor", aún falta lo más importante, que es ponerse de acuerdo en el entendimiento

sobre la educación. "Qué es lo que vamos a entender como país sobre la educación, no es un tema que se esté discutiendo en este minuto".

Para Álvaro Rojas, rector de la Universidad de Talca, las consecuencias del movimiento son especialmente negativas para las universidades regionales. "Cuando uno empieza a ver los efectos del corto plazo, tiene que diferenciar que es muy distinto soportar el movimiento estudiantil desde una universidad metropolitana con 200 años de historia, con espaldas muy gruesas, a un sistema regional, público, reciente, nuevo, frágil, en un país cada vez más centralista como Chile. Hay efectos sin duda, como el no pago de aranceles, del no pago del crédito solidario, gastos en campos clínicos que no se utilizan, gastos en honorarios que no se utilizan. Hay efectos que son severos y que se van a ver fuertemente expresados para el año 2012 y para las universidades frágiles especialmente. Nosotros no hablamos desde la bonanza metropolitana, hablamos de la pobreza de las regiones, que están evidentemente más complicadas. Digo esto, pero aclaro que no quiero decir 'el conflicto genera tal daño económico así que, muchachos, vuelvan a clases'. Ese no es el tenor de la respuesta que debemos dar como responsables de la sociedad".

Las fórmulas para cerrar el semestre

En las próximas semanas, uno de los temas que coparán la agenda, según adelantan los rectores, es cómo se realizará el cierre del semestre, cuya fecha límite se ha calculado para el 7 de octubre. En esto, la realidad entre las universidades e incluso entre las carreras es diversa. Hay algunas que estuvieron paralizadas entre tres y cuatro semanas, mientras que hay planteles que ya llevan 8 meses. Hay universidades que tienen sistema semestral y otras que son anuales. Y además, según indican los rectores, dentro de una misma universidad, hay diferencias respecto de cómo se han asumido las movilizaciones las distintas carreras.

Por ello, los rectores plantean que lo importante es aplicar un criterio de flexibilidad, de acuerdo a los sistemas de cada casa de estudio, pero donde se cuide la calidad y desmienten además que se esté pensando en fórmulas como cerrar un solo semestre este año y dejar tres para el próximo.

"El modelo es complejo porque hay 25 instituciones y dentro de cada institución es compleja la situación porque no todas las facultades responden a lo mismo. Tenemos que hacer confianza en cada rector, en los decanos y particularmente en los profesores, para velar por la calidad de la docencia. Cada profesor tendrá que ser creativo para recuperar, ya sea de forma presencial o virtual, los contenidos y tomar los exámenes correspondientes. Lo que no me gustaría ver es que hay instituciones que tengan cierres de semestres acelerados con porcentaje parcial de las materias y los contenidos", plantea Ignacio Sánchez, quien asegura que todas las carreras tendrán sus semestres cerrados al 7 de octubre y que las que paralizaron entre tres y cuatro semanas (Teatro y Música) cerrarán sus segundos semestres el 15 y 20 de enero.

Álvaro Rojas, comparte el diagnóstico de la heterogeneidad entre las universidades. En el caso de la Universidad de Talca, explica que muchas de sus carreras tienen ramos anuales y otras semestrales y que los quintos años están funcionando normalmente. Por ello apuestan a una fórmula que complementa la garantía de la enseñanza con la flexibilidad, que permita que el primer semestre se cierre dentro de la semana entre el 9 y 11 de octubre y el segundo en los primeros días de febrero, garantizando tres semanas de vacaciones para los profesores.

"Hay que generar los espacios para que los estudiantes se puedan movilizar y que, al mismo tiempo, puedan seguir avanzando en sus estudios", dice Rojas.

Según plantea Juan Manuel Zolezzi, en la Universidad de Santiago han optado por una mecánica de construcción de acuerdos entre las facultades y los alumnos, donde lo más importante es que los objetivos de aprendizaje estén asegurados.

"Están todas las materias en internet y por lo tanto todos pueden tener acceso para ese material. Hoy, por ejemplo, había clases en la universidad y estamos en proceso de cierre. Y yo creo que esa es la mejor manera porque permite entender que hay una necesidad por parte de la institución de llegar a determinadas fechas y un entendimiento por parte de todos los académicos de ver que los estudiantes están participando en toda esta mecánica. En este caso, si quedaban dos pruebas se puede reducir a una, cosas de ese estilo. Y yo diría que vamos a estar dentro de la fecha del 7 de octubre y que vamos a cerrar el segundo semestre a fines de enero.

Mediados de octubre es la fecha de término de semestre que entrega Víctor Pérez. "La Universidad de Chile se basa en el mérito, en la calidad y en la excelencia. Y por lo tanto, el cierre del semestre tiene que darse respetando esos criterios. Estamos en permanente contacto con las directivas estudiantiles para ver cómo compatibilizamos la movilización activa con el establecimiento de las actividades docentes. Con la movilización activa estamos entendiendo que existan los tiempos y los espacios protegidos para las movilizaciones y para el debate", asegura.

Juan Manuel Zolezzi

Rector de la Universidad de Santiago.

22.000 Cantidad de alumnos en su universidad

20.000 Cantidad de alumnos movilizados que declara

Ignacio Sánchez

Rector de la Universidad Católica.

25.000 Cantidad de alumnos en su universidad

Cantidad de alumnos movilizados que declara:

"Todas las carreras están desarrollando sus actividades normalmente, independiente de su participación en las movilizaciones".

Víctor Pérez

Rector de la Universidad de Chile.

28.000 Cantidad de alumnos en su universidad

Cantidad de alumnos movilizados que declara:

"Toda nuestra universidad está movilizada, bajo diferentes modalidades".

Álvaro Rojas

Rector de la Universidad de Talca.

7.000 Cantidad de alumnos en su universidad

Cantidad de alumnos movilizados que declara:

"Cinco mil están sin clases y 2 mil siguen sus cursos con normalidad, pero movilizados".

Liderazgo tardío del Gobierno y estudiantes a los que les falta capitalizar sus logros

Rojas: Los estudiantes han tenido el gran acierto de haber puesto temas que estaban muy en el corazón de la sociedad chilena, y que si bien se percibían por parte de las comunidades, no habían sido expresados tan explícitamente. Poner el tema de la educación pública y del lucro en el debate nacional es un acierto. Además, se salieron de las medidas instrumentales; más crédito, más fondos, más recursos a las

universidades, y pusieron temas sustantivos. Pero creo que ahora llegó el tiempo de sentarse a capitalizar sus logros y definir temas que son de corto y de largo plazo. Es tiempo de sentarse a tener un diálogo donde se puedan generar otras instancias. Respecto del Gobierno, creo que fue un acierto de él poner los temas de fondo de educación pública, y que explícitamente haya reconocido que la educación pública merece un nuevo trato y que las universidades regionales son importantes para el país. Sobre los errores del Gobierno, creo que se generaron expectativas sin conocer las fuerzas subterráneas que estaban detrás de la educación superior. Creo que ahí ha habido un desconocimiento.

Pérez: Creo que este conflicto debió haber sido resuelto hace mucho tiempo. El tema de las desconfianzas explícitas e implícitas nos ha jugado en contra y creo que nosotros como rectores hemos hecho desde el comienzo un llamado a la generosidad, a buscar los acuerdos, a buscar los puntos de encuentro. Si todos los actores políticos, sociales, estudiantiles, universitarios hemos dicho que el sistema de educación superior debe tener una reforma profunda, entonces la pregunta es: ¿qué podemos hacer cada uno de nosotros para construir el que seamos parte de la solución y no parte del problema? Y creo que ahí, mirando hacia adelante, tenemos que dar muestras de generosidad y de consistencia.

Sánchez: Creo que el Gobierno tardó en entender cómo venía de fuerte este movimiento ciudadano. Sus propuestas iniciales fueron un poco más tibias y se fueron reforzando en el camino. Desde el punto de vista del movimiento estudiantil, yo diría que uno de sus aciertos ha sido poner el tema sobre el tapete y provocar una situación muy importante para él. Pienso que en el último mes y medio debiéramos haber ido cerrando temas, no cerrándolos en el sentido de ir dejándolos para otra vez, sino que capitalizándonos, entrando a mesas de trabajo.

Zolezzi: La verdad es que alguien abrió la puerta de las expectativas, y a mí me queda la gran duda de cuál era el proyecto; ¿qué pasó con Tantauco por decirlo de alguna manera? ¿Qué pasó con el proyecto? Por otra parte, creo que el Gobierno ha tenido el acierto de pasar de una situación muy delicada a una situación, yo diría, en que está un poco más favorecido; yo creo que el cambio de ministro ha tomado un empoderamiento. Él ha dicho "no nos pidan gobernar de una manera distinta, somos un gobierno de derecha". Eso está claro. Pero yo pienso que un gobierno debe gobernar, y eso significa dialogar. Y sobre los estudiantes, creo que esto de entusiasmarse, creer que todo es posible y, bueno, es propio de la juventud, pero después uno se da cuenta de que hay cosas que no tienen nada que ver.

Reconocen errores y aciertos de los rectores en el conflicto

Zolezzi: Los rectores hemos jugado un rol que en un principio fue mucho más protagónico que el que hemos tenido últimamente. En ese sentido, y lo digo sin soberbia, creo que se pierde una oportunidad, ya que hay conocimiento acumulado en las universidades, los rectores somos una expresión de eso. También hemos tenido muchos defectos. Hemos tenido dificultades en manejar los conflictos y eso a veces nos hace no ser tan espontáneos como quisiéramos ser. En muchos casos somos el "jamón del sándwich", entonces muchas de las cosas que se dicen afuera tenemos que amortiguarlas hacia adentro (de las universidades), y muchas de las cosas que se dicen adentro tenemos que amortiguarlas para afuera.

Pérez: Yo creo que la valoración de la actitud de los rectores tiene que darla la comunidad universitaria. Hemos participado activamente en haber colocado sobre la mesa también los temas oportunamente. Nosotros como Universidad de Chile

venimos hace varios años planteando el tema del nuevo trato entre el Estado y las universidades estatales.

Sánchez: Siempre hemos tenido la voluntad de participar aunando posiciones. En algún momento dijimos que podíamos ser puente y nos dijeron que eso no se necesitaba. Nos hemos mostrado disponibles a colaborar. No se ha tomado en cuenta muchas veces nuestra voluntad, pero creo que es destacable como hemos asumido eso. Como autocrítica, creo que nos ha faltado firmeza y rayar la cancha a los distintos actores, servir de baranda a este puente, y saber cuáles son los límites de la convivencia. En varios momentos de estos cuatro meses deberíamos haber sido más independientes para tomar decisiones y haber sido más firmes.

Rojas: En una primera etapa, expresamos nuestras perspectivas respecto de la reforma y tendía a pensar que éramos más parte del problema que de la solución. En una segunda etapa fuimos parte de la solución y de hecho avanzamos en varios temas que hay que ver cómo se concretan. Hoy estamos en una situación donde los interlocutores son los estudiantes y no los rectores. Creo que hay una ausencia que es lamentable, ya que hay muchos puntos donde podemos avanzar. Llamamos a "sentarse a la mesa" a dialogar y honrar compromisos

-¿Cuáles son los caminos que sugieren para terminar con el conflicto estudiantil?

Zolezzi: Creo que la solución del conflicto pasa por no restarse de la conversación, del diálogo. Hoy, independientemente de las cinco o cuatro medidas o garantías, yo llamaría inmediatamente a un diálogo, explicando por qué no se pudo una medida o la otra. Los rectores hemos ofrecido una alternativa para avanzar en esa línea convergente y tener a los estudiantes movilizadas, pero al mismo tiempo solucionar el problema de su situación académica.

Pérez: Es hora de honrar los compromisos que hasta ahora se han planteado. En algún momento dado, el Gobierno señaló la importancia del tema de la Superintendencia, y creemos que eso tiene que traducirse en algo concreto en el corto plazo, al igual que el nuevo trato entre las universidades estatales y el Estado, las nuevas ayudas estudiantiles y créditos, y una ley que regule el lobby en Chile. Los distintos actores deben empezar a honrar compromisos; es lo único que puede dar credibilidad hacia adelante.

Sánchez: El diálogo y la participación. No se me ocurre otro elemento que sentarse a la mesa a conversar los temas, partiendo por los que nos aproximan más, y después de ese trabajo construir las confianzas para tomar los temas que nos alejan. Y junto con ese diálogo una activa participación de todos los actores: ministerio, Consejo de Rectores, estudiantes, los aportes técnicos de los distintos ministerios cuando se vean las propuestas, y por supuesto, el Parlamento. También hemos dicho que, siendo muy optimistas, esto es un tema de dos o tres años, ya que no hay que legislar con la prisa que haga que se cometan errores.

Rojas: Creo que hay que dialogar, crear mesas de corto y de largo plazo. Me parece que la lógica del gobierno es de negociación; hay temas que son negociables y temas que son para construir de manera conjunta. La gran oportunidad que tiene este gobierno es dotar a este país de un sistema de educación pública, con equidad, fuerte, acorde a lo que el país ha alcanzado en materia económica, y esa equidad no se logra negociando, sino que construyendo un modelo del sistema de educación pública que haga a este país más sustentable.

Unos resaltan voluntad de Bulnes, otros critican su rigidez al negociar

El ministro

Rojas: Bulnes ha mostrado una muy buena voluntad, pero en un rol más de negociador de aspectos instrumentales que de constructor de un gran acuerdo nacional.

Pérez: Ha mostrado voluntad de diálogo. No obstante, el éxito del Gobierno en esta crisis se podrá evaluar en cómo se resuelva en forma permanente este conflicto.

Sánchez: Ha desempeñado un liderazgo muy activo, comprometido y consecuente con lo que ha planteado desde el inicio de su gestión.

Zolezzi: Ha venido a restablecer lo que se llama la disciplina del Gobierno y la coherencia sectorial. Siendo una muy buena persona, es relativamente duro en sus posiciones respecto de un modelo de diálogo y negociación que es completamente distinto al del mundo legal.

Las federaciones

Rojas: Los centros de alumnos han actuado con mucha unidad y gran sacrificio y están a la espera de las respuestas que deben emanar desde el Gobierno.

Pérez: La FECh ha tenido un enorme liderazgo para plantear reformas a la educación superior con calidad, inclusión y equidad.

Sánchez: Hay una mesa de vocería que ha tenido mayor protagonismo; sin embargo, al interior de sus comunidades las federaciones son autónomas, con una creciente influencia de las universidades de regiones. El movimiento se ha radicalizado y así hay dificultad para retomar las actividades académicas.

Zolezzi: El presidente de mi federación ha jugado un rol relevante al interior de la universidad y en el plano externo, dando soporte a distintos dirigentes, consecuente en sus planteamientos y discursos.

Agenda legislativa del Gobierno

Pérez: Este tema ha sido parte de la forma y no del fondo. Creo que es evidente que la reforma debe hacerse institucionalmente con el Gobierno, con los estudiantes, con las universidades y con los parlamentarios.

Sánchez: El deber del Gobierno es avanzar en la solución de los problemas planteados, por lo que me parece apropiado que trabaje en la agenda legislativa.

Zolezzi: Creo que era de los puntos más fáciles de conceder, pero el temor a que se interprete como cogobierno supera las perspectivas y los desperfila.

Rojas: Más temprano que tarde, estos proyectos adquirirán la velocidad que se requiera, en una fórmula más global y sistémica, que aborde la reforma de la educación en su conjunto.



<http://www.archivochile.com> (Además: <http://www.archivochile.cl> y <http://www.archivochile.org>).
Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)
Envía a: archivochileceme@yahoo.com y ceme@archivochile.com

El archivochile.com no tiene dependencia de organizaciones políticas o institucionales, tampoco recibe alguna subvención pública o privada. Su existencia depende del trabajo voluntario de un limitado número de colaboradores. Si consideras éste un proyecto útil y te interesa contribuir a su desarrollo realizando una DONACIÓN, toma contacto con nosotros o infórmate como hacerlo, en la portada del sitio.

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile y secundariamente de América Latina. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quienes agradecemos poder publicar su trabajo. Deseamos que los contenidos y datos de documentos o autores, se presenten de la manera más correcta posible. Por ello, si detectas algún error en la información que facilitamos, no dudes en hacernos llegar tu [sugerencia / errata](#).

© CEME producción. 1999 -2011 