

El concepto de democracia en el Cono Sur: 1973 – 2.000

Elena Salum Alvarado. Univ. de Sgo. de Chile

Este trabajo forma parte de una investigación mayor la cual aborda el debate sobre el concepto de Democracia en Argentina y Chile en los últimos 27 años del siglo XX.

Para la presente ponencia se han seleccionado dos autores que forman parte del corpus de esta investigación doctoral, los autores seleccionados son Norbert Lechner, chileno y Atilio Borón, argentino, y la finalidad de este trabajo es establecer similitudes y/o diferencias en dos autores contemporáneos, de tendencia marxista cuyo aporte ha enriquecido el debate chileno- argentino sobre democracia.

I.- Breve Revisión del debate latinoamericano desde los '50s hasta el 2000.

Desde la perspectiva de la Historia de las Ideas, la preocupación por el tema de la democracia en América Latina es de larga data pero se acentúa a partir de las experiencias autoritarias ocurridas a partir de la década de 1960. En esta perspectiva, Edgardo Lander señala que las reformulaciones teóricas y políticas más significativas de las concepciones de la democracia en las últimas décadas en América Latina, han surgido a partir de los debates intelectuales y políticos sobre las transiciones a la democracia realizados en el Cono Sur.

De esta manera, los conceptos teóricos que han articulado el debate latinoamericano y en torno a los cuales ha girado el análisis de los intelectuales y teóricos durante el período 1950 - 2000 han sido diversos y muchas veces contrapuestos, sin embargo los conceptos más relevantes dicen relación con: Revolución, Desarrollo y Modernización, Dependencia, Dictadura, Democracia, Transición, Derechos Humanos, Movimientos Sociales, Participación, Ciudadanía y Gobernabilidad.

II.- El concepto de democracia en la producción de Lechner y Borón.

Se escogieron estos autores por la relevancia de su aporte al debate conosureño, considerando el enfoque novedoso de ambos, para abordar el tema de la democracia.

Norbert Lechner:

El autor aborda el tema de la democracia desde una perspectiva dialéctica, su concepción del desarrollo político está referida a la polaridad opresión y liberación. Durante los años '60s su preocupación por el Estado se centró en tratar de dar respuesta a la interrogante de cómo lograr en América Latina la necesaria síntesis de la vida social bajo la forma de Estado.

Sin embargo, el tema central de su preocupación consiste en otorgar énfasis en la construcción del Orden, como “la” tarea de la política de los años ochentas. El autor reconoce que tras la preocupación por el orden, existe una búsqueda de una teoría de la democracia y también una búsqueda por lograr articular democracia y socialismo. Plantea asumir la democracia como un futuro problemático, y eso es lo que intenta resolver su constante pregunta sobre el Orden.

La democracia como concepto subyacente al tema del Orden.

El análisis del Estado según Lechner tiende a privilegiar la organización y por ende, la unidad, descuidando la diversidad social. En esta perspectiva, su interés de desplaza desde el Estado a la Política cuando concluye que la síntesis social no ha de superar las diferencias sociales, sino que por el contrario, las desarrolla. En otras palabras, no se trata de tematizar la unidad en tanto “resolución” de la pluralidad de los hombres, sino de problematizar esa pluralidad como construcción de un orden colectivo. Una idea central en este autor, es que paradójicamente es el desarrollo del estado autoritario el que obliga a repensar las formas de hacer política.

Otro aporte de Lechner es la conclusión que: “a raíz de la polaridad autoritarismo-democracia, presente en toda América Latina, la atención de los intelectuales se centró en la transición hacia la democracia y en los obstáculos a ésta, enfocando la democracia como punto de llegada, dando por hecho un destino fijo y unívoco”^{1[1]}. Pese a lo anterior, este autor considera que una vez conquistados ciertos elementos mínimos del régimen democrático, la teoría se vuelve inocua para dar cuenta de los nuevos retos.

En su obra *La democracia en Chile* (1970) este autor se refiere al proceso de democratización, al cual lo define como desarrollo político, entendiendo: “el desarrollo político como desarrollo de la contradicción entre dominación y emancipación”. Aquí es posible encontrar una definición del concepto de democracia que estará presente en toda su producción teórica, el cual es abordado desde una perspectiva dialéctica.

Para Lechner el desarrollo político es una unidad de contradicciones ya que son éstas las que definen el desarrollo. El autor sostiene que de la idea de la soberanía popular se desprende la **Democracia** como régimen político que tiende a una identidad de sujeto y objeto del poder. Aún objetivizada, la soberanía popular influye como idea democrática sobre las estructuras de dominación. En la medida en que el principio de legitimación implica una tendencia hacia un orden libre de dominación, niega las relaciones sociales en el sentido de una “minimización de la dominación del hombre sobre los hombres”. Se trata de descubrir esta “democratización activa” como “crecimiento de la participación activa de los dominados en el dominio dentro de cierto conjunto social”. Ello no permite reducir la participación política a un puro método del regulación del sistema, sino que ésta debe entenderse históricamente con referencia a la totalidad como ubicación del individuo en las relaciones de dominación.^{2[2]}

De esta manera la participación de los dominados se manifiesta como la contradicción entre obediencia y resistencia, a su vez, incluida en la contradicción de dominio y emancipación. Esta unidad y lucha de las

^{1[1]} “La política ya no es lo que fue”, Nueva Sociedad, número 144, pp. 104 –113, Caracas, 1996.

^{2[2]} Norbert, Lechner: *La democracia en Chile*. Ediciones Signos, Buenos Aires, 1970, pp. 17 – 18.

contradicciones en el proceso histórico de una sociedad concreta se ha de analizar bajo la categoría de conflicto de clases.

Lechner señala que para poder tomar colectivamente las decisiones políticas sobre los objetivos de la sociedad se reivindica a la democracia: se postula que todos los ciudadanos se reconozcan entre sí como partícipes libres e iguales en la construcción del orden. “Si los sujetos son partes de un colectivo, también son partes de un colectivo, diferentes e incluso opuestos entre sí. Así el pacto democrático lleva a una relación aparentemente contradictoria. Por una parte, propone la democracia para fomentar el despliegue de la diversidad subjetiva de la sociedad, diversidad que abarca no sólo el conflicto de intereses sociales, sino también la pluralidad de identidades colectivas. Por otro lado, se busca en la democracia mecanismos de concertación e integración social que inserten las múltiples particularidades en una forma general. Se reivindica la democracia para poder explicitar las diferencias sociales y, a la vez, mediarlas en una voluntad colectiva. Ambos momentos se presuponen recíprocamente y son irreductibles entre sí.”^{3[3]}

Atilio Borón:

Este autor también utiliza una perspectiva marxista para abordar el tema de la democracia. Incorpora en su análisis las dimensiones economía, política y sociedad civil y esta perspectiva mediatiza toda su producción. El eje central de su obra lo ha constituido el Desarrollo Latinoamericano y el Capitalismo en sus diversas formas y manifestaciones. Borón utiliza el materialismo histórico porque considera que permite acceder a una visión superadora del clasismo, la fragmentación y la ahistoricidad que caracteriza a las corrientes del pensamiento burgués.

Sin embargo, a partir de la segunda mitad de los años noventas su trabajo se articula en torno a una fuerte crítica al neoliberalismo en todas sus formas, buscando una alternativa de izquierda que fuera viable y más democrática. Esto se refleja en sus obras Estado, capitalismo y Democracia; Tras el búho de Minerva y el reciente Imperio-Imperialismo.

La democracia como concepto subyacente al tema del Capitalismo.

La democracia es un tema relevante para Borón, en su obra Tras el Búho de Minerva el autor analiza las formas de ésta, los equilibrios que admite y los límites estructurales que el capitalismo impone a la democracia. Una de las preguntas subyacentes para Borón, es el tipo de “orden social” que se ha instalado en los capitalismos dependientes y qué posibilidades abre para la construcción de una buena sociedad y de un estado más democrático.

El autor considera que la forma más precisa y rigurosa de referirse al universo de las democracias “realmente existentes”, es denominarlas “capitalismos democráticos”, y por esta razón no es partidario de hablar de democracia “a secas”.

Borón considera que la democracia como forma de organización del poder social en el espacio público es inseparable de la estructura económico-social sobre la cual dicho poder se sustenta. Sus diferentes modalidades de

^{3[3]} Norbert Lechner: La conflictiva y nunca acabada construcción del orden deseado, FLACSO, Santiago de Chile, 1984. p. 180

organización, se arraigan sobre el suelo de un modo de producción y de un tipo de estructura social que le es propio, todo lo que se torna confuso e impreciso es un discurso de democracia a secas (relación: economía – sociedad – política). En esta perspectiva el autor plantea que existe incompatibilidad entre el capitalismo como formación social y la democracia concebida, en un sentido más amplio y considerada no tan solo en sus aspectos formales o procedimentales.

Borón entiende la democracia como la síntesis de tres dimensiones inseparables y amalgamadas en una única fórmula: a) la democracia como condición de la sociedad civil (bienestar material, igualdad económica, social y jurídica); b) la democracia supone el efectivo disfrute de la libertad por parte de los ciudadanos; c) la existencia de un conjunto complejo de instituciones y reglas del juego. Así la democracia existirá sólo cuando se satisfagan estas tres condiciones.

Ya en la década de los setentas el autor plantea que toda dispersión sobre la perspectiva política de América Latina debe contemplar el problema central de la región, y cualquier intento de caracterizar su futuro político al margen de la situación de dependencia y la ubicación de los países en la estratificación internacional, carece de validez histórica y es insuficiente para rescatar la especificidad de América Latina.

Borón sostiene que la superioridad teórica del marxismo en materia de análisis del Estado radica en su capacidad de pensar a éste, en la riqueza y multiplicidad de sus determinaciones, ninguna de las cuales puede por sí sola dar cuenta del fenómeno en su plenitud.

III.- Conclusiones.

El aporte de estos autores al debate sobre democracia en el Cono Sur ha sido relevante por cuanto su producción puede clasificarse en base a dos dimensiones:

a) clarificaron temas que otros autores anteriormente no hicieron; b) plantearon temas de una manera novedosa en relación a otros autores que analizan el tema de la democracia.

En virtud de lo anterior, se intentará establecer una comparación de su producción, la que se resume los siguientes aspectos a nivel general:

- La producción de Norbert Lechner analiza diversos temas y conceptos a través de un vector común que es el Orden. La búsqueda de una respuesta a la pregunta del orden (entendido como un proceso conflictivo), mediante la utilización del análisis marxista que es el elemento mediatizador para cada uno de los diversos conceptos abordados por el autor, entre los que destacan: Estado, Política y Democracia.

- La producción de Borón se centra básicamente en la utilización del análisis marxista para abordar el tema del Capitalismo y sus implicaciones económicas, para criticar de esta forma el modelo neoliberal que se ha implantado en la región sudamericana desde la época de los gobiernos autoritarios.

- En las décadas de los '70s y '80s es posible apreciar en la producción de ambos autores, la superposición de áreas de interés que son relevantes para ambos países en ese período. (Estado, Democracia, Orden)

- Se podría concluir que el mayor aporte de Lechner se concretiza a nivel de historiografía de las ideas, (análisis del debate latinoamericano) mientras que Borón aporta la crítica al capitalismo. En este sentido, Borón ha destacado por su postura intelectual crítica. Fue uno de los precursores de uno de los primeros grandes debates en México al discutir y criticar las posturas de izquierdas mecanicistas y simplificadoras de la realidad histórica de los '70s, que concluían rápida e ingenuamente que todas las dictaduras eran fascistas. Asimismo en la década de los '80s este autor se aleja del consenso intelectual imperante, respecto de las posibilidades de redemocratización en América Latina, ya que plantea que la democracia como régimen político no puede reconciliarse con el capitalismo latinoamericano, sin mayores problemas. Para Borón la democracia en América Latina fue siempre un problema de mayor trasfondo. Este diagnóstico pesimista enunciado por Borón a comienzos de los '80s fue compartido por otros autores tales como Emir Sader y Agustín Cueva.

A nivel específico:

- 1.- Ambos autores enfocan la Democracia en su producción.
 - 2.- Ambos realizan aportes al debate sudamericano con distinto énfasis : Lechner analiza específicamente la situación chilena, Borón plantea un análisis que supera la situación de Argentina en particular y lo sitúa a nivel de la región latinoamericana.
 - 3.- Los focos de interés teóricos son: para Lechner : Orden y Estado; para Borón: Estado, Capitalismo y Neoliberalismo.
 - 4.- Ambos entienden el estado como un agente de dominación: Lechner utiliza una perspectiva dialéctica: Polaridad Opresión – Liberación. Borón utiliza la perspectiva marxista recuperando el análisis económico como una forma de conocer las fuerzas motrices del desarrollo histórico. Así el estado es un pacto de dominación; es una institución dotada de aparatos burocráticos; es un escenario de lucha por el poder social y; es un representante de los “intereses universales” de la sociedad.
 - 5.- Respecto de la forma de entender el concepto de Democracia:
 - - Lechner sostiene que de la idea de Soberanía Popular se desprende la idea de Democracia: como régimen político que tiende a una identidad de sujeto y objeto del poder.
 - - Para este autor es importante Reivindicar Democracia y articular democracia con socialismo. Plantea asumir democracia como un Futuro conflictivo y en esta perspectiva, la democracia es para Lechner, una utopía.
 - Borón entiende democracia como una utopía y plantea que éste es un concepto que ha sufrido un proceso de vaciamiento no sólo en la Argentina del siglo XXI sino que en toda América Latina.
 - 6.- Temas de Análisis :
- Lechner analiza el Orden (incertidumbre y su dimensión política), Estado, Política, Democracia, Miedo, Debate político intelectual de América del Sur. Lechner explora el sustrato cognitivo- afectivo de la democracia para obtener un punto de vista diferente de la política.

Borón por su parte estudia el desarrollo, Estado, populismo, capitalismo, democracia, neoliberalismo y el imperialismo. El tema del “orden” que se instala en el capitalismo latinoamericano es un eje central en su obra. La producción de este autor se estructura en el análisis de la problemática comparativa latinoamericana, la comparación entre países y regiones y en consecuencia, la comparación entre Europa y América Latina.

7.-Autores con los que discuten o citan:

Lechner cita a Habermas, Adorno, Ralph Dahrendorf, Aníbal Pinto, Julio César Jobet, Ramírez Necochea, Lukács, Weber, Castoriadis, Cardoso, Weffort, Moulián, Borón, Laclau, Aricó, Gino Germani, por citar algunos autores.

Lechner mira más a América del Sur: analiza Chile especialmente y se ocupa de estudiar la producción de los intelectuales post-emergencia de regímenes autoritarios.

Borón cita a Celso Furtado , Raúl Prebisch y Aníbal Pinto constituyen para Borón los economistas más importantes de América Latina. Entre los autores latinoamericanos relevantes que le han influenciado teóricamente se encuentran: Gino Germani, Osvaldo Sunkel, Torcuato di Tella y Cardoso. Entre los autores a los que cita o discute encontramos a Fernando Enrique Cardoso, Robert Dahl, Samuel Huntington, Karl Friedrich, Barrington Moore, Perry Anderson, Nicos Poulantzas, Jürgen Habermas y Franz Hinkelammert por citar algunos.

A pesar de que ambos autores son contemporáneos no discuten entre sí.

8.- Circuitos intelectuales:

Borón realizó su formación doctoral en Ciencias Políticas en la Universidad de Harvard. mientras que Lechner se doctoró en Ciencias Políticas en la Universidad de Freiburg, Alemania en 1969. Ambos han tenido una relación con la Facultad de Ciencias Sociales Latinoamericanas. Borón estuvo ligado a FLACSO (permaneció en FLACSO- Chile 6 años y luego de finalizar su doctorado parte a FLACSO – México donde permanece 8 años). Al regresar a Argentina en 1983 crea el Centro de Investigaciones Europeo-Americanas (EURAL) que se dedica al estudio de la problemática europea y sus relaciones con América Latina. Ha sido columnista del periódico Página 12 hasta ahora. Sus obras se han publicado en México y Buenos Aires. Por su parte Lechner ha publicado en Chile y México mayoritariamente y se encuentra fuertemente ligado a FLACSO.

En relación al ejercicio comparativo realizado:

- - Se podría plantear como hipótesis preliminar que la discusión sobre democracia en Argentina y Chile en el período 1973 – 2.000 se daría a nivel intranacional y no a nivel internacional entre ambos países.
- - No existiría una imagen del otro, entre los autores argentinos y chilenos, cada uno trabaja sin mirar al del lado. Esto se comprobaría específicamente para el caso de los autores analizados. Lo anterior, no implica negar la existencia de redes intelectuales en este período y la existencia de solidaridad entre intelectuales de ambos países durante los gobiernos autoritarios, sin embargo, no son utilizados como

referentes, no discuten a pesar de ser autores contemporáneos relevantes que estuvieron ligados a FLACSO.

- - En relación al concepto de Democracia, no queda claro en estos dos autores una reflexión previa sobre el concepto de Democracia, se habla de Democracia como un modelo ideal que se quiere reconstruir, pero poco se dice respecto de la democracia existente anteriormente.
- - La producción de Borón presenta una búsqueda por realizar un aporte hacia una reflexión sobre marxismo - mediatizado a través del análisis del capitalismo - y su articulación con la democracia a nivel de la región latinoamericana en tanto que Lechner realiza aportes específicos al análisis de la democracia en Chile, no obstante que realiza un análisis sobre las consecuencias de los gobiernos autoritarios en la intelectualidad, que es aplicable a Latinoamérica.

Este ejercicio comparativo demuestra la importancia de este concepto en la discusión latinoamericana y específicamente cono-surina. Al respecto, Nora Rabotnikof señala que la democracia se convierte en un concepto articulador de una nueva teoría política y parece obligar a reformular las cuestiones del buen orden, de la obligación política y del concepto mismo de la política.^{4[4]}

Eduardo Devés plantea que en la década de los '80s la discusión sobre democracia se encuentra aún cercana al problema de las dictaduras. La década de los '90s es una discusión más amplia, (surgen nuevos temas y nuevos autores), el concepto sufre un proceso de ampliación pero al mismo tiempo se va diluyendo en la medida que va perdiendo la vitalidad y entusiasmo de los años '80s. Se "abre" su conceptualización para ampliarla a las leyes y derechos fundamentales de ciudadanía y de las comunidades.

En esta perspectiva, es plausible concluir que en la década de los 90's una vez que se produjo el retorno a las trayectorias democráticas en América Latina, las nuevas democracias combinan ahora, en diferentes intensidades, elecciones libres, ciudadanía de baja intensidad y una creciente desigualdad y marginación social. Lo anterior implica que los procesos de democratización políticos no fueron concordantes con las necesidades de democratización social.

Bibliografía

- Borón, Atilio: Memorias del capitalismo salvaje. Imago Mundi, Colección Argentina Debate, Buenos Aires, 1991.
- Borón, Atilio: Estado, capitalismo y democracia en América Latina. Imago Mundi, Colección El cielo por asalto, Buenos Aires, 1991.
- Borón, Atilio: Los nuevos desafíos de la democracia: representación, participación y comunicación. Dirección General de Bibliotecas Municipales, Buenos Aires, 1996.
- Borón, Atilio: Estado, capitalismo y democracia en América Latina, Oficina de Publicaciones del CBC, UBA, Buenos Aires, 1997.

^{4[4]} Nora Rabotnikof: "El retorno de la filosofía política : notas sobre el clima teórico de una década", en Revista Mexicana de Sociología N° 9, UNAM, México, 1992, p. 207.

Borón, Atilio: Peronismo y menemismo: avatares del populismo en la Argentina. Ed. El cielo por asalto, Buenos Aires, 1995.

Borón, Atilio: Tiempos violentos: neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina. Eudeba-Clacso, Buenos Aires, 1999.

Borón, Atilio: Tras el búho de Minerva. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2000.

Devés, Eduardo: El pensamiento latinoamericano en el siglo XX. Los años 90's, Tomo III, en prensa.

Devés, Eduardo; Pinedo, Javier y Sagredo, Rafael; (comps): El pensamiento chileno en el siglo XX. Instituto Panamericano de Geografía e Historia, Fondo de Cultura Económica, México, 1999.

Jelin, Elizabeth: "Como construir ciudadanía, una visión desde abajo", Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe, N° 55, Ámsterdam, dic., 1993, pp. 21 - 38.

Lander, Edgardo: La democracia en las ciencias sociales latinoamericanas. Ediciones FACES/UCV, Caracas, 1996.

Lechner, Norbert: La democracia en Chile. Ediciones Signos, Buenos Aires, 1970.

Lechner, Norbert: "Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y política". FLACSO, Santiago de Chile, 1988.

Lechner, Norbert: "La conflictiva y nunca acabada construcción del orden deseado", FLACSO, Santiago de Chile, 1984.

Lander, Edgardo: La democracia en las ciencias sociales latinoamericanas. Ediciones FACES/UCV, Caracas, 1996.

Lechner, Norbert: Estado y política en América Latina. Siglo XXI, 5 edición, Madrid, 1988.

Lechner, Norbert : "La política ya no es lo que fue", Nueva Sociedad, número 144, Caracas, 1996.

Lechner, Norbert : "El proyecto neoconservador y la democracia", Crítica y Utopía, número 6, Buenos Aires, 1982.

Lechner, Norbert : "Las transformaciones de la política", Revista Mexicana de Sociología N° 1, México, ene-mar, 1996.

Lechner, Norbert: El proyecto neoconservador y la democracia. Labastida; Julio y Del Campo; Martín (comps) en Los nuevos procesos sociales y la teoría política contemporánea. Siglo XXI Editores, México, 1986.

Lechner, Norbert: "De la revolución a la democracia. El debate intelectual en América del Sur", en Revista Opciones Número 4, Santiago de Chile, 1985.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME: <http://www.archivo-chile.com>
Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a: archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

