

A 500 años de la invasión europea al nuevo mundo:

**Entrevista a Luis Guillermo Lumbreras.
Guillermo Pérez.**

A 500 años de la invasión europea al nuevo mundo: "nuestro problema actual es el imperialismo, no don Francisco Pizarro"

Presentación

Si algo tiene de relevante la celebración europea del "encuentro de dos mundos", es hacernos recordar la importancia del problema nacional en el destino de la sociedad peruana. Efectivamente, con la llegada al Caribe del "Almirante de la mar oceana" y sus carabelas, se abre el período colonial de nuestra historia.

El Perú es producto del choque violento de dos culturas nacidas en el Viejo y Nuevo Mundos, respectivamente; es decir, el Perú nace a partir de la invasión española. Antes de eso lo que existía era el Tahuantinsuyo, la sociedad inca, que fue una suerte de culminación de la civilización generada a lo largo de siglos, por los primeros pobladores de nuestro territorio. Estrictamente hablando, es Perú ya es un producto mestizo, ubicado totalmente en la etapa colonial de nuestra historia que se extiende hasta el presente, en que sufrimos la dominación neocolonial del capital imperialista.

Pero esto que eufemísticamente se ha venido a llamar "encuentro de dos mundos", no fue sino una contradicción muy violenta que abrió un abismo de diferencias sociales, culturales, raciales, ideológicas y políticas, que hasta hoy no se subsanan. De nada sirvió la emancipación criolla para superar este abismo; por el contrario, la miserable actuación de las clases explotadoras durante todo el período de la República, profundizó la brecha. Nuestra raquílica burguesía que hasta hoy no puede constituirse en clase dirigente, no logró cumplir una tarea que dio autoridad a las burguesías de otros países: plasmar un Estado nacional y la nación peruana, claro esta. Ante la incapacidad histórica de la burguesía, esta tarea pasó a manos del proletariado, a manos del pueblo que, al fin de cuentas, es la base de toda nación.

Para que exista la nación peruana, es menester un territorio, una fluida trama económica que le dé base y la articule internamente, una personalidad cultural definida y una tradición histórica. Como puede verse, sólo algunos de estos aspectos existen actualmente, pero ni la base económica articulada, ni el definido perfil cultural, existen; ni qué hablar de la diversidad de lenguas, con marginación y menosprecio a la mayoría de ellas. Este es el problema por resolver y viene desde la conquista, del mismo modo que desde la invasión española data la dominación colonial del Perú, solamente con cambio de dominador.

Entonces, los publicitados "500 años", nos ponen frente a un reto: solucionar el problema nacional, que significa plasmar la nación peruana con sentido progresista y destruir la dominación neocolonial del imperialismo.

La presente entrevista al Dr. Luis Guillermo Lumbreras (Agosto, 1992), quiere contribuir a generar la discusión sobre estos problemas.

I. SOBRE LA CULTURA ANDINA Y LA CULTURA PERUANA

*¿Qué significa históricamente la cultura andina?

Lo mismo que para los demás pueblos del mundo, significa una población en relación con condiciones materiales dadas, en donde la relación hombre-medio determina una manera específica de ser. Es lo que los antropólogos llaman cultura.

* Sin embargo, los estudios muestran que aquí se dio un desarrollo singular, ¿por qué esta singularidad?

Precisamente porque la sociedad tuvo que enfrentar condiciones materiales diferentes. En el mundo andino, especialmente en la parte central andina (es todo lo que se llama Perú ahora), fue necesario resolver la creación de un conjunto de instrumentos de producción altamente especializados, los que no eran necesarios en otras partes, para poder, a partir de estos instrumentos de producción especializados, someter el medio a las necesidades sociales. Esta es una diferencia con la amazonía o con otros territorios en donde la reproducción de la sociedad humana, que es una de las primeras tareas que cubre la sociedad, podía realizarse a través de la explotación de los medios materiales de existencia enteramente formados; o sea, a partir de la recolección, de la caza o de formas de agricultura adaptadas a las condiciones del medio sin grandes especializaciones, sin la necesidad de crear instrumentos muy complejos. En el mundo andino esto no es posible. Los desiertos, la cordillera, todo este conjunto de condiciones materiales específicas...

* Dificiles...

Más que difíciles, pues requerían la creación de instrumentos muy complejos; porque difícil es también la amazonía ¿no? Lo que ocurre es que esas condiciones difíciles de la amazonía se pueden resolver con mínimas transformaciones del medio; en cambio, aquí, era absolutamente indispensable, vamos a decir, artificializar el medio, para poder lograr los niveles de asistencia básicos. Esto permitió que el desarrollo de las fuerzas productivas desde muy pronto adquiriera un grado muy complejo; era necesaria una población ascendente para dominar estas condiciones. Al mismo tiempo, estas condiciones requerían instrumentos de producción muy complejos y esta relación entre medios e instrumentos sofisticados, hicieron que las fuerzas productivas aquí se desarrollaran de manera diferente y mucho más compleja; lograron un mayor desarrollo que en otras partes.

* En 1532, cuando llegaron los españoles, aquí estábamos en la primera sociedad de clases, mientras que en Europa ya se estaba avanzando del feudalismo al capitalismo. ¿Por qué ese "atraso"?

Primero, que no se trata precisamente de un atraso. Es decir, nuestra historia específica no tiene las mismas condiciones y características que las que tuvo Europa, o las tuvo China. Como modo de producción en su conjunto sí, pero como formas específicas de desarrollo histórico, no. Dentro de estas condiciones, nosotros estábamos en un nivel de desarrollo clasista inicial pero muy avanzado, a tal punto que cuando llegaron los españoles se estaba dando un proceso de descomposición, de disolución de la formación clasista inicial y en el paso hacia una formación de

tipo, llamémosle, feudal, en donde los medios de producción, fundamentalmente la tierra, comenzaban a ser propiedad privada; en donde la tierra se convertía en el medio de producción fundamental y en donde la fuerza de trabajo comenzaba a dejar de ser el factor determinante del proceso productivo. Entonces, estas condiciones estaban en pleno proceso y Europa, en relación a tales condiciones, estaba a muy pocos siglos de distancia.

Europa cuando vino acá en el siglo XVI, era un territorio, especialmente España, que recién estaban saliendo del feudalismo, y el feudalismo fue lo que permitió el gran desarrollo europeo. El desarrollo capitalista ya es parte de nuestra historia. El desarrollo capitalista no sólo fue el resultado de la exclusiva historia de Europa, también nosotros pasamos a ser parte a nivel mundial de este proceso. Eso en primer lugar. En segundo lugar, nosotros como población descubrimos América hace no más de 20 a 30 mil años. La experiencia de los pueblos de Asia, de África y de Europa, es una experiencia que tiene cientos de miles de años. Aparentemente esto no es importante, sin embargo su importancia reside en que toda esta gente que vivió cientos de miles de años en estos territorios, ya conocían todos los "secretos" naturales de su territorio, cuya domesticación fue una tarea consecuente de progreso.

Nosotros sabemos que hacia el 12 mil o 15 mil antes de Cristo, ya se estaban domesticando las cosas en el magdalenense europeo, por ejemplo. En cambio aquí, todavía estábamos en una etapa de avance territorial, de ocupación territorial y nuestro proceso de domesticación se inicia recién hacia el 7 mil antes de Cristo, es decir, son varios milenios después. Aquí la gente se encontraba frente a ambientes totalmente nuevos, desconocidos, y los que fue progresivamente conociendo. Muy rápido diría yo. Entre el año, digamos, entre el octavo o noveno milenio y el tercer milenio, son cuatro a cinco milenios en los cuales la gente domesticó plantas, domesticó animales, etc. En cambio, allá en el viejo mundo, ese mismo proceso duró mucho más tiempo. Todo esto, desde luego, es muy relativo porque en unas partes demoraron más, en otras menos, en función de las dificultades de las condiciones en que se desarrollaron...

* ¿Esto indica que Europa es el centro donde se originó el hombre, la especie humana?

En el viejo mundo. Las especies más antiguas que conocemos son de África del Sur, también existían en Asia y en Europa. Estas viejas especies llegaron muy temprano, hace varios millones de años, pero esta es una etapa muy incipiente del desarrollo humano. El proceso que va desde la formación del Homo Erectus, digamos, de un millón de años hacia aquí, es el proceso de organización de la especie humana, y en esto estaba ocupada toda Europa y toda Asia. También África y aparentemente el continente oceánico -que estaba más ligado al Asia- estaba ocupado, pero América no. De modo que este millón de años que hay de historia del hombre, es del viejo mundo. Nosotros tenemos a lo más 30 mil años, quizás un poquito más o un poquito menos. Es el tiempo de ocupación del continente nuestro. Aquí hablamos de decenas de miles de años; allá deben hablarse de cientos de miles de años...

* El proceso de hominización empezó allá...
..y siguió allá y concluyó allá.

* Pero nosotros, cuando llegaron los españoles, ¿estábamos en la pre-historia o estábamos en la historia? ¿Son válidas estas categorías para nuestro caso?.

No, en absoluto. En absoluto, no. Ninguno de los pueblos nuestros estuvo en la prehistoria cuando llegaron los europeos, quizás con excepción de los pueblos de la América del Norte, que luego fueron ocupados por los ingleses y otras gentes en una etapa de desarrollo capitalista. En el caso nuestro la situación es muy singular, es algo importante de entender. Cuando llegaron aquí los europeos, toda la región intertropical americana (aquellos abarcados entre el trópico de cáncer y el trópico de Capricornio), era una región que había logrado niveles altísimos de sometimiento del medio a las necesidades humanas; es decir, había logrado que las fuerzas productivas alcancen un nivel de desarrollo superior al de la subsistencia y en condiciones en las cuales estaba en avance, en ascenso, hacia modos de producción similares a los que se habían dado en otras partes del mundo.

El hecho de que en la amazonía, por ejemplo, no se hayan logrado desarrollar civilizaciones como la China o cualquier otra civilización similar, la India, la Maya o la Andina, no significa que ellos hayan estado en el período neolítico europeo; ellos estaban en su período neolítico, pero ese período neolítico amazónico no ha podido ser superado en pleno desarrollo capitalista. Incluso, lo único que ha logrado el capitalismo con ese desarrollo que ya los pueblos amazónicos habrían logrado en base a su propia experiencia, es deteriorarlos más y convertirlos en la cola de un proceso que no tiene nada que ver con los amazónicos. Los amazónicos estaban mucho más avanzados que los capitalistas en el aprovechamiento de ese medio ambiente. Su capacidad de explotar los bosques, su capacidad de someter las condiciones difícilísimas del medio ambiente amazónico, había logrado un óptimo desarrollo, notable, con pueblos tan avanzados como los Omaguas, los Tapajos, que son pueblos que tenían una organización incluso ya muy próxima a la clasista inicial. Estaban en pleno proceso de desarrollo. Cuando llegó Occidente, el capitalismo en su conjunto asumió la tarea de absorber todo esto para su propio desarrollo, y lo único que logró fue bajar a niveles previos a los que tenía la población amazónica y deteriorar totalmente las posibilidades de un desarrollo adecuado. Eso significa que no estábamos, ni estamos en la prehistoria en el sentido europeo. En Europa se asume como tesis válida que nuestros pueblos están en uno de los escalones de la evolución que ellos tuvieron. No. Nosotros estamos en uno de los escalones de la evolución que nosotros tuvimos, que es diferente a la evolución que ellos tuvieron y que tenemos cosas paralelas en términos de producción pero con nuestras propias singularidades.

* Entonces esto de que estábamos en la prehistoria cuando los españoles llegaron, es parte de la teoría euro céntrica ¿no?

Si, si. Es una concepción totalmente europea y capitalista. O sea, no sólo europea: es europea y capitalista. Además no sólo capitalista, es imperialista y cuyo objetivo es hacernos suponer que nosotros tenemos que depender del sistema más avanzado, que es el sistema que le llaman de las sociedades de punta, para poder desarrollarnos. Ese es todo el sentido de la modernidad y el progreso que nos trata de vender el imperialismo.

* ¿En qué se destacó más la cultura andina? ¿Cuáles son los aspectos más singulares o significativos de la civilización andina, sus aportes tecnológicos, sus desarrollos?

Hacer algo que no ha sido hecho por ninguna sociedad del mundo. Someter los desiertos intertropicales, someter las montañas intertropicales, o sea, someter las condiciones materiales de existencia que en las condiciones intertropicales son cualitativamente diferentes a aquellas que están fuera de esta área. Las que están

al norte del trópico de cáncer son distintas. En el mundo andino lo que se hizo, y que no se logró en ninguna parte del mundo, es usar las condiciones materiales para transformar el medio en el cual se vivía y crear instrumentos de dominio de esto que no se ha podido hacer en ninguna parte del mundo Ni antes ni después del llamado descubrimiento, que es el inicio del capitalismo.

* Es la acumulación originaria de capital que necesita la burguesía naciente en Europa...

Así es. Y siguiendo con lo anterior, debemos decir que estas transformaciones se hicieron como un elemento tan absolutamente nuevo, tan absolutamente diferente a lo que ocurrió en otras partes, que tienen por esta razón un carácter singular. Luego, pues, muchos de estos instrumentos creados por el mundo andino se han generalizado y distribuido por todo el mundo.

Ahora sabemos que la papa, por ejemplo, es probablemente el principal alimento que hay en el mundo, en el mundo entero. No hay un solo lugar en el mundo donde no se consuma papa como alimento principal. En todo el centro y norte de Europa, la papa es el alimento principal. No se olvide Ud. que la domesticación de la papa no es simplemente aprender a sembrarla. Lo que hizo el pueblo andino fue desintoxicar la papa. Es un producto con muchas toxinas, un elemento casi venenoso. Esto fue procesado y su domesticación ha permitido que se convierta en un alimento sustancial. Pero junto con esto hay muchas que han servido a otras partes del mundo y nos servirían más directa y fructíferamente a nosotros, si no estuviésemos sometidos a la condición colonial que nos imponen las singularidades de otros territorios para alimentarnos.

* Nos han inculcado hábitos alimenticios y de consumo que profundizan nuestra situación colonial...

Efectivamente, como el caso del trigo y la leche. Es muy costoso criar vacas y sembrar trigo aquí, por que son plantas y animales que requieren condiciones del medio ambiente totalmente diferentes. El trigo requiere mucha agua, requiere tipos de terrenos que nosotros no tenemos, etc. Entonces, nos exigen transformaciones suicidas en el proceso de producción.

Nosotros podemos hacer pan de papa, pan de camote, pan de maíz, pan de kiwicha, pan de quinua; nosotros no estamos aprovechando los cereales nativos, los cereales andinos como la quinua, la kiwicha, la cañiwa. Y estos productos a nosotros nos salen gratis, del mismo modo como nos saldría gratis la producción de llama, de alpaca. Nosotros tenemos, en este momento, abandonados el 80% de los terrenos de pastos que podríamos usar si nosotros desarrollásemos una activa ganadería de camélidos y tendríamos carne para regalar al mundo. Pero, desde luego, el proceso colonial nos ha debilitado en ese sentido, nos hace despremiar la carne de llama, la carne de alpaca, incluso con gente que ni la ha probado jamás...

* Es evidente que la cultura que se desarrolló acá fue muy singular, al igual que sus productos, pero, ¿hasta que punto todo esto es desconocido para el mundo?

Desconocido no. Yo diría más bien congelado, sometido, subsumido. De hecho, si nosotros, que sé yo, quisiéramos exportar la ciruela del fraile por ejemplo, que es un producto eminentemente andino, o la lúcuma, tendríamos dificultades. En otras partes del mundo no se pueden sembrar estas frutas. Tienen que tener las condiciones que nosotros tenemos, a menos que se hiciesen grandes esfuerzos en

invernaderos, cosas como en algunas partes lo hacen todavía, para producir palta, por ejemplo.

De modo que en muchos casos simplemente no sirven para exportación y esa es una de las razones principales por las cuales estas plantas no son ya cultivadas, no hay plantaciones de pepinos, de ciruelas,; crecen allí porque en fin, porque a nivel doméstico se requieren en la medida en que cubren un espacio del mercado interno, pero no más. Pero, en cambio, se ha priorizado todo aquello que sirve de exportación y eso determina que los productos nativos, los que no tienen posibilidad de reproducirse y consumo en otras partes, han sido abandonados; esto es más que olvidados, más que desconocidos. Ahora comienzan a ser desconocidos porque los han abandonado. Quién en el Perú mismo ya conoce macas, ya nadie sabe que cosa es eso: tubérculo de una capacidad nutritiva importantísima. Ya no hay. Excepcionalmente la encuentra Ud de pura casualidad en un pueblo perdido de los andes o incluso, mire, sin ir muy lejos, la cañiwa o el tarwi, o la kiwicha, que ha tenido una alborotada difusión con Alan García y el gobierno aprista. Aunque, independientemente del aprovechamiento propagandístico, es cierto que su capacidad nutritiva es impresionante. Ahí está, y eso no nos cuesta nada, es más, nos resulta una planta barata y que nosotros podemos tener en cantidad para alimentar a la gente que se muere de hambre, cuyo nivel nutritivo está bajísimo. Entonces, en cambio, en vez de darle kiwicha, o de darle quinua, o de darle, en fin, los productos que da la tierra andina, a la gente le hacemos comer pan y tomar leche; es decir, estrictamente todo lo contrario de lo que tendríamos que hacer.

* Entonces Ud. piensa que acá podríamos autoabastecernos y trabajar para un mercado interno.

Pienso como Mariátegui en ese sentido. Mariátegui decía que la única solución para nuestro pueblo era generar un mercado interno con capacidad de autoabastecernos. Es posible, no sólo deseable. Es posible generar un mercado interno, y es la única salida que tenemos para poder desarrollarnos y subsistir. Y además, de una u otra forma, eso es lo que permitió el gran desarrollo del mundo andino pre-colonial, la existencia de un gran mercado interno que hacía posible que las cosas que se producían en el Ecuador puedan llegar a, pues, hasta Santiago de Chile, si estamos pensando en un mercado interno de esa magnitud, de esas dimensiones, andino; que las cosas que se producían en Puno lleguen a Quito, etc. Hasta la época colonial, las gentes de la provincia de Tucumán llegaban a Ayacucho e iban hasta Cajamarca; las gentes que producían la paja toquilla, en el norte del Ecuador, la bajaban hasta Ica o hasta el Cusco. Este mercado interno fue quebrado con el desarrollo capitalista; sin embargo, nosotros normalmente achacamos todas nuestras culpas, nuestras penas y nuestros problemas, a la conquista del siglo XVI. No nos damos cuenta que nosotros hemos tenido dos etapas de desarrollo colonial: la primera, donde todavía el mundo andino vivía pese a que fue conculcado y ferozmente golpeado, no sólo en el siglo XVI sino en el XVII, después de la revolución de Tupac Amaru, que fue una revolución de corte burgués andino, nativo, protagonizada por una burguesía nacional que se planteaba una revolución sobre la base de la propia existencia...

* Y un mercado interno que la sostuviera...

A partir de un mercado interno. Esa burguesía nació como consecuencia de la existencia de un mercado interno. Después de esa revolución tuvimos esta etapa de emancipación o independencia. Yo le llamo emancipación porque quienes se liberaron fueron los hijos de papá; es decir, se emanciparon. Esta etapa nos hace

ingresar a nosotros a otro nivel de desarrollo colonial, a otro tipo, a otro nivel en el cual nuestra dependencia liquidó nuestra posibilidad de desarrollo autónomo y liquidó nuestras posibilidades de desarrollo de un mercado interno. Mercado interno que se pudo mantener durante la época colonial. Lo que se extraía fundamentalmente era minería, productos marinos, eso permitió una cierta posibilidad de desarrollo de un mercado interno. En cambio, con la emancipación, ni siquiera eso nos dejaron ya. Nos dejaron “dizque” gobernar, pero nos indicaron cómo hacerlo y aparte de eso y aparte de eso nos indujeron a un sistema de total y absoluta prescindencia de nuestras propias posibilidades de desarrollo y de dependencia en relación a las posibilidades de desarrollo de otros. Entonces, esta es la parte que es importante anotarla. Cuando a mí me dicen que hable de los 500 años, digo estoy de acuerdo, pero nuestro problema actual es el imperialismo, no don Francisco Pizarro. Yo no voy a salir con una pancarta para gritar muera Francisco Pizarro, sino voy a salir con un abajo el imperialismo. Estamos en condiciones en las que este proceso de 500 años nos ha ubicado; estamos en un espacio histórico determinado, muy definido dentro del capitalismo en condición colonial, en donde el capitalismo desarrolla su fase imperialista. Estamos en eso y ese es el problema de estos 500 años. No es que Pizarro vino, que mató indios, no. Nosotros seguimos matando indios de otra manera, indios negros, indios blancos, indios verdes, igual los seguimos matando porque el sistema de represión y explotación los está matando, nada más que ahora el genocidio es generalizado.

* ¿Qué comentario le merece aquello de que porque no teníamos instrumentos de hierro éramos inferiores; que porque teníamos la chaquitaqlla, (instrumento de madera) éramos inferiores y que ellos tenían instrumentos de hierro y que por eso tenían un nivel cultural superior?. ¿Qué reflexión le merece todo esto?.

Esto es falso, total y absolutamente falso. A nosotros el hierro no nos ha servido absolutamente de otra cosa más que de deterioro de nuestras condiciones materiales de existencia. Si nosotros, por exigencias de nuestro propio desarrollo, de nuestro medio ambiente, hubiéramos elaborado eso, sería totalmente válido por que el hierro le sirve al agricultor para romper tierras muy duras, sirve para cortar árboles de bosques muy fríos; nosotros no teníamos necesidad de eso. Desde luego que el hierro nos sirve, pero nosotros nos hemos podido desarrollar todo lo que nos desarrollamos sin necesidad del hierro, por una simplísima razón: las condiciones materiales nuestras son diferentes a las del viejo mundo.

Nuestra edad de los metales, que en el caso de Europa representó el período de paso a la ciudad, de paso a la civilización, etc., nosotros la hicimos con otro tipo de instrumentos que ellos no tuvieron. Con gentes que calendarizaron al milímetro los procesos de producción. Con gentes que lograron desarrollar técnicas complejísimas de manejo de agua y de la tierra. Con gentes que lograron desarrollar técnicas del manejo de la tierra, de transformación de la tierra, cosa que para los europeos es un descubrimiento del medioevo y de períodos posteriores. Su paso a la civilización se dio gracias al hierro porque las condiciones específicas lo exigían. Nuestro paso a la civilización es gracias al manejo del agua, por ejemplo. Son condiciones distintas de desarrollo. Nuestras formaciones sociales, nuestros modos de producción, obedecen a leyes generales; a las mismas leyes, pero, en lo particular, nuestras diferencias son cualitativamente diferentes.

* En algún lugar Ud. ha dicho que no es cultura peruana sino cultura andina. ¿Qué es la cultura peruana? ¿Existe la cultura peruana?.

Mire, el Perú es una invención política. Tiene la forma de un territorio determinado

desde 1940 a esta parte. Antes de 1940 tuvo otro hasta 1880; antes de 1880 fue otro; antes de 1821 fue otro. El Perú es un país determinado por las condiciones de desarrollo de las clases explotadoras que han estado oscilando en sus fronteras. Como parte del mundo andino es una unidad orgánica que está asociada al Ecuador y a Bolivia y a gran parte de Chile; y con una relación intrínseca muy fuerte en Colombia, Ecuador, Bolivia, Chile, una parte de la Argentina.

La desorganización del mundo andino después de la invasión europea, nos obliga a estas divisiones artificiales que se crean, que son las fronteras y que están destinadas a desaparecer como está ocurriendo ya incluso en Europa, todavía dentro del modo de producción capitalista. Nosotros tendremos que llegar de todos modos, algún día, al momento en que logremos nuestra cohesión histórica.

*¿Existe el Perú o el Perú es una invención de la clase dominante?

Es una invención como país en términos de creación y recreación constante del territorio. El Perú existe como nación sólo en la medida que todo el conjunto de personas que vivimos en este espacio territorial, hemos pasado el mismo conjunto de experiencias históricas durante siglos. O sea, los que vivimos aquí, con los ayacuchanos, los cusqueños, los cajamarquinos, los arequipeños y demás, hemos sido no sólo testigos sino partícipes de un proceso histórico común; consecuentemente, somos parte de una experiencia histórica de carácter nacional, que es algo de lo que -aunque cambie el tamaño del país- nosotros no podemos prescindir. Eso está total y absolutamente presente en nuestra existencia. Entonces, somos nación. Esto es definitivamente claro, pero como país somos fluctuantes en función de los intereses del capital imperialista.

El Perú es un país mestizo. Todos los países del mundo son mestizos. Lo que ocurre es que aquí escondemos con el nombre de mestizo una posición tercerista en relación a lo que represento nuestra historia. Nos cuesta mucho reconocernos indígenas. Ser indio en el Perú es un estigma; en consecuencia, la gente prefiere llamarse mestiza para, además, no tener que decirse blanco porque es ridículo, ¿no es cierto?. En este país tan policromo decirse blanco es no sólo una huachafaría, es algo más grave que eso. Entonces, mestizo es el tercerismo formidable porque entonces uno así uno no se reconoce como indio, que huele mal, ni se tiene que reconocer como blanco, que cae mal. Entonces, con lo de mestizo, uno resuelve todo. Es la posición tercera, claro, es la que está al medio: ni con los unos, ni con los otros. Así, uno se salva de tener que decir que es indígena, en este país.

* ¿Es cierto que el trauma de nuestra identidad es un complejo de inferioridad que cargamos sobre nuestra espalda, un complejo de inferioridad y servilismo que pesa sobre nuestra espalda desde 1532?

Así es. E incentivada en el siglo XIX. Gran parte de nuestras culpas contemporáneas son del siglo XIX a esta parte. Mire Ud., hasta 1880 había república de indios y república de blancos; mestizo era una categoría social definida y era racial, étnica, más que otra cosa. Era una cosa muy definida. Eran indios, mestizos y blancos. Estaba clarísimo. Los blancos eran de España; criollos, los hijos de aquellos que vivían acá. En ningún momento tenía Tupac Amaru, problema en llamarse indio, para él no era un problema. Y nadie en ese momento tenía ese problema de identidad. El grave problema de desidentificación nuestro está asociado al desarrollo del capitalismo en su fase imperialista. En el mundo, el problema de identidad comienza en el siglo XIX con la face del desarrollo pleno del imperialismo.

El racismo como tal, en su forma contemporánea, brutal, es un producto del desarrollo capitalista. O sea, del desarrollo capitalista en su face imperialista, que es la que nosotros tenemos desde el siglo XIX, y el problema de la identidad nacional es producto de eso. Nosotros nos avergonzamos no de hablar quechua, nos avergonzamos de hablar castellano. Nosotros quisiéramos, todos, hablar inglés; nosotros quisiéramos apellidarnos en inglés; ya nuestros apellidos castellanos o españoles en general, nos resultan insuficientes.

Un apellido en inglés o en alemán es un apellido elegante. Un apellido español es como si fuese quechua también. El quechua es más vergonzoso, seguramente, pero por ahí van. Y eso es un problema de identidad que nace con el desarrollo imperialista del capitalismo que somete a las conciencias a una crítica interna sobre sus valores, que no existía antes. Esto es una de las cosas que nosotros necesitamos que la gente tenga muy claro, porque nuestra lucha no está tratar de recuperar nuestros valores quechuas en contra de la hispanidad, no, no, no. Se trata de recuperar nuestros valores latinoamericanos, andino americanos, frente a la alienación que en este momento supone el peso del desarrollo imperialista sobre nuestros hombros.

* ¿Esta bien el concepto hispanoamericano?.

Me da igual. Se les puede llamar criollos, se les puede llamar latinoamericanos, se les puede llamar hispanoamericanos. Y de hecho, se trata de una mayoría que vive desde el sur del Río Grande hasta Patagonia y que está invadiendo los EE.UU. ahora, exitosamente; y que tiene características culturales muy homogéneas con singularidades derivadas de la matriz indígena dentro de la cual se forma e inserta; y que lo general es este elemento hispánico o latino que nos identifica. Normalmente hablo más de latinoamericano para incorporar a Brasil dentro de esto.

II. ACERCA DE LA CONQUISTA Y LA RESISTENCIA ANDINA.

* ¿Cuál es el significado histórico de la conquista, de la llegada de Pizarro? ¿Qué reflexión le merece eso más que como hecho militar, etc, e histórico?.

Es el punto de partido de nuestra inserción dentro del desarrollo capitalista, en condiciones en las cuales las fuerzas productivas no estaban en la capacidad de absorber todas las posibilidades de desarrollo capitalista que venían con la conquista. Luego, muy poco tiempo después, en la medida en que esto era ya una sociedad de clases y con un nivel de desarrollo sumamente complejo, en pleno proceso de desarrollo hacia el feudalismo, en menos de un siglo se formó una burguesía nativa a partir de un sector de clase que es el de los curacas, la clase curacal. Ellos, ya en pleno siglo XVI, fueron progresivamente asimilando todo el conjunto de mecanismos de apropiación del mercado que era propio de la burguesía comercial de esa época, y durante el siglo XVII se convirtieron en, cada vez más, factores promotores del desarrollo de un mercado interno y tuvieron todas las características de la burguesía: explotación de las masas pauperizadas del campo, explotación de los diversos sectores de la población sobre de los cuales actuaban como comerciantes, etc.; y a través del arrieraje, y a través de la intensificación de la producción manufacturera, ellos pasaron muy rápidamente a una condición burguesa nativa que durante el siglo XVIII tuvo que enfrentarse al régimen colonial, por su condición nacional. Una burguesía nacional contra un sistema colonial en donde el sistema colonial venció porque tenía mucho más fuerza que nuestra

burguesía nacional indígena incipiente.

* Fue nuestra única burguesía que hubo, ¿no?.

Es la única. Lo que después hemos tenido es burguesía dependiente en todas sus formas. Burguesía nacional con fuerza y capacidad nacional de poder transformar este país nacionalmente, pues no existe.

Esto empieza con la conquista -o sea, nuestra inserción en el sistema capitalista en condición colonial-, e inmediatamente tuvimos una posibilidad de resolver nacionalmente nuestros problemas durante el siglo XVIII, pero fuimos quebrados a sangre y fuego. Y una de las cosas que a nosotros nos han vendido como idea, es que este país siempre fue muy tranquilo. Cuando lo escucho al buen señor este, Belaúnde...

* "Un país que no es violento pues siempre hubo paz".

Es la cosa más ignorante que se puede decir sobre la historia del Perú. En este país no ha habido un solo año paz. Desde el día en que llegó Francisco Pizarro hasta hoy, ni uno solo. Todo el siglo XIX después de la revolución de Tupac Amaru, por ejemplo. Después de la revolución de Tupac Amaru entre 1780 y 1781 (abril del '81 cuando cayó Tupac Amaru), hasta 1824 que fue cuando los criollos, en asociación con los burgueses del norte y del sur, arrojaron del Perú a los políticos españoles. Aparentemente, no había pasado nada más que unos cuantos pronunciamientos de los héroes de Tacna, de Cusco, etc.; sin embargo, en cada año había un promedio de diez levantamientos campesinos. Durante ese tiempo, que se supone es la época de mayor achatamiento del movimiento campesino.

No ha habido una sola época, no ha habido un solo año en la historia del Perú, en donde no se haya dado una confrontación de lucha, especialmente de los sectores campesinos, frente a las condiciones de desarrollo colonial. Y la lucha tuvo siempre un contenido nacional concreto en contra de las condiciones de poder colonial.

De modo que es una historia muy dura la que hemos tenido estos 500 años. Historia de constante enfrentamiento frente a la condición colonial.

* Hay una parte importante en la historia del Perú, que es la versión de como se conquistó este imperio. Por ejemplo, las versiones con que nos deformaron en el colegio, de que hubo una ayuda divina, de una superioridad cultural y racial de los europeos, del absolutismo exagerado del inca (caído el inca, caído el imperio), o lo que ahora propone Franklin Pease (y me parece que están de acuerdo Pease y John Murra), quien dice que la máxima densidad demográfica influyó en la caída del Estado inca.

¿Cómo la máxima densidad demográfica?

* Que la economía está en función del manejo de la población, de movilizarla y alimentarla, y que esto llegó a un tope, a un límite máximo, más allá del cual ya no se pudo manejar eficientemente a tanta gente y devino la crisis.

Ajá.

* Waldemar Espinoza en su libro "La destrucción del imperio de los incas", hace ver que los reinos señoriales conquistados por los incas, no aceptaban mansamente la

opresión; y en cuanto los europeos abrieron una grieta en la dominación incaica, ellos por allí aprovecharon y apoyaron la invasión extranjera. ¿Cuál es la versión que Ud. tiene de la conquista? ¿Cómo fue así de "fácil"?

No, no fue fácil, no fue fácil. La conquista nos la han contado como fácil, ha sido una de las etapas de lucha más cruentas, más duras, más difíciles, que hemos tenido en la historia del Perú desde que llegó Pizarro hasta que terminó la conquista, digamos, con Toledo. Son 40 años. Termina la conquista el día que matan al último Inca y el último inca es Tupac Amaru I.

* De los incas de Vilcabamba.

Los incas de Vilcabamba que armaron la resistencia. Pero no es sólo eso, sino que la conquista pasa por toda la etapa llamada de las guerras civiles y quienes luchaban en las guerras civiles eran fundamentalmente nuestra gente; eran Chancas, Lucanas, Soras, que estaban metidos dentro de estos ejércitos resolviendo el conjunto de contradicciones que se habían desarrollado en los últimos siglos en el Perú. La conquista es el resultado, la solución de las contradicciones internas del sistema, eso es todo. Y tenían sus propias leyes, se rigieron con esas leyes de contradicciones hasta el último levantamiento general que armó el mundo andino.

* ¿Y cuál es la significación del Taki Onjoy?

El Taki Onjoy es el momento en el cual se inicia un nuevo ciclo histórico, un nuevo proceso histórico, que es el que va determinar ya la formación de una nueva burguesía nativa; un reacomodo del sistema de relaciones sociales con una población que de 10 millones de gentes, se redujo a un millón en más o menos 50 años. Entonces, de qué conquista pacífica podemos hablar en lugares donde murieron 11 ó 10 millones de gentes. Si eso es pacífico, entonces Hitler fue un santo.



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios "Miguel Enríquez", CEME:

<http://www.archivo-chile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.) Envía a:

archivochileceme@yahoo.com

NOTA: El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativos culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores.

© CEME web productions 2005

